

**Zpráva Akreditační komise
o hodnocení
Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem**

listopad 2008

Úvod

Akreditační komise (dále jen AK) rozhodla na svém zasedání ve dnech 20. - 21. listopadu 2007 v Brandýse nad Labem, že bude v souladu s § 84 odst. 1 písm. a) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), provedeno hodnocení Univerzity Jana Evangelisty Purkyně (UJEP). Pro tuto činnost jmenovala AK účelovou pracovní skupinu ve složení:

Předsedkyně:

prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.

Předsedové pracovních skupiny pro jednotlivé součásti UJEP:

prof. RNDr. Pavel Höschl, DrSc.

prof. MgA. Vladimír Tichý, CSc.

prof. Ing. Jan Uhlíř, CSc.

prof. RNDr. František Sehnal, CSc.

doc. PaedDr. Iva Stuchlíková, CSc.

prof. PhDr. Svatava Raková, CSc.

prof. PhDr. Jana Geršlová, CSc.

Členové:

prof. Ing. Jan Roda, CSc.

prof. Ing. Zdeněk Strakoš, DrSc.

prof. Ing. Oldřich Pytela, DrSc.

prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.

prof. RNDr. Ivan Pelant, DrSc.

doc. Stanislav Zippe

doc. PhDr. Jiří T. Kotalík, CSc.

PhDr. Petr Kratochvíl, CSc.

prof. Ing. Jaromír Příhoda, CSc.

prof. Ing. Milan Sojka, CSc.

prof. Ing. Antonín Stratil, DrSc.

doc. RNDr. Martin Braniš, CSc.

prof. PhDr. Petr Kyloušek, CSc.

prof. MUDr. Michal Anděl, CSc.

doc. PhDr. Oldřich Matoušek

prof. PhDr. Libor Musil, CSc.

prof. PhDr. Valérie Tóthová, Ph.D.

doc. MUDr. Staša Bartůňková, CSc.

prof. PhDr. Milan Hlavačka, CSc.

prof. RNDr. PhDr. Jan Štěpán, CSc.

Členové nominovaní Studentskou komorou Rady vysokých škol:

PhDr. Pavel Vyhňák

Mgr. Miroslav Jašurek

MgA Lucie Číperová

Mgr. Petr L. Jedelský

Mgr. Jan Holeček

MUDr. Martin Pešl

Bc. Ján Říha

Hodnocení UJEP proběhlo v souladu s článkem 3 Statutu AK schváleného usnesením vlády č. 744 ze dne 28. července 2004. Účelová pracovní skupina připravila dotazník a požádala UJEP o jeho vyplnění. Dotazník byl strukturován tak, aby vedl ke zpracování vlastní hodnotící zprávy zaměřené na analýzu předností a problémů v jednotlivých oblastech činnosti vysoké školy. Jedna část dotazníku byla určena součástí UJEP, které uskutečňují studijní programy, druhá část se zaměřila na univerzitu jako celek. Spolu se zpracovanou analýzou na základě dotazníku si účelová pracovní skupina vyžádala další podklady (včetně výroční zprávy UJEP za předchozí rok a dlouhodobého záměru a jeho aktualizace), nechala si předložit kvalifikační práce a rovněž využila i veřejně přístupných zdrojů informací (např. webové prezentace).

Návštěva účelové pracovní skupiny na UJEP a jeho součástech se uskutečnila 13. až 15. října 2008. Zahrnovala mimo jiné diskusi s vedením UJEP a jeho součástmi, vyučujícími a studenty, posouzení úrovně kvalifikačních prací (včetně jejich dokumentace) a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a tvůrčí činnosti instituce.

Na základě těchto skutečností připravila účelová pracovní skupina návrh hodnotící zprávy, kterou strukturovala podle jednotlivých součástí UJEP. Popsaná zjištění v první části zprávy vycházejí z posouzení úrovně jednotlivých součástí, ale vždy zároveň akcentují potřeby univerzity jako celku. Rovněž i závěry a doporučení formulovaná pro jednotlivé součásti jsou z hlediska naplňování nemyslitelná, pokud nebudou brány v úvahu celkové zájmy univerzity a jednotlivé součásti nebudou vhodně kooperovat. Druhá část zprávy představuje zjištění účelové pracovní skupiny na UJEP jako celku. Závěry a doporučení zde formulované jsou platné pro celou univerzitu.

Obsah zprávy

Pedagogická fakulta	str. 3
Filozofická fakulta	str. 7
Přírodovědecká fakulta	str. 12
Fakulta životního prostředí	str. 16
Fakulta sociálně ekonomická	str. 20
Ústav zdravotnických studií	str. 23
Fakulta umění a designu	str. 26
Fakulta výrobních technologií a managementu	str. 30
UJEP z perspektivy rektorátu	str. 34
Závěry a doporučení	str. 37

Pedagogická fakulta Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

Úvod

Účelová pracovní skupina pro hodnocení Pedagogické fakulty Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen PedF), jmenovaná Akreditační komisí, pracovala v tomto složení:

doc. PaedDr. Iva Stuchlíková, CSc. - předsedkyně

prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.

prof. MgA. Vladimír Tichý, CSc.

prof. RNDr. Miroslav Liška, DrSc.

prof. PhDr. Petr Kyloušek, CSc.,

Mgr. Jan Holeček – nominovaný Studentskou komorou Rady vysokých škol

Všichni členové účelové pracovní skupiny se seznámili s vyžádanými podklady. Návštěvy účelové pracovní skupiny na PedF, která se uskutečnila 15. října 2008, se zúčastnili všichni uvedení členové účelové pracovní skupiny.

Charakteristika fakulty

PedF je tradiční fakultou UJEP, která dlouhou dobu plnila (a do jisté míry stále plní) roli ústřední součásti univerzity. Uskutečňuje bakalářské a magisterské studijní programy převážně pedagogického zaměření a některé doktorské programy z oblasti oborových didaktik. „Odstředivá“ tendence nepedagogických oborů z PedF položila v minulosti základ ke vzniku některých současných fakult UJEP. Při transformaci PedF v letech 2005 a 2006 přešla z PedF na nově vzniklou Přírodovědeckou fakultu a Filozofickou fakultu část studijních programů připravujících učitele a spolu s nimi i některá pracoviště. Přestože organizační změny realizované v souvislosti s transformací PedF nebyly provedeny úplně systematicky, fakulta dnes funguje jako stabilní součást univerzity a další organizační zásahy (štěpení kateder nebo jejich vyčleňování do jiných fakult) by přinesly spíše efekty negativní.

Schopnost vedení fakulty analyzovat hlavní problémy

Vedení PedF předložilo hodnotící zprávu, kterou účelová pracovní skupina považovala za realistickou. Byly v ní pojmenovány klady, zápory, perspektivy i rizika; informace jsou věcné, většina navrhovaných řešení je racionální a efektivní. Management fakulty si je vědom hlavních slabých stránek, snaží se hledat příležitosti k jejich řešení a včas pojmenovávat ohrožení.

Fakulta podobně jako jiné fakulty řeší problémy související se strukturací učitelských oborů, stavem didaktických disciplín a personálního zázemí v oborech pedagogika a psychologie. AK oceňuje, že vedení PedF jednoznačně deklaruje jako svoji prioritu přípravu učitelů. V rámci celé univerzity probíhá analýza poklesu zájmu o dvouoborové studium, problémem je i absence kombinovaných forem studia u těchto programů.

Patrně nejpálčivějším problémem je nízká kvalita personálního zabezpečení a tvůrčí činnosti, jejímuž rozvoji brání mimo jiné vysoké počty přijímaných studentů. Při analýze počtu studentů a vypisovaných volných míst ke studiu bylo při návštěvě účelové pracovní skupiny konstatováno, že fakulta dosáhla hranice možného extenzivního růstu. V dalších

letech by se měla soustředit na konsolidaci stávajících programů, posilovat kvalitu jejich personálního zabezpečení a snažit se vytvořit podmínky podporující výzkumnou aktivitu jednotlivých kateder. Vnitřní restrukturační fakulty, která odpovídá proměně skladby studijních oborů, je řízena ekonomickými nástroji (efektivita činnosti kateder). Lze předpokládat konsolidaci pracovišť v delším horizontu.

Vzdělávací činnost

Struktura studijních programů a oborů PedF je v současnosti poměrně široká a členitá – 12 studijních programů všech tří stupňů vysokoškolského studia (4 bakalářské, 3 navazující magisterské, 4 nenavazující magisterské, 1 doktorský; v rámci těchto studijních programů je na PedF akreditováno celkem 85 studijních oborů), svým profilem v zásadě odpovídá zaměření fakulty.

Takto vysoký počet studijních oborů je však do jisté míry vytvořen uměle. Cíle studia a profil absolventa se u mnoha oborů výrazně překrývají, obsah je téměř totožný (liší se jen několika předměty) – týká se například dvouoborových bakalářských oborů Český jazyk se zaměřením na vzdělávání / Český jazyk a literatura. Fakticky tak dochází k dublování studijních oborů, což ztěžuje orientaci uchazečů o studium a může působit potíže při organizaci studia. Obecně platí, že pojetí studijních oborů by mělo být obecnější a studenti by se měli profilovat prostřednictvím nabídky povinně volitelných předmětů, event. modulů. Do budoucna bude nezbytné analyzovat účelnost dublování studijních oborů a strukturu oborů celkově zpřehlednit, a to i za cenu, že se počet studijních oborů na PedF sníží.

PedF v posledních letech reagovala na snižování zájmu o učitelství (zvláště dvouoborová) studia akreditací několika pedagogických neučitelství oborů. Snaží se monitorovat zájem o pedagogická studia a měnit adekvátně tomu nabídku volných studijních míst. Útlum například nastal u oboru Školský management, silný zájem trvá o obor Sociální pedagogika, kde ovšem může být problémem personální zabezpečení. Je nutné v této souvislosti zvažovat i obdobné obory na jiných fakultách – sociální práce na Fakultě sociálně ekonomické (a případně přesahy v těchto směrech v Ústavu zdravotnických studií) a sledovat možnost užší spolupráce. Vzhledem k celkovému vysokému počtu studentů a pedagogické zátěži vyučujících je možné neučitelství obory rozvíjet pouze po předchozí personální a tvůrčí konsolidaci pedagogických a psychologických pracovišť.

Na fakultě dobíhají dlouhé (nenavazující magisterské) učitelství studijní programy, které jsou v gesci této fakulty. Studenti v některých případech mají svoje oborové katedry na jiných součástech univerzity (Přírodovědecké fakultě, Filozofické fakultě, Fakultě výrobních technologií a managementu), což způsobuje studentům určité potíže při orientaci ve studiu. Obtíže vznikají vinou různých harmonogramů, či dokonce různých studijních předpisů (Přírodovědecká fakulta má vlastní studijní řád). Bylo by vhodné více koordinovat časový harmonogram, včetně termínů odevzdávání bakalářských a diplomových prací.

U strukturovaných programů učitelství je situace komplikovanější, neboť jsou realizovány na dalších součástech UJEP (Přírodovědecké fakultě, Filozofické fakultě, Fakultě výrobních technologií a managementu), PedF je zodpovědná za jednotnou výstupní úroveň (stejně okruhy státních zkoušek, stejné požadavky a zajištění praxí). Učitelství pro základní školy je prioritně na PedF, učitelství pro střední školy na dalších součástech UJEP připravujících učitele s tím, že jednotný rámec by měl být nadále udržen při rozvoji oborových didaktik.

Personální zabezpečení a tvůrčí činnost

Personální zabezpečení je zejména problémem u profilujících kateder (pedagogika, psychologie, primární pedagogika). Navíc je zde patrná tendence křížení zájmů různých součástí univerzity (např. Ústav zdravotnických studií, katedra ošetřovatelství, PedF, katedra pedagogiky). Do budoucna je třeba snížit vysoký počet částečných úvazků (143 pracovníků má celkem 99,3 přepočtených úvazků).

Tvůrčí a výzkumná činnost je na fakultě slabá. Velkým problémem je skutečnost, že přibližně třetina akademických pracovníků nepublikuje. Vedení fakulty se snaží tuto situaci řešit motivačními programy (zvýšení aktivity při podávání grantu) i personálními postihy. V situaci malého zájmu o místa na katedrách fakulty ale nelze očekávat pronikavé zlepšení. Důležité je nerozšiřovat dále výukové zatížení vyučujících a pokračovat ve stimulaci, ale i kontrole tvůrčí činnosti. Příčina je nesporně i ve výše zmíněných částečných úvazcích, při nichž se pracovníci věnují pouze výuce, nikoli tvůrčí a publikační činnosti.

Kombinovaná forma studia

PedF pocítuje jako nedostatek, že nemá akreditovány kombinované formy studia u bakalářských studijních oborů, které tvoří první stupeň přípravy budoucích učitelů, a dále u navazujících magisterských studií pro přípravu učitelů 2. stupně základních a středních škol. V současnosti PedF realizuje 6 bakalářských studijních oborů a obory doktorské v kombinované formě. Organizační zajištění a studijní opory jsou na dobré úrovni.

Fakulta zároveň využívá souběhu akreditovaných programů s programy celoživotního vzdělávání (a možnosti přechodu účastníků celoživotního vzdělávání do studijních programů). Při hodnocení byl diskutován způsob přechodu studentů a z něj vyplývající možná rizika ohrožení kvalitativních nároků na výsledky studia. Fakulta si rizika uvědomuje.

Hlavní kritické poznatky z rozhovorů se studenty

Na PedF probíhá periodické univerzitní hodnocení, které studenti málo využívají (5%). Zatím jsou informační výstupy hodnocení předávány katedrám, na fakultní úrovni se řeší jen závažné připomínky.

Ze studentského hodnocení zjišťovaného na místě vyplynuly následující závěry: Studenti jsou se studiem celkově spokojeni, odpovídá jejich představám a považují je za kvalitní, avšak domnívají se, že je méně náročné ve srovnání s jinými univerzitami. Nejvíce si studenti stěžují na administrativní zabezpečení studia (malá podpora ze strany studijního oddělení, rozvrhové kolize). Způsob rozvrhování, nejasně definované požadavky na postup mezi semestry a nedostatečné množství volitelných předmětů prakticky neumožňují větší individualizaci studijních plánů. Dostupnost knihovny je dobrá, její vybavení by však bylo třeba podle názoru studentů vylepšit.

Spolupráce s dalšími součástmi univerzity

PedF jako celek představuje největší součást UJEP. Počet studentů se v průběhu transformace příliš nezmenšil, změnila se však struktura nabízených programů. Střednědobý výhled je cca 3000 studentů, z toho 2/3 v bakalářských programech.

Nezastupitelná funkce PedF je v koordinaci pedagogických předmětů a požadavků učitelského studia na různých fakultách, sjednocování výstupní úrovně učitelského studia. Důležité je i zajišťování doktorského studia oborových didaktik.

Zvláštní otázkou je vztah PedF a Fakulty umění a designu z hlediska uskutečňování a zajištění umělecko teoretických disciplín. Diferenciace obou pracovišť se jeví jako funkční, neboť jejich profil na PedF a Fakultě umění a designu se výrazně liší. Jinou záležitostí je ale

spolupráce těchto pracovišť, která by měla být oproti současnému stavu výrazněji prohloubena. Spolupráce by se měla posílit zejména při uskutečňování doktorských studijních programů a při zajišťování předmětů z oblasti teorie a dějin umění v bakalářských a magisterských programech.

Poněkud problematická se jeví spolupráce s Přírodovědeckou fakultou v oblasti matematiky. Zde došlo při transformaci PedF k rozdělení na matematiku orientovanou „odborně“ (Přírodovědecká fakulta) a na matematiku orientovanou na primární vzdělávání. Je však nezbytné, aby obě pracoviště nadále úzce kooperovala.

Na další rozdělování pracovišť na „odborná“ a „didaktická“ nemá v současnosti univerzita potenciál. AK nedoporučuje ani vyčleňování dalších kateder mimo PedF.

Detašovaná pracoviště

O rozšíření výuky na detašovaných pracovištích (zatím probíhá pouze výuka programů celoživotního vzdělávání) mají zájem některé vyšší odborné školy z regionu. Zájem se týká společné akreditace bakalářských studijních programů. Podle vyjádření vedení fakulty, PedF v danou chvíli realizaci takové spolupráce neplánuje vzhledem k vytížení vyučujících ve stávajících programech a časové náročnosti při zajišťování takové výuky. Takový postoj je z pohledu AK naprosto oprávněný.

Další problémové okruhy, které vplynuly při rozhovoru s vedením fakulty

Vedení fakulty hovořilo o pracovišti celoživotního vzdělávání, které by si přálo zachovat ve struktuře fakulty. Dále upozorňovalo na problém nejasnosti alokace nákladů, především provozních (tři fakulty v jedné budově).

Filozofická fakulta Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

Úvod

Účelová pracovní skupina pro hodnocení Filozofické fakulty Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen FF), jmenovaná Akreditační komisí, pracovala v tomto složení:

prof. PhDr. Svatava Raková, CSc. - předsedkyně
prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.
prof. PhDr. Milan Hlavačka, CSc.
prof. PhDr. Petr Kyloušek, CSc.
doc. PaedDr. Iva Stuchlíková, CSc.
prof. RNDr. PhDr. Jan Štěpán, CSc.
Bc. Ján Říha – nominovaný Studentskou komorou Rady vysokých škol

Všichni členové účelové pracovní skupiny se seznámili s vyžádanými podklady, ke svému hodnocení použili další informace, např. webové stránky, témata bakalářských a diplomových prací a posouzení konkrétních prací. Návštěvy účelové pracovní skupiny na FF, která se uskutečnila 15. října 2008, se zúčastnili tyto členové: prof. PhDr. Svatava Raková, CSc., prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc., prof. PhDr. Milan Hlavačka, CSc., prof. PhDr. Petr Kyloušek, CSc., doc. PaedDr. Iva Stuchlíková, CSc., a Bc. Ján Říha.

Charakteristika fakulty

FF je jednou z nejmladších součástí UJEP (vznikla v roce 2006). Zaměření fakulty odpovídá regionálnímu postavení celé univerzity s preferencí studijních programů a oborů spjatých s kulturní, sociální a národnostní charakteristikou příhraniční oblasti Ústecka. Výuka, odborná a případná vědecká činnost se soustředily do tří hlavních směrů. Jsou to: 1. dějiny zaměřené na česko-německé soužití v historické perspektivě a na regionální historicko-kulturní specifika; 2. jazykověda a literární věda orientovaná na německy mluvící země; 3. politická filozofie. Všechny tři směry činnosti navazují na tradici výuky vytvořenou v rámci původní jednotné Pedagogické fakulty a doposud mezi nimi přetrvávají kvalitativní rozdíly.

Schopnost vedení fakulty analyzovat hlavní problémy

Vedení fakulty poměrně realisticky zhodnotilo současnou pozici fakulty, její silné a slabé stránky, přičemž AK vyzdvihuje zejména konkrétní a praktické zvažování možností, výhod i nepříznivých okolností, které vyplývají z postavení univerzity jako vzdělávacího centra příhraniční (rozvojové) oblasti se speciální sociální, etnickou a kulturní charakteristikou (vykořenění, konfliktní paměť, multikulturní prostředí).

V poskytnutých podkladech vedení dokázalo upozornit na určitou omezenost studijní nabídky a absenci některých oborů, které jsou tradičně na filosofické fakultě zastoupeny. Naznačená řešení jsou ovšem formulována stručně a převážně obecně, z hlediska časově i personálně blíže neurčených výhledů. V zásadě se ale zdají nerealistická. AK se domnívá, že ani ve střednědobé perspektivě nelze zvažovat převádění dalších oborů z Pedagogické fakulty či vytváření nových oborů, jako jsou psychologie, slavistika. Nedoporučuje se ani rozdělení katedry filosofie a politologie či jiné podobné kroky, protože by to jen nadále tříštilo síly.

Hodnocení personálního zabezpečení a vědecko-výzkumné činnosti se také kvalitou podstatně lišilo. Tam, kde je kvalita pracoviště výborná, tomu odpovídá i výborná analýza daného stavu a perspektiv. Tam, kde je situace horší, jsou problémy spíše zamlžovány (realizace vědeckého výzkumu „skrze“ pracovníky, kteří bádají na jiném pracovišti). Z toho vyplývají spíše obecně či mimo realitu formulovaná řešení. To je například zřetelné v návrzích řešit nedostatečnou publikační činnost vznikem vlastních časopisů, jejich zařazením do „Seznamu“, využitím osobních kontaktů v nakladatelstvích atd. To není cesta, která by vedla k zásadnímu zlepšení kvality publikační činnosti, byť je zřejmé, že pro publikaci regionálně zakotvených výzkumů mohou být vlastní časopisy určitým východiskem. Je nutné naléhat, aby kvalita publikačních výstupů umožňovala publikovat v celostátních či zahraničních periodikách či nakladatelstvích. Především je třeba ujasnit celkovou odbornou a vědeckou orientaci kateder v souvislosti se studijními obory, které jsou akreditovány (v souvislosti se vzdělávací činností FF).

Z celkového rozboru situace je patrné, že vedení FF je především orientováno na stávající situaci fakulty a na úkoly bezprostředně spjaté s kvalitním zajištěním výuky, kterým se věnuje s maximální péčí a značnou kompetencí, zatímco širší strategické perspektivy zůstávají poněkud na okraji. To je bezpochyby dáno krátkou existencí fakulty, jež vyžaduje nejprve stabilizaci dosažených výsledků, odstranění „dětských nemocí“ a teprve následně uvolní prostor pro úvahy o hlubších změnách, rozšíření či restrukturalizaci; v tomto pragmatickém přístupu se ostatně FF nijak neliší od „odštěpených“ humanitních fakult jiných univerzit.

Vzdělávací činnost

Germanistika

Strukturace výuky do pěti modulů je promyšlená, personální zabezpečení je tu slabší, tu uspokojivé, vedení FF si je mezer vědomo (zejména v didaktických předmětech) a usiluje o jejich řešení. AK pozitivně hodnotí kulturologickou a areálovou orientaci studia, což odpovídá i regionálním podmínkám a možné efektivní spolupráci napříč obory, případně fakultami. Pozitivně lze hodnotit studentské výměny.

Lze konstatovat, že navzdory „nelogičnosti“ přestupu germanistiky na FF dochází k výraznější profilaci katedry směrem od ryze filologického a učitelského zaměření k důrazu na kulturně-historická a areálová studia s odbornými ambicemi, které při dalším odborném růstu pracovníků mohou být naplněny. AK shledala takovou specializaci jako vhodnou cestu k řešení v souvislosti s poklesem zájmu o učitelská studia německého jazyka a též případné duplicity „filologických“ pracovišť na UJEP zaměřených na učitelská studia.

Historie

Jde o jedinou oblast, ve které má FF akreditovány všechny tři typy studijních programů (bakalářské, magisterské, doktorské). Výuka je strukturována do prověřených oborů s ohledem k regionální specifice (Kulturně-historická regionalistika, Dokumentace památek). Studenti se účastní tvůrčí činnosti ve spolupráci s regionálními institucemi zejména v památkových a dokumentačních projektech včetně digitalizace kulturního dědictví, jsou úspěšní ve SVOČ. Kvalita studia (97% absolventů bakalářských programů pokračuje v magisterském stupni) a hojné kontakty s oborovými pracovišti se odrážejí ve vysoké úspěšnosti oborového uplatnění, které je systematicky sledováno. Tituly bakalářských a diplomových prací obhájených na katedře historie vypovídají svou formulací o vysokých odborných kvalitách pedagogů, o jejich znalosti regionálních zdrojů a témat, o badatelské invenci i o kontaktu se současnými historiografickými metodami a diskursy, byť vedení FF zdůrazňuje nutnost posílení výuky metodologie a teorie. Práce jsou promyšleně napojovány

na hlavní směry výzkumu, jimž se katedra dlouhodobě věnuje (některé se přímo nabízejí k uplatnění v odborné publicistice).

Doktorské studium probíhá v kontrolovaném rozsahu (aktuální počet studentů doktorského programu se na různých webových stránkách FF mírně rozchází).

Politologie a filozofie

Vedení cítí jistou nesourodost obou oborů, které se o katedru dělí, zvažuje možnou perspektivou oddělení. To ovšem pravděpodobně ani ve střednědobé perspektivě nepřichází v úvahu, výsledkem by byl jen vznik dvou ještě slabších pracovišť. Geneze výukové struktury byla ovlivněna jednak stávajícími personálními možnostmi, jednak zapojením členů (často externistů) do konkrétních projektů na jiných pracovištích a následným zaměřením jejich vědeckého zájmu. Různorodost projektů se odrazila i v určité nahodilosti a disparitnosti odborné činnosti a tedy i výukové specializace (platónské konference, upevňování totality, životní prostředí, ekonomická transformace). Úspěchem katedry je nedávná akreditace magisterského oboru Politická filozofie. Tato akreditace by se měla stát impulsem pro naopak větší sevření pracoviště. Tímto směrem je třeba odborně a vědecky pracoviště profilovat.

Tvůrčí a publikační činnost

Situace na fakultě je z hlediska výzkumů a publikací nevyrovnaná, což je dáno předchozím vývojem. Velmi dobrá situace je v oboru historie, v případě germanistiky se zdá, že bude v kratší době možné nastartovat vědecký a publikační růst vzhledem k přesahu od lingvistických k areálových studiím, kde se otevírá větší prostor pro vnitroakademní, mezifakultní a mezinárodní spolupráci. Politologie a filozofie by měly využít nového oboru Politická filozofie k výrazné odborné profilaci v tomto smyslu.

Katedra germanistiky, dříve (na Pedagogické fakultě) orientovaná především na jazykovou výuku, postupně rozvíjí vědeckou činnost. Úspěšní v grantové soutěži jsou zejména mladí pracovníci (dva postdoktorské granty, nicméně jeden je výlučně historický bez vztahu ke germanistice). Katedra hojně využívá mezinárodní spolupráce (na webových stránkách více než v podkladové zprávě), usiluje o vstup do evropských projektů. Její členové se prosazují v zahraničních i domácích respektovaných periodikách a nakladatelstvích (často ovšem tematikou spíše historickou než filologickou), získali zahraniční studijní pobyty a nedávno založili oborový časopis.

Katedra historie, patří k nejlepším na FF, členové se intenzivně věnují vědecké činnosti včetně náročné ediční práce, v níž dosáhli značných publikačních úspěchů (17 monografií a edic podle databáze RIV; v tomto ohledu AK doporučuje větší orientaci na mimouniverzitní nakladatelské domy a zmenšení podílu publikací vydávaných přímo univerzitou/fakultou, jakkoli chápe obtížnost prosazení odborných knih zaměřených na regionální problematiku v komerčním podnikání) a získala několik grantů včetně doktorských (GAČR, FRVŠ). Bádání je zaměřeno zejména na mapování paměti Ústecka a příhraničí prostřednictvím písemných, duchovních i materiálních pozůstatků jeho minulosti. Katedra plánuje založení dvou specializovaných časopisů (dějiny, památky) s mezinárodní redakční radou a anonymními recenzenty, které doplní institucionální publikační řadu *Studia Historica*. Odborná činnost, do níž jsou výrazně zapojeni studenti, je často prováděna na základě mezinárodních kontaktů a projektů regionálního charakteru (univerzity, GWZO) a ve spolupráci s řadou pracovišť v ČR (památkové instituce, muzea, archivy, výzkumná centra, fakulty, ústavy AV ČR, Sdružení historiků atd.).

Katedra filozofie a politologie v současnosti vykazuje publikační i vědeckou činnost především těch pracovníků, kteří působí i na jiných institucích a převážná část odborné produkce vzniká právě na těchto „cizích“ pracovištích. V tomto ohledu se jako klíčová jeví

spolupráce členů katedry s renomovanými univerzitními a akademickými pracovišti (Filozofický ústav AV ČR, Sociologický ústav AV ČR) a osobní kontakty na zahraniční instituce. Jistá nahodilost v sestavě pedagogického sboru zřejmě poněkud brání tvorbě sevřenějších výzkumných projektů řešených katedrou jako celkem, často se jedná spíše o účast na aktivitách jiných institucí. Publikační činnost je významně svázána s kapacitami FF (monografie, sborníky, *Studia Philosophica*, *Studia Politologica*), nicméně uplatňují se i studie v celonárodních periodikách; podobně jako katedra historie i politologie a filozofie zamýšlejí vydávat vlastní recenzovaný časopis (vedle již existujícího *Ergo*). Je otázkou, zda toto je cesta ke zlepšení kvality publikací.

Personální zabezpečení

Germanistika má jednoznačně věkově příznivé složení pedagogického sboru s perspektivou odborného a kvalifikačního růstu (dvě připravené habilitace). *Historie* je také kvalitně personálně zabezpečena (3 profesori, 5 docentů) s vynikající perspektivou rozvoje (několik připravených habilitací). *Katedra filozofie a politologie* bude muset i nadále personálnímu zabezpečení věnovat velkou pozornost, i když je možné konstatovat některé pozitivní trendy, a to jak ve zvyšování kvalifikace (ukončení doktorského studia) některých stávajících pracovníků, tak v získávání nových habilitovaných pracovníků na plný úvazek. Přesto situaci ještě nelze považovat za plně stabilizovanou. AK zejména doporučuje soustředit se na výchovu vlastních mladých a perspektivních odborníků.

Spolupráce s dalšími součástmi univerzity

V souvislosti s transformací Pedagogické fakulty a vznikem FF byla mimo jiné ujasněna základní spolupráce při zajišťování pedagogických a psychologických disciplín pro FF a odborných disciplín pro Pedagogickou fakultu. Otázkou je, jakým případným směrem by se měla dále FF rozvíjet a jak dalece hrozí riziko překrývání oborů mezi oběma fakultami. AK se domnívá, že by se FF měla soustředit spíše na stabilizaci a zkvalitnění oborů, které aktuálně uskutečňuje. Úvahy o vytvoření „odborné“ psychologie nejsou na místě, situace z hlediska personálního zabezpečení není dobrá ani na Pedagogické fakultě, tato cesta by vedla pouze k ještě většímu oslabení pracovišť. Stejně tak nelze doporučit dublování lingvistických oborů zaměřených na učitelská studia.

Hlavní kritické poznatky z rozhovorů se studenty

Studenti FF kladně hodnotí možnost zahraničních stáží (mobilita cca 10 %), jazyková příprava je ovšem kritizována pro nedostatek předmětů v cizím jazyce, které by je mohly připravit ke studijnímu pobytu. Jsou i problémy s uznáváním kreditů získaných v zahraničí. Dílčí výhrady byly dále k otevírací době knihovny, doporučená literatura není vždy plně k dispozici. Kritika se týká informačního systému STAG, který se zdá prvním ročníkům složitý a uživatelsky nepříliš přátelský. Studentské hodnocení výuky FF se uskutečňuje semestrálně. Hodnocení se účastní malý počet studentů, v zásadě se nevidí smysl tohoto hodnocení. Vyučující jsou studenty hodnoceni převážně kladně, ale jsou i dílčí výtky k přístupu vyučujících ke studentům.

Kombinované studium

Dosud existuje pouze u DSP České dějiny a u nestrukturovaného magisterského oboru Učitelství cizích jazyků pro ZŠ – německý jazyk; v akademickém roce 2008/9 bude zahájeno

u dvou filologických oborů bakalářského studia z oblasti germanistiky (akreditace 2008). Vedení FF si je vědomo zvýšené poptávky po tomto typu studia a bude k jeho zajištění a rozšíření směřovat jak formu akreditačních žádostí, tak organizační úsilí.

Přírodovědecká fakulta Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

Úvod

Účelová pracovní skupina pro hodnocení Přírodovědecké fakulty Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen PŘF), jmenovaná Akreditační komisí, pracovala v tomto složení:

prof. RNDr. Pavel Höschl, DrSc. – předseda

prof. RNDr. František Sehnal, CSc.

prof. Ing. Jan Roda, CSc.

prof. Ing. Zdeněk Strakoš, DrSc.

prof. Ing. Oldřich Pytela, DrSc.

prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.

prof. RNDr. Ivan Pelant, DrSc.

PhDr. Pavel Vyhňák – nominovaný Studentskou komorou Rady vysokých škol.

Všichni členové účelové pracovní skupiny se seznámili s vyžádanými podklady. Návštěvy účelové pracovní skupiny na PŘF, která se uskutečnila 15. října 2008, se zúčastnili tito členové: prof. RNDr. Pavel Höschl, DrSc., prof. Ing. Jan Roda, CSc., prof. Ing. Oldřich Pytela, DrSc., prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc., a PhDr. Pavel Vyhňák.

Charakteristika fakulty

PŘF patří k nejmladším fakultám UJEP (založena v roce 2005). Je typickou regionální fakultou, jejímž prvotním úkolem je zajišťovat navyšování vysokoškolské vzdělanosti v regionu, a druhotně potom obecnou vědeckou činnost i výzkumnou činnost navázanou na podniky a zařízení v regionu. PŘF se orientuje především na oblast fyziky, chemie, geografie, biologie, matematiky a informatiky. Významnou část vzdělávací činnosti PŘF tvoří studijní obory učitelství pro střední školy.

Schopnost vedení fakulty analyzovat hlavní problémy

Vedení PŘF se snažilo analyzovat hlavní přednosti a hlavní problémy fakulty. Popis silných a slabých stránek (zvláště jejich poměr) však nevyznívá zcela přesvědčivě. Zatímco silné stránky jsou popisovány otevřeně a realisticky, u slabých stránek nejsou dostatečně pojmenovány některé podstatné problémy, které jsou pro činnost fakulty klíčové. Především absentuje rozbor klíčového problému PŘF – personálního zabezpečení a kvalifikační struktury akademických pracovníků. To brání formulaci návrhů na řešení problémů.

Vzdělávací činnost

Na PŘF jsou dominantně rozvíjeny bakalářské studijní programy, jejichž rozvržení do jednooborového a dvouoborového systému studia s dostatečně garantovanou propustností zajišťují optimální přechod buď přímo do praxe, nebo do navazujících magisterských studijních programů jak učitelství, tak odborných.

V současné době je akreditováno 19 bakalářských studijních oborů (v rámci různých programů), což je pravděpodobně maximum, které je zvládnutelné za stávajícího personálního stavu, stavu vybavenosti a prostorových možností fakulty. Aktuální rozvoj fakulty by měl být

směřován především ke stabilizaci stávajícího stavu. Podle názoru AK bude nutné nejprve zhodnotit stávající schválené programy jak z hlediska zájmu studentů, tak z hlediska potřeb regionu. Následně zvážit případnou změnu struktury studijních oborů (včetně utlumení některých oborů) a připravit dlouhodobější výhled. Nové studijní obory by měly být vytvářeny jen v případě odpovídajícího zajištění a prokazatelného zájmu z regionu.

Totéž platí i pro magisterské studijní obory, kterých má PŘF akreditováno 12. Přestože se zájem fakulty bude postupně přesouvat k neučitelskému studiu, v současnosti jsou klíčové studijní programy připravující učitele (je jich 9). Logickým úkolem fakulty je tak podpora učitelských programů a jejich prostřednictvím vytváření zázemí pro výchovu dětí a mládeže v oblasti přírodovědných disciplín v regionu. Oba neučitelské magisterské obory (Počítačové modelování ve vědě a technice, Geografie) se vyvíjejí poměrně dobře. Případná akreditace nového oboru odpovídá v současnosti pouze možnostem katedry fyziky v oblasti fyziky plazmatu a povrchů, u které AK shledala velice kvalitní experimentální vybavení a odpovídající personální strukturu. Při vytváření nových neučitelských programů (stejně tak jako při otevírání již akreditovaných) je nezbytné zvažovat i potenciální zájem uchazečů o studium a zájem trhu o absolventy.

Doktorské studijní programy má PŘF akreditovány tři (Fyzika, Physics – pro výuku v anglickém jazyce, a Matematika). Jejich úroveň odpovídá nárokům na doktorské studium, na čemž má určitý podíl dobrá spolupráce s Matematicko-fyzikální fakultou Univerzity Karlovy v Praze. Z hlediska dlouhodobého vývoje je nezbytná jejich personální a výzkumná stabilizace a další zkvalitňování.

Při návštěvě fakulty účelová pracovní skupina posoudila úroveň náhodně vybrané přednášky, chemické laboratoře a knihovny a konstatovala jejich dobrou kvalitu. Po stránce přístrojové je třeba dovybavit jinak vyhovující fyzikální praktikum. Obecně dobrou úroveň mají i obhájené diplomové práce.

Tvůrčí činnost

Tvůrčí a výzkumná činnost se rozvíjí na všech katedrách PŘF, její úroveň v zásadě odpovídá nárokům akreditovaných studijních programů a jejich oborů. Mezi jednotlivými pracovišti však existují značné rozdíly co do kvantity i kvality v tvůrčí a výzkumné činnosti

Nejvíce rozvinutou výzkumnou činnost lze konstatovat v oblasti fyziky, která si vytvořila předpoklady pro další úspěšný vědecký rozvoj především díky napojení do národního programu „Nanotechnologie a společnost“ a účasti ve výzkumném centru LCO64. Obdobně dobrá situace je i na katedře geografie. Zárodky podobné činnosti jsou i na katedrách matematiky, biologie a chemie. Na katedře chemie je publikační aktivita personálně nevyrovnaná, někteří učitelé nepublikují vůbec. Méně zřetelná je situace na katedře informatiky, která by měla podle názoru AK zpracovat analýzu výhledu tvůrčí a výzkumné činnosti.

Za výrazně pozitivní lze považovat snahu vedení PŘF motivovat pracovníky k získávání projektů, grantů a k publikování výsledků, především v časopisech s IF.

V této souvislosti je třeba upozornit na úskalí, která přináší mechanické a nekritické hodnocení podle algoritmů obdobných těm, které jsou používány R Va V, pro hodnocení oborů navzájem. Jako extrémní příklad lze uvést fakt, že v matematice existují některá velmi významná periodika nemající vůbec IF, naproti tomu taková situace ve fyzice není. Stejně významnou roli sehrává i velikost komunity, která se problematikou zabývá. Hodnocení pomocí IF představuje pouze jedno z řady dalších kritérií, proto i jeho váha by měla být stanovena po zralé úvaze. Nelze opomenout osobní odpovědnost vedoucích pracovníků a jejich schopnost kvalifikovaně rozhodovat.

Dobře nastartovaná je i mezinárodní spolupráce v oblasti tvůrčí a výzkumné činnosti.

Akademičtí pracovníci

Akademičtí pracovníci a hlavně jejich kvalifikační struktura a zapojení do tvůrčí a výzkumné činnosti představují klíčový problém pro PřF a pro UJEP jako celek. Současná situace není až na výjimky dobrá a jen velice pomalu se zlepšuje. PřF u některých oborů tento problém řeší „dojíždějícími“ vyučujícími z jiných vysokých škol. To však není dlouhodobě udržitelné. Pro rozvoj fakulty bude nezbytné „dojíždějící“ habilitované pracovníky nahrazovat stejně kvalitními pracovníky vlastními.

To lze v současnosti činit podle názoru AK dvěma způsoby:

- 1) Získat habilitovaného pracovníka z jiné instituce ke stálému působení na PřF. Toto řešení může však být uplatňováno pouze v jednotlivých případech, systematicky je málo pravděpodobné (i když se podle informací vedení fakulty otevírá motivační možnost získání bytu od města).
- 2) Získat habilitované pracovníky výchovou z vlastních řad PřF. Tento způsob se zdá být ze systémového hlediska úspěšnější. AK doporučuje praxi, kdy by „dojíždějící“ habilitovaní pracovníci měli jako povinnost školit na svých mateřských pracovištích studenty doktorského studijního programu, kteří působí na PřF v pozicích asistentů (při splnění řádných podmínek přijímacího řízení do doktorského studia). Tento způsob se osvědčil v několika oborech a je třeba, aby ostatní následovaly. Absolvent doktorského studijního programu by měl být následně systematicky veden k habilitaci. Tomuto způsob se zdá být perspektivní a měla by mu být věnována ze strany vedení PřF dostatečná pozornost.

AK si uvědomuje, že není možné chtít, aby rozvíjející se PřF byla okamžitě personálně srovnatelná s některou z tradičních přírodovědeckých fakult na jiné vysoké škole. Musí být ale zcela zřetelná strategie, jak situaci řešit, a musí existovat pravidelné hodnocení výsledků.

Spolupráce s dalšími součástmi univerzity

PřF spolupracuje při uskutečňování studijních programů s Pedagogickou fakultou a Filozofickou fakultou (dvouoborové kombinace studijních programů zejména učitelství přípravy). U oborů učitelství přípravy by Pedagogická fakulta měla nadále zajišťovat koordinační úlohu.

Určitý prozatím nedostatečně využitý potenciál představuje rozvoj spolupráce s Fakultou životního prostředí v oblasti vzdělávací činnosti (zajišťování společných přednášek z oborů biologie a chemie) a v oblasti výzkumu (společná pracoviště, projekty výzkumné týmy). Do budoucna by bylo vhodné uvažovat o větší míře propojení obou pracovišť či případném spojení (jak ostatně vedení univerzity v roce 2005 při vzniku PřF deklarovalo).

Hlavní kritické poznatky z rozhovorů se studenty:

AK se nesešla s výraznější pozitivní či negativní reakcí studentů týkající se studia na fakultě. Nejdůležitější kritické ohlasy studentů se týkaly následujících okruhů:

- Fronty na studijním oddělení na začátku Akademického roku (lze částečně řešit nabídnutím formulářů typu „Potvrzení o studiu“ na webu).
- Nedostatečná ICT kompetentnost studentů při práci s informačním systémem a z toho plynoucí problémy při přihlašování studentů na zkoušky či semináře (jako řešení se nabízí vytvořit volitelný seminář, popřípadě e-learningový kurz pro práci s informačním systémem).

- Studenti mají problémy organizovat své studium v případě dvouoborových studijních oborů, pokud druhý obor se realizuje na jiné fakultě (odlišný studijní řád PŘF).
- Problematické se zdá také zapojení studentů do hodnocení předmětů na konci semestru. Studenti nevidí výsledky dobrovolně vyplňovaných dotazníků k jednotlivým předmětům a ztrácejí tak motivaci k účasti na tomto šetření.

Fakulta životního prostředí Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

Úvod

Účelová pracovní skupina pro hodnocení Fakulty životního prostředí Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen FŽP), jmenovaná Akreditační komisí, pracovala v tomto složení:

prof. RNDr. František Sehnal, CSc. – předseda
prof. Ing. Antonín Stratil, DrSc.
doc. RNDr. Martin Braniš, CSc.
prof. Ing. Oldřich Pytela, DrSc.
Mgr. Petr L. Jedelský – nominovaný Studentskou komorou Rady vysokých škol.

Všichni členové účelové pracovní skupiny se seznámili s vyžádanými podklady. Návštěvy účelové pracovní skupiny na FŽP, která se uskutečnila 13. října 2008, se zúčastnili tito členové: prof. RNDr. František Sehnal, CSc., prof. Ing. Antonín Stratil, DrSc., doc. RNDr. Martin Braniš, CSc., a Mgr. Petr L. Jedelský.

Charakteristika fakulty

FŽP patří k tradičním fakultám UJEP (vznikla v roce 1991). Orientuje se zejména na společensky potřebnou oblast ekologie a životního prostředí s důrazem na problémy severočeského regionu. Uskutečňuje bakalářské studijní programy a jeden program magisterský.

Schopnost vedení fakulty analyzovat hlavní problémy

Zpráva, kterou připravilo vedení FŽP, považuje AK v celku za vypovídající a výstižnou vzhledem k hodnocení současného stavu. Je zřejmý zájem o praktické výstupy zaměřené na potřeby regionu, z tohoto zájmu vychází všechno ostatní. AK sdílí uspokojení vedení fakulty se zaměřením a úrovní bakalářských programů. Snaha o rozšíření magisterského studia, zejména o obor Revitalizace krajiny je motivována praktickými potřebami regionu a zájmem absolventů bakalářských oborů o navazující magisterské studium.

Protože úroveň personálního zabezpečení na FŽP v některých oblastech neodpovídá požadavkům na magisterské studijní programy, hledá fakulta řešení v nábore „dojíždějících“ pracovníků, i když si uvědomuje nedostatky tohoto postupu. Potěšitelný je nárůst spolupráce s Přírodovědeckou fakultou UJEP – zdá se, že dřívější rivalita mezi pracovišti postupně slábne. Kriticky je hodnocena existence detašovaného pracoviště v Mostu. Zřízení pracoviště bylo v zájmu Mostu a bylo povzbuzeno existencí detašovaných pracovišť Vysoké školy chemicko-technologické v Praze a Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava v tomto městě. FŽP uvažuje o zrušení detašovaného pracoviště po dokončení výstavby nové budovy v Ústí nad Labem.

Vedení FŽP ve svém hodnocení zdůrazňuje nárůst počtu grantů i grantových finančních prostředků a spolupráci s jinými, domácími i zahraničními výzkumnými pracovišti. Fakulta má skutečně v rámci celé univerzity velké množství grantů, ale výzkumem se zabývá jen velmi omezený počet pracovníků. Málo kriticky je hodnocena publikační činnost, na které se většina učitelů prakticky nepodílí. Vedení FŽP si jen částečně uvědomuje

potřebnost související vědecko-výzkumné činnosti pro výchovu studentů v magisterských programech. Řešení stávající neutěšené situace hledá ve vydávání vlastního časopisu Studia Oecologica (formálně velmi dobře vybaveného). Opět je to spíše hledání cesty nejmenšího odporu – vlastní časopis jistě neuškodí, zvláště pokud by byl zaměřen na regionální problematiku, ale důraz by měl být kladen na publikace v celostátních, případně mezinárodních časopisech. Pro pozvednutí úrovně by také bylo účelnější vysílání mladých pracovníků na doktorská studia na kvalitní pracoviště, kde by se naučili publikovat v mezinárodních časopisech. Podobně jako na jiných pracovištích UJEP i zde by bylo vhodné využívat kvalifikované externí pracovníky k doktorské přípravě zaměstnanců FŽP.

FŽP má bohužel i v kategorii Odborný asistent většinu zaměstnanců starších než 50 let. Jsou jistě dobrými učiteli, ale v jejich badatelské činnosti nelze očekávat ani zvýšený zájem, ani výraznější kvalitativní posun. Tento závažný problém spojený s nedostatečnou publikační činností vedení FŽP mezi slabými stránkami fakulty neuvádí. Na druhé straně mezi slabými stránkami uvádí omezení magisterských studií na jeden obor a absenci doktorského studijního programu, což je ovšem důsledek nedostatečné odborné a výzkumné činnosti a personálního zabezpečení, nikoli příčinou problémů.

Vzdělávací činnost

FŽP uskutečňuje tři bakalářské studijní obory a jeden magisterský. Bakalářské studijní obory se částečně obsahově překrývají, obsahové překrývání je zřejmé i s některými studijními obory na Přírodovědecké fakultě a Fakultě výrobních technologií a managementu. Analýza překryvu byla nad rámce činnosti AK, která však doporučuje, aby se vedení FŽP i univerzity touto otázkou zabývalo.

Předložené ukázky bakalářských a diplomových prací měly různorodou kvalitu, v některých případech bylo zřejmé nedostatečné vedení studenta. V diplomových pracích se projevuje nedostatečná vlastní publikační zkušenost vedoucích pedagogů. Tato skutečnost ukazuje na to, že FŽP by se mělo přednostně zabývat propastnými rozdíly v kvalitě publikační činnosti učitelů různých specializací – zdůvodnění tohoto stavu konstatováním, že některé obory to mají snadnější než jiné, není řešením.

Kombinované studium

O studium v kombinované formě je v regionu zájem a FŽP mu vychází vstříc. Pro studenty kombinované formy jsou konzultace každý pátek a sobotu a výuka některých předmětů je posunuta do pozdních odpoledních hodin. Studijních materiálů je dostatek.

Spolupráce s dalšími součástmi univerzity

V rámci univerzity se nabízí srovnání především s oborově blízkou Přírodovědeckou fakultou. Podle vedení FŽP má jiný profil a je zaměřena spíše na výchovu středoškolských učitelů, zatímco FŽP vzdělává odborníky pro praxi. Přestože na tradičních univerzitách oblast ekologie patří na Přírodovědeckou fakultu, podle vedení FŽP by splynutí obou fakult nebylo vhodné a povětšinou nelze ani spojit obdobné předměty vyučované na obou fakultách.

AK se naopak domnívá, že by spojení FŽP s Přírodovědeckou fakultou umožnilo jednak zkvalitnění učitelského sboru (došlo by k posílení počtu publikujících učitelů) a jednak spojení základních předmětů povede k zefektivnění činnosti (včetně získání většího časového prostoru pro realizaci výzkumné činnosti). Každopádně lze doporučit užší spolupráci obou součástí.

Ve srovnání FŽP s obdobnými pracovišti jiných českých vysokých škol jsou dobrou příležitostí pro fakultu jasně definované zaměření na praktické potřeby regionu. Otázkou je, nakolik je FŽP schopná této příležitosti dostatečně využít. To souvisí zejména s hlavním nedostatkem, kterým je velmi rozdílná úroveň kateder a studijních oborů. Do vedení fakulty se navíc prosazovali převážně pracovníci, kteří měli zásluhy o její založení, avšak nemají publikační výstupy odpovídající dnešním potřebám.

Hodnocení výuky ze strany studentů

Systém studentského hodnocení je podobný, jako na jiných školách. Někteří studenti mají dojem, že jejich připomínky nejsou brány v úvahu. Na studijní oddělení jsou stížnosti. Chybí zřejmě informační seminář (i školení bezpečnosti práce?) pro studenty 1. ročníku. Oslovená skupina studentů účelovou pracovní skupinou se vcelku shodovala v hodnocení jednotlivých přednášejících (dobrý x špatný výklad látky).

FŽP hodnotí studenti celkově kladně, za nedostatek považují malé možnosti sportovního vyžití, problémy s uznáváním kurzů na zahraničních univerzitách, a několik technických obtíží, které souvisejí se současným umístěním FŽP.

Detašovaná pracoviště

Jediné detašované pracoviště (pracoviště mimo sídlo vysoké školy) je umístěno, jak již bylo uvedeno, v Mostě. Cesta do Mostu trvá přibližně hodinu a dojíždění vyučujících z Ústí nad Labem (což je nezbytné pro udržení kvality) představuje značnou ztrátu času. Na některá cvičení naopak přijíždějí studenti z Mostu do Ústí nad Labem.

Aktuální akreditační řízení

Univerzita požádala pro FŽP o rozšíření akreditace navazujícího magisterského programu Ekologie a ochrana prostředí o obor Revitalizace krajiny. Stálá pracovní skupina pro biologii a ekologii vyjádřila k žádosti řadu výhrad, protože se do velké míry opírala o externí učitele a publikační činnost většiny přednášejících byla vzhledem k nárokům na magisterský stupeň nedostatečná. FŽP by mělo žádost přepracovat.

Vedení FŽP informovalo i o záměru předložit žádost o akreditaci doktorského studijního programu v oblasti „environmentální chemie“, který by měl být zajištěn ve spolupráci s ústavu Akademie věd České republiky.

Shrnutí

FŽP vychovává prakticky zaměřené odborníky potřebné pro severozápadní Čechy i jiné oblasti narušené rozsáhlou těžbou. Úroveň bakalářských studijních oborů je bezesporu dobrá. Předností FŽP ve srovnání s obdobnými pracovišti je jasně definované zaměření na praktické potřeby regionu. Nedostatkem je velmi rozdílná úroveň kateder a oborů. Další rozvoj fakulty je nutné spojit s profilací výrazných osobností, které vykazují kvalitní vědeckou práci; zdá se, že směřování fakulty spíše ovlivňují pracovníci, kteří nevykazují od založení fakulty větší odborný růst.

Vedení fakulty usiluje o zlepšení kvality výzkumu a získání akreditace pro další navazující magisterské programy, případně jeden program doktorského studia. K dosažení úrovně předních vysokých škol ČR má vybavení i personální zajištění fakulty ještě daleko, dosavadní vývoj je však pozitivní. Mezi slabé stránky fakulty patří velké rozdíly v úspěšnosti učitelů při získávání grantů a v publikační činnosti. Souvisí to s tím, že většina učitelů neměla

možnost vědecké výchovy na dobrém pracovišti a nemá ani zkušenosti z dlouhodobých zahraničních stáží. Hlavní překážkou pro zlepšení kvality učitelského sboru je však obecný nedostatek vhodných pracovníků v celé ČR. Většina z nich navíc dává přednost pražské aglomeraci. Bez specifické podpory, např. ze strany kraje či města, se bude úroveň FŽP a obdobných regionálních pracovišť zvyšovat jen velmi pomalu.

Fakulta sociálně ekonomická Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

Úvod

Účelová pracovní skupina pro hodnocení Fakulty sociálně ekonomické Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen FSE), jmenovaná Akreditační komisí, pracovala v tomto složení:

prof. PhDr. Jana Geršlová, CSc. - předsedkyně

prof. Ing. Milan Sojka, CSc.

prof. MUDr. Michal Anděl, CSc.

prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.

doc. PhDr. Oldřich Matoušek

prof. PhDr. Libor Musil, CSc.

prof. PhDr. Valérie Tóthová, Ph.D.

doc. MUDr. Staša Bartůňková, CSc.

MUDr. Martin Pešl, MgA. Lucie Šilerová - nominovaní Studentskou komorou Rady vysokých škol.

Všichni členové účelové pracovní skupiny se seznámili s vyžádanými podklady. Návštěvy účelové pracovní skupiny na FSE, která se uskutečnila 15. října 2008, se zúčastnili tito členové: prof. Ing. Milan Sojka, CSc., prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc., prof. PhDr. Valérie Tothová, Ph.D., MUDr. Martina Pešl a MgA Lucie Šilerová.

Charakteristika fakulty

FSE patří k „tradičním“ fakultám UJEP. Její aktivity (pedagogické i vědecké) by měly výrazně napomáhat rozvoji regionu a jeho kvalifikační struktuře. Sociálně ekonomická problematika je v rámci regionu nesmírně podstatná, zároveň ale rozvoj fakulty dlouhodobě neodpovídal zaměřením i kvalitou potřebám regionu, fakulta spíše vykazovala jakousi stagnaci, přežívání, výraznou závislost na dojíždějících habilitovaných pracovnících. Roztříštění ekonomických a sociálních oborů na různých (i nově vzniklých) fakultách a ústavech UJEP také příliš ke stabilizaci personální situace nepřispěly. V současnosti se objevují některé pozitivní tendence v ekonomických oborech fakulty, zejména lze ocenit nástup mladé perspektivní generace, která dokončila či dokončuje doktorské studium a i její publikační aktivity jsou kvalitní.

Schopnost vedení fakulty analyzovat hlavní problémy

Předložená zpráva podává dosti podrobnou analýzu o stavu fakulty i jejích hlavních problémech, je dosti sebekritická, navrhuje řešení, která by měla fakultě prospět. Zároveň ale je zde určitý přístup, který možná zabraňuje vedení fakulty najít podstatná řešení. Nesporně klíčem pro rozvoj fakulty je nedostatek habilitovaných pracovníků, toho ovšem nelze dosáhnout „nákupem“ nových pracovníků, ale jen dlouhodobou výchovou vlastních. Ze zprávy vyplývá i podcenění vědecké činnosti. „Bodový systém“ dává největší váhu na získání „grantů v rámci centrální evidence projektů výzkumu a vývoje“ (Hodnotící zpráva, s. 18), ne na publikační výstupy grantových projektů. Pokud se hovoří o potřebě publikační činnosti, pak sebe-hodnotitelé kladou důraz hlavně na „konferenční aktivity“ (Hodnotící zpráva, s. 14),

ne na recenzované publikace. Chybějící magisterské (nemluvě o doktorských) programy jsou pak důsledkem těchto problémů, nikoli příčinou daného stavu.

Po jednání s vedením FSE dospěla AK k závěru, že v současnosti dochází k dílčím proměnám a změnám strategií, fakulta získala určitý potenciál v mladých odborných asistentech, kteří jsou zapojeni do doktorského studia a v jeho rámci rovněž úspěšně publikují v recenzovaných odborných časopisech (dokonce i v časopisech s IF, ovšem na pracovišti, kde studují doktorské studium). Toto zlepšení je spíše znatelné v oborech ekonomických, z hlediska sociální práce je situace stále velmi slabá.

Vzdělávací činnost

Během své existence prošla FSE významnými proměnami, strukturu svých studijních programů a oborů přizpůsobila obvyklým standardům. Předměty i studijní plány jsou průběžně inovovány, jsou odstraňovány zbytečné duplicity. Překrývání předmětové skladby v jednotlivých oborech vyučovaných na FSE je účelné a přináší odpovídající synergické efekty. Vhodně jsou propojeny obory vyučované na FSE a programy celoživotního vzdělávání. To, že FSE nemá akreditován žádný doktorský studijní program, odpovídá problémům, s nimiž se FSE dlouhodobě potýká v oblasti kvality pedagogického sboru (nedostatek vlastních profesorů a docentů) a souvisí s kvalitou výzkumné činnosti. AK má za to, že za těchto podmínek je naopak silnou stránkou FSE zapojení jejích mladých pedagogických pracovníků do doktorského studia na jiných institucích, které mají doktorská studia akreditována a vytvářejí vhodné předpoklady pro to, aby doktorandi z FSE přejali kulturu vědecko-výzkumné práce na těchto fakultách. Podobně jako na jiných fakultách, i zde lze doporučit, aby „dojíždějící“ habilitovaní pracovníci školili na svých mateřských pracovištích odborné asistenty FSE (samozřejmě za podmínky standardního přijetí ke studiu).

Důležitou předností FSE je její orientace na regionální problematiku v pedagogické a vědecko-výzkumné práci, přeshraniční spolupráci se saskými univerzitami a kombinace ekonomických oborů a sociální práce. Toto regionální zaměření by mohl významně posílit i nově navrhovaný obor Regionální rozvoj. Tuto přednost by měla fakulta dále rozvíjet.

Tvůrčí činnost

Předností je důraz na regionální problematiku, na níž se FSE dlouhodobě zaměřuje i spolupráce s partnerskými pracovišti doma i v zahraničí. Některým pracovníkům se daří získávat granty GAČR, výzkumná práce je však značně nerovnoměrně rozdělena mezi katedrami. Jak je konstatováno v Hodnotící zprávě na str. 14 vedení FSE si je vědomo, že publikační činnost FSE i účast na konferencích je záležitostí poměrně úzké skupiny pracovníků FSE a v publikační činnosti nejsou vykazovány žádné publikace s IF, ani větší podíl v recenzovaných časopisech s celostátní působností.

Základním problémem je nedostatek kmenových profesorů a docentů na FSE, kteří by byli schopni vědecko-výzkumnou i publikační činnost na fakultě integrovat a podstatně zkvalitnit. FSE se nepodařilo získat výzkumný záměr a tomuto stavu odpovídá i relativně malý podíl finančních prostředků, jež se FSE daří získat z grantů, CEP či ze specifického výzkumu, který v posledních pěti letech kolísá mezi 2,0 % (2004) a 4,7 % (2006). V roce 2007 následoval pokles na 3,2 %.

Situaci může zlepšit cílevědomé zapojování absolventů a studentů doktorského studia do výzkumné a publikační činnosti na FSE. V oblasti ekonomických oborů lze konstatovat pozitivní tendence, pokrok je však pomalý.

Personální zabezpečení

Dlouhodobě se FSE nedaří řešit problém nedostatku habilitovaných pracovníků, kteří by se na ní plně věnovali pedagogické a výzkumné činnosti. Dlouhodobé úsilí vedení FSE i za předchozích děkanů, které se zintenzívnilo ve snaze naplnit doporučení z hodnocení FSE v roce 1998 získat profesory a docenty z jiných ekonomických pracovišť českých vysokých škol, se nesešlo s úspěchem. Vedení FSE se proto zaměřilo na novou strategii založenou na zapojování mladých pedagogických pracovníků do doktorského studia na ekonomických fakultách jiných vysokoškolských institucí, které mají akreditováno doktorské studium. Tato strategii postupně přináší naději na zásadní změnu. V doktorském studiu je zapojeno celkem 14 pracovníků FSE a v posledních 5 letech úspěšně absolvovalo doktorské studium 5 pracovníků. Neúspěšné však byly v posledních letech 3 žádosti pracovníků fakulty o habilitaci. AK považuje za vhodné, aby si fakulta provedla v této souvislosti analýzu, co vedlo k neúspěchu (charakter publikační činnosti, vědecká činnost, kvalita habilitačních prací) a vytvořila i určitý „časový“ prostor (snížení výukové zátěže, studijní volno, atd.) pro perspektivní pracovníky, kteří se připravují na habilitace.

Málo pedagogických pracovníků FSE je schopno vyučovat v cizích jazycích. FSE nemá akreditován žádný studijní program pro výuku v anglickém či německém jazyce. Tento stav značně komplikuje mezinárodní mobilitu studentů v rámci programů ERASMUS. Fakulta aktivně vysílá v posledních letech pravidelně okolo 45 studentů (46 v letech 2006 a 2007, 52 v roce 2008) přijímá však pouze velmi malé počty zahraničních studentů. V akademickém roce 2008/2009 4 studenty v každém semestru. Náprava tohoto stavu předpokládá zlepšení jazykové vybavenosti pracovníků FSE (kurzy, zahraniční studijní pobyty), postupné zapojování mladší generace do výuky v cizích jazycích (jednorázové přednášky, účast na cvičeních), aby se z dlouhodobé perspektivy mohla připravit i na uskutečňování studijních programů v anglickém či německém jazyce.

Spolupráce s dalšími součástmi univerzity

Je zjevné, že mnohé studijní obory či předměty, které se realizují na FSE, se více či méně překrývají se studijními obory a předměty na jiných součástech UJEP (ekonomicko-manažerské, sociální práce apod.). Přičemž na všech těchto součástech jsou ne zcela dostatečně personálně zabezpečeny, chybí dostatečná odborná, vědecká publikační činnost. Větší propojenost by zlepšila kvalifikační strukturu vyučujících i zefektivnění výuky jako takové.

AK upozorňuje zvláště na nutnost řešit zabezpečení sociální práce v rámci spolupráce s Pedagogickou fakultou, která uskutečňuje studijní obor Sociální pedagogika. Stávající tříštění sil zlepšení situace neumožní.

Hodnocení studia studenty

Studenti kladně hodnotí snadný přístup ke stážímu programu Erasmus, negativně ale opakovaně zmiňují nedostatečnou přípravu pro pobyt v zahraničí, a to jak jazykovou (málo pedagogů vyučujících v cizím jazyce, omezený výběr cizojazyčné literatury s malým počtem výtisků), tak organizační (problémy s uznáváním kreditů, nutnost osobního domlouvání uznávání předmětů). Opakovaně se objevují i negativní studentské ohlasy na systém STAG, zvláště pak na problém s předzápisy, omezený počet studujících, začátky nárazových akcí po půlnoci, časté nestability systému. Využívání systému STAG k hodnocení kvality výuky nevyvolává u studentů důvěru.

Ústav zdravotnických studií Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

Úvod

Účelová pracovní skupina pro hodnocení Ústavu zdravotnických studií Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen ÚZS), jmenovaná Akreditační komisí, pracovala v tomto složení:

prof. PhDr. Jana Geršlová, CSc. - předsedkyně,
prof. Ing. Milan Sojka, CSc.
prof. MUDr. Michal Anděl, CSc.
prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.
doc. PhDr. Oldřich Matoušek
prof. PhDr. Libor Musil, CSc.
prof. PhDr. Valérie Tóthová, Ph.D.
doc. MUDr. Staša Bartůňková, CSc.
MUDr. Martin Pešl – nominovaný Studentskou komorou Rady vysokých škol.

Všichni členové účelové pracovní skupiny se seznámili s vyžádanými podklady. Návštěvy účelové pracovní skupiny na ÚZS, která se uskutečnila 15. října 2008, se zúčastnili tito členové: prof. Ing. Milan Sojka, CSc., prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc., prof. MUDr. Michal Anděl, CSc., prof. PhDr. Valérie Tóthová, Ph.D., a MUDr. Martin Pešl.

Charakteristika ústavu

ÚZS patří k mladším rozvíjejícím se pracovištím UJEP (vznikl v roce 2003). Orientuje se na vzdělávací činnost v oblasti nelékařských zdravotnických oborů, která je v současnosti pociťována jako vysoce společensky potřebná. V minulosti ÚZS zajišťoval vzdělávací činnost ve spolupráci s některými vyššími zdravotnickými školami v regionu, nyní tuto činnost zajišťuje samostatně.

Schopnost vedení ústavu analyzovat hlavní problémy

Vedení ÚZS při vlastním hodnocení dokáže velmi dobře reflektovat své silné stránky, především pokud jde o sociální aspekty vzdělávání v nelékařských zdravotnických oborech (společenská potřeba, zájem o studium, dobrá uplatnitelnost absolventů) a o materiální podmínky činnosti ústavu. Dobře dokáže pojmenovat i slabé stránky, pokud jde o kvalifikační strukturu akademických pracovníků, nedostatečnou tvůrčí činnost pracoviště související se vzdělávací činností a nedostatky v oblasti mobility akademických pracovníků a studentů. Vedení ÚZS považuje za slabou stránku i skutečnost, že ústav nemá akreditované magisterské a doktorské studijní programy. AK tuto skutečnost naopak za nedostatek nepovažuje, neboť ÚZS je z hlediska současné koncepce (a vzhledem ke svým možnostem) silně orientován na vzdělávání v bakalářských programech. Uskutečňování magisterského a doktorského studia by předpokládalo jinou kvalifikační strukturu akademických pracovníků a realizaci vlastního výzkumu, který ústav v současnosti nemá a nedá se předpokládat, že tyto podmínky ve střednědobé perspektivě by ÚZS byl schopen naplnit.

Vzdělávací činnost

ÚZS uskutečňuje čtyři bakalářské studijní obory (ve dvou studijních programech): Všeobecná sestra, Porodní asistentka, Fyzioterapie, Ergoterapie, ve kterých probíhá výuka ve všech ročnících. Obsah studia odpovídá standardům v oblasti nelékařských zdravotnických programů. U studijního oboru Všeobecná sestra AK doporučuje přesun předmětů Ošetřovatelství ve vnitřním lékařství a Ošetřovatelství v chirurgii do nižšího ročníku, tj. do druhého, aby byl dostatečný prostor pro procvičení v rámci praxe.

Praktická výuka probíhá pod vedením mentorek a odborných asistentů na klinických pracovištích univerzity. Dle harmonogramu akademického roku je praktická výuka v oborech Ergoterapie a Fyzioterapie realizována blokovou formou a termín praktického bloku je přesně vymezen v týdnech a nezasahuje do zkouškového období. Organizace praktické výuky v oborech Všeobecná sestra a Porodní asistentka probíhá neobvyklým způsobem – je sice přesně stanoven začátek odborné praxe a u Všeobecné sestry i její konec (rozsah odborné praxe je dán v hodinách), budeme-li však vycházet z obvyklé 40-ti hodinové pracovní doby, zjistíme, že praktická výuka v těchto oborech výrazně zasahuje do zkouškového období, hlavně v zimním semestru. Pravdou je, že v těchto oborech, především v oboru Všeobecná sestra, je praktická výuka časově velice náročná, neboť za tři roky studia by dle legislativních předpisů měla hodinová dotace praktické výuky činit 2300 hodin z celkové hodinové dotace (4600 hodin) studijního oboru. Tohoto čísla lze obvykle dosáhnout pouze tehdy, zařadí-li se do studijního plánu letní individuální praxe.

Organizační rozdíly mezi jednotlivými obory mají zřejmě svůj původ v tom, že jednotlivé katedry v minulosti fungovaly na různých místech (ve spolupráci s různými vyššími zdravotnickými školami), a tak bylo pravděpodobně těžší dosáhnout jednotnosti v existujících oborech. Centralizace nelékařských zdravotnických oborů v místě vysoké školy by měla přispět k odstranění těchto problémů. Vedení ústavu by mělo provést změny v harmonogramu akademického roku v těchto oborech tak, aby doba odborné praxe nezasahovala do zkouškového období, nicméně by při těchto změnách nemělo dojít ke snížení celkového počtu hodin praktické výuky.

Významným problémem jsou i témata řešených bakalářských prací v některých oborech (zejména v Porodní asistentce). Jejich výběr neodpovídá profilu absolventa (řada prací je zaměřena sociologicky, k čemuž studenti nejsou školeni ani po stránce metodologie, někdy student řeší medicínský problém). Velmi dobrý výběr témat je ve studijních oborech Ergoterapie a Fyzioterapie.

Personální zabezpečení

Personální zabezpečení ústavu odpovídá nárokům na bakalářské studijní programy. Z dlouhodobého hlediska, zejména pokud jde o zajištění stability a možnosti dalšího rozvoje, představuje současná kvalifikační struktura poměrně vážný problém. Navíc je zde patrná tendence křížení zájmů různých součástí univerzity (např. ÚZS, katedra ošetřovatelství, PedF, katedra pedagogiky). Jako pozitivní je třeba hodnotit realizovaný kvalifikační růst a zapojování akademických pracovníků do doktorského studia. Jisté otazníky vyvolává skutečnost, že většina tak činí na vysokých školách ve Slovenské republice, což musí být nesporně časově náročné.

Na Slovensko je orientována i značná část zahraniční spolupráce. Tato skutečnost je nepochybně pozitivní, ale na druhou stranu chybí orientace na vysoké školy v jiných zemích, zejména větší využití regionálních kontaktů (Sasko).

Do výuky hlavních oborových předmětů všech studijních oborů jsou zapojeni odborníci z místní nemocnice, ve které probíhá i odborná praxe studentů. V posledních měsících došlo k rozšíření počtu zaměstnanců v pracovním poměru a v současné době probíhá i výběrové řízení na obsazení dalších míst pedagogických pracovníků.

Akademičtí pracovníci by měli být vedeni a motivováni k publikační činnosti (v souvislosti s tvůrčí činností ústavu). Z odborného hlediska by se měli zabývat především tématy, která přednášejí. Zkušenosti s vlastní publikační činností jsou mimo jiné důležité i pro vedení bakalářských prací.

Tvůrčí činnost

Na základě předloženého materiálu lze konstatovat, že tvůrčí činnost ústavu je velmi málo rozvinuta, ÚZS není zapojen do řešení výzkumných projektů. Do budoucna bude třeba věnovat pozornost tvůrčí činnosti, formulaci základních témat tvůrčí práce (výzkumných témat), kterými se bude ústav zabývat a systematicky je rozvíjet. Rozvoj tvůrčí činnosti musí být jednoznačně orientován ve směru rozvoje studijních oborů (musí souviset se vzdělávací činností ústavu).

S výzkumným zaměřením ústavu by měla korespondovat i publikační činnost jeho akademických pracovníků a výběr témat pro zadávání bakalářských prací, která zároveň musejí odpovídat profilu absolventa.

Spolupráce s dalšími součástmi univerzity

Při vzniku ústavu se předpokládalo, že by se v budoucnu mohl stát základem samostatné fakulty. To však nelze ani v dlouhodobější perspektivě očekávat. Lze spíše zvažovat propojení s již existujícími obory sociální práce (Fakulta ekonomických studií), které ovšem samy potřebují rychlou stabilizaci (především z personálního hlediska), bez níž nemají v budoucnu šanci uspět.

Hlavní kritické poznatky z rozhovorů se studenty

Z pohledu studentů je hlavním problémem špatné rozvržení praktické výuky, která v některých případech zasahuje do státních svátků a období klidu (80 hodin praxe programu Porodní asistentka v období 22. 12. - 10. 1. dle předloženého rozpisu). Studenti uvádějí, že praxe často zasahuje do zkouškových období, přičemž pro den konané zkoušky, ani den předcházející, není možné oficiálně udělovat studijní volna. Praxe také nejsou podle studentů vhodně rozvrhově kombinovány s výukou, kdy dochází vzhledem k přesunům studentů k až 10 hodinovým blokům bez pauzy, která by časově odpovídala alespoň hlavnímu dennímu jídlu.

Studenti hodnotili negativně též nedostatečné IT vybavení, přístup na internet a přístup k informacím, což by se v souvislosti s přestěhováním do nové budovy mohlo. Jistým problémem je i skutečnost, že studenti mají jen velmi málo informací (nebo dokonce žádné) o možnostech zahraniční mobility.

Fakulta umění a designu Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

Úvod

Účelová pracovní skupina pro hodnocení Fakulty umění a designu Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen FUD), jmenovaná Akreditační komisí, pracovala v tomto složení:

prof. MgA. Vladimír Tichý, CSc. – předseda

doc. Stanislav Zippe

doc. PhDr. Jiří T. Kotalík, CSc.

PhDr. Petr Kratochvíl, CSc.

prof. Ing. Jan Uhlíř, CSc.

Mgr. Miroslav Jašurek – nominovaný Studentskou komorou Rady vysokých škol.

Všichni členové účelové pracovní skupiny se seznámili s vyžádanými podklady. Návštěvy účelové pracovní skupiny na FUD, která se uskutečnila 15. října 2008, se zúčastnili tito členové: prof. MgA. Vladimír Tichý, CSc., doc. Stanislav Zippe, prof. Ing. Jan Uhlíř, CSc., Mgr. Miroslav Jašurek.

Vzhledem k tomu, že právě v týdnu hodnocení probíhalo stěhování fakulty do nové budovy, nebylo možné navštívit přímo samotnou výuku. Pracovní skupina měla možnost prohlédnout si budovu a místnosti několika poslucháren a ateliérů. Fakulta nemá dislokované pracoviště, pouze praktická (ateliérová) část výuky ateliéru *Design keramiky* probíhá v objektu situovaném v areálu Český porcelán, a.s. v Dubí u Teplic.

Charakteristika fakulty

FUD je poměrně mladá fakulta (vznikla na přelomu let 2000 a 2001), i když v současné struktuře UJEP patří spíše mezi součásti zavedené a stabilizované. Fakulta se orientuje zejména na oblast vzdělávání v oblasti umění a umělecko průmyslového designu. Na fakultě se realizuje související samostatná tvůrčí a umělecká činnost. Za určité vyvrcholení dosavadních snah lze považovat akreditaci doktorského studijního programu na podzim 2008.

Schopnost vedení fakulty analyzovat hlavní problémy

FUD při vlastním hodnocení velmi dobře a výstižně dokáže reflektovat své silné stránky v oblasti veřejné prezentace výsledků tvůrčí umělecké činnosti, spolupráce s institucemi domácími i zahraničními, v oblasti mobilit studentů i mezinárodní grantové činnosti. Dobře dokáže pojmenovat i slabé stránky, pokud jde o konstatování nedostatečné struktury procesů vnitřního hodnocení, nedostatečné úspěšnosti grantové činnosti v oblasti vědy a výzkumu v rámci systému CEP i nedostatečné kompatibility výstupů tvůrčí umělecké aktivity se systémy hodnocení tvůrčích aktivit vědeckých.

Ne zcela kriticky dokáže vnímat jistý rozpor mezi ambicemi (byť dobře míněnými jako snaha o aktualizaci a inovaci oboru) a reálnými možnostmi; jistý nedostatek kritického odstupu by mohl vést k extenzivnímu kvantitativnímu nárůstu počtu posluchačů na úkor kvality vlastního studia akreditovaných oborů.

Vzdělávací činnost

FUD uskutečňuje bakalářské a magisterské obory v rámci studijního programu *Výtvarná umění* se standardní dobou studia 4 a 2 roky. Jeden magisterský obor je akreditován též pro výuku v anglickém jazyce (Fotografie).

V této oblasti je nutné ocenit, že vedení FUD usiluje o rozvoj fakulty a jí uskutečňovaných studijních programů a oborů jednak směrem k dosažení třístupňového vzdělávacího systému (fakulta na základě podané žádosti získala akreditaci k uskutečňování doktorského studijního programu) a též snahou o inovace uskutečňovaných studijních programů; přesto se tento bod stal předmětem rozsáhlejší diskuse se zástupci fakulty, zejména v otázkách, jakým způsobem se tak děje (viz níže). Pokud jde o silné stránky, vedení fakulty je shledává ve struktuře studijních programů a jejich členění. I tato otázka byla se zástupci fakulty diskutována. Naopak vedením fakulty konstatovaná slabá stránka – absence doktorského studijního programu – se v současnosti již jeví jako vyřešená (akreditace je udělena) a nyní je úkolem FUD tento předpoklad zdárně a kvalitně naplnit.

FUD uskutečňuje též programy celoživotního vzdělávání s možností uznání získaných kreditů v případě následného přijetí do 1. ročníku studijního programu. Dále též fakulta nabízí dvousemestrální večerní kurzy Kresby a malby pro veřejnost.

Podrobnější výhrady ke struktuře studijních programů a oborů.

Podle názoru AK není struktura studijních programů jak z hlediska členění na obory, tak z hlediska rozložení jednotlivých ateliérů zcela přehledná, transparentní a logická.

Konkrétní výhrady:

1. Z níže přiloženého přehledu (viz přílohu) je patrné

- a) nesystémové členění programu na obory: proč figurují souřadně vedle sebe obory *Design* a *Grafický design*? A proč paralelně s tím ještě *Užitě umění*? Je to nestandardní systémově i vzhledem k obecným zvyklostem na jiných vysokých uměleckých školách.
- b) Nesystémové řešení, pokud jde o návaznosti: proč ateliéry *Design interiéru* a *Design keramiky* jsou v bakalářském stupni pod oborem *Design*, zatímco v magisterském stupni pod oborem *Užitě umění*? – Podobně další ateliéry (*Grafický design I, II*).

Návrh řešení AK: Všechny ateliéry oborů *Design*, *Grafický design* a *Užitě umění* zahrnout pod obor *Design* a ateliérové profilace řešit v rámci povinně volitelných či volitelných povinností, příp. modulů.

2. V předloženém přehledu figurují některé ateliéry, které nebyly v původně projednaných žádostech o akreditaci (včetně personálního zabezpečení) uvedeny. Vzhledem k tomu, že ateliér je hlavním předmětem výuky výtvarného uměleckého oboru, jeho zařazení výrazně ovlivňuje charakter oboru a profil absolventa. Z tohoto důvodu považuje AK fakt zařazování nových ateliérů (mnohdy se značně odlišnou náplní a zaměřením a výrazným vlivem na formulaci profilu absolventa) za změnu natolik závažnou, že její projednání Akreditační komisí je nezbytné. Jde konkrétně o změnu názvu i náplně ateliéru *Digitální média* na *Interaktivní média* v rámci oboru *Fotografie* v akademickém roce 2007/2008, a dále pak otevření zcela nových ateliérů *Digitální animace* a *Performativní média* v rámci téhož oboru v roce 2008/2009 a konečně pak zveřejnění otevření ateliéru *Time-Based*

Media - rovněž pod oborem Fotografie pro akademický rok 2009/2010 v rámci vypsaného přijímacího řízení. AK se domnívá, že jde o překročení rámce udělené akreditace.

Tvůrčí činnost

Tvůrčí činnost se na fakultě orientuje především na umělecké aktivity pedagogů. Konkrétní umělecké aktivity jsou uskutečňovány na úrovni místní a regionální, i celostátní a mezinárodní, a to ve spolupráci s odbornou praxí, s dalšími fakultami i vysokými školami a institucemi.

Personální zabezpečení

Celkově jsou studijní programy, uskutečňované FUD zabezpečovány 7 profesory (z nichž 4 jsou zaměstnáni na 100% úvazek, zbývající 3 na 0,7), 10 docenty (8 z nich na 100%, zbývající 2 na 0,7), 6 akademických pracovníků se připravuje na habilitační řízení. Tato situace je příznivá z hlediska zabezpečení základního týmu formujícího koncepci a směřování fakulty a vytváření akademického prostředí. Zároveň je však třeba – s ohledem na perspektivu a další vývoj – věnovat pozornost věkové struktuře pedagogického sboru: 5 profesorů z celkových 7 je ve věku nad 60 let, dtto 8 docentů z celkových 10! Vedení fakulty je si tohoto problému vědomo a motivuje mladší akademické pracovníky k podávání žádostí o habilitační řízení: v současné době se k habilitaci připravuje 6 akademických pracovníků FUD.

Z předložených materiálů není zřejmé, zda a případně kteří akademičtí pracovníci mají eventuálně další povinnosti na jiných pracovištích

V souvislosti s personálním zabezpečením se jako problematický moment jeví personální obsazení vedení některých ateliérů: v několika ateliérech jsou vedením pověřeni akademičtí pracovníci bez titulu prof. či doc., předložené materiály neumožňují ověřit jejich kvalifikaci pro vyučovaný obor, popřípadě specializaci.

Spolupráce s dalšími součástmi univerzity

V oblasti vzdělávací činnosti je spolupráce FUD s dalšími fakultami univerzity realizována tak, že teoretické přednášky uskutečňované FUD (např. Dějiny výtvarného umění) jsou formou volitelných předmětů přístupné posluchačům všech součástí univerzity.

Za pozitivní fakt považuje AK spolupráci FUD s Katedrou výtvarné kultury Pedagogické fakulty při uskutečňování doktorského studijního programu – zejména spoluprací v personálním zabezpečení (školitelé doktorandů). Nově získaná akreditace by měla být využita k rozšíření této spolupráce - formou vzájemné kooperace oborových rad, vzájemnou spoluprací při zajištění některých teoretických přednášek apod. Spolupráce obou pracovišť by se však měla uskutečňovat i při zajišťování předmětů z oblasti teorie a dějin umění v bakalářských a magisterských programech.

Další problémové okruhy, které vyplynuly při rozhovoru s vedením fakulty

- V souvislosti s nově akreditovaným doktorským studiem má vedení fakulty představu cca 50% podílu praktické umělecké složky a 50% podílu složky teoretické. Takovýto poměr považuje AK – i s ohledem na dosavadní zkušenosti s podobně zaměřenými programy – za přiměřený.

- Nárůst posluchačů fakulty od r. 2003 zdůvodňuje fakulta faktem otevíráním nových ateliérů a nových oborů v uvedeném období, dnešní stav považuje za stabilizovaný a konečný.
- Jako aktuální rizikový faktor byla zmíněna skutečnost současné krize keramického průmyslu a její možný dopad na FUD v souvislosti s úzkou spoluprací s Českým porcelánem, a.s. v Dubí u Teplic. K uvedenému dotazu sdělili zástupci FUD, že s uvedeným rizikem počítají a hledají si i další možnosti spolupráce.

Hlavní kritické poznatky z rozhovorů se studenty:

- Studující se podílejí na samosprávě FUD zastoupením v Akademickém senátu FUD (5 studujících + 6 akademických pracovníků) i v AS UJEP (2 studující + 3 akademičtí pracovníci).
- Studenti vyslovili kritické připomínky ke kvalitě některých teoretických předmětů, k relativně nízkému počtu volitelných předmětů.
- Objevily se i výtky k problematickému a nesystematickému uznávání ECTS kreditů získaných při studiu v zahraničí.
- Hodnocení kurzů a kvality studia v informačním systému STAG většina studentů nevyužívá (ale ví o této možnosti). Hodnocení studia a spolupráce s jednotlivými vyučujícími probíhá spíše v rámci ateliérových schůzek a rozhovorů s vyučujícími.
- Většina studentů hodnotila informační systém jako nepřehledný a spíše nevyhovující, naopak studijní oddělení hodnotili všichni velmi pozitivně.

AK si vyžádala další podklady k problematice členění oborů a k problematice studijního oboru Fotografie, jehož hodnocením se bude zabývat samostatně.

Fakulta výrobních technologií a managementu Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

Úvod

Účelová pracovní skupina pro hodnocení Fakulty výrobních technologií a managementu Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen FVTM), jmenovaná Akreditační komisí, pracovala v tomto složení:

prof. Ing. Jan Uhlíř, CSc. – předseda

prof. RNDr. Miroslav Liška, DrSc.

prof. Ing. Jaromír Příhoda, CSc.

prof. Ing. Jan Roda, CSc.

prof. PhDr. Jana Geršlová, CSc.

prof. Ing. Milan Sojka, CSc.

MgA Lucie Šilerová – nominovaná Studentskou komorou Rady vysokých škol.

Všichni členové účelové pracovní skupiny se seznámili s vyžádanými podklady. Návštěvy účelové pracovní skupiny na FVTM, která se uskutečnila 15. října 2008, se zúčastnili tito členové: prof. Ing. Jan Uhlíř, CSc., prof. RNDr. Miroslav Liška, DrSc., prof. Ing. Jaromír Příhoda, CSc. a MgA. Lucie Šilerová.

Charakteristika fakulty

FVTM patří k nejmladším fakultám UJEP (vznikla v roce 2006). Podmínky pro založení fakulty byly vytvořeny předchozí existencí Ústavu techniky a řízení výroby. Jako jediná součást univerzity se orientuje na studijní programy technického směru (především v oblasti strojírenství) a s nimi spojenou tvůrčí a výzkumnou činnost orientovanou zejména na požadavky praxe regionu. Od roku 2007 má akreditovaný i doktorský studijní program.

Schopnost vedení fakulty analyzovat hlavní problémy

Vedení FVTM si je vědomo nutnosti hodnotit kvalitu své činnosti a předložená vlastní hodnotící zpráva dokládá, že dokáže identifikovat své silné a slabé stránky. Na druhou stranu ne všechna navrhovaná řešení či prognózy dalšího vývoje považuje AK za reálné. Přeceněny jsou odhady vývoje kvalifikační struktury, úvahy o některých nových oborech nejsou podloženy ani personálně, ani předchozí tvůrčí či odbornou činností.

Kladně lze hodnotit, že fakulta se zabývá hodnocením kvality, mezi něž patří jak standardní celouniverzitní šetření mezi studenty a absolventy, tak dotazníkové šetření mezi vyučujícími a pravidelné hodnocení pracovníků ze strany vedení. Vedení vnímá také nutnost monitoringu trhu práce a uplatnění absolventů i získávání zpětné vazby od zaměstnavatelů.

Vzdělávací činnost

FVTM má akreditovány všechny tři typy studijních programů (bakalářské, magisterské a doktorské). Jejich obsah odpovídá poslání, které si fakulta vytkla; odborné zaměření ukazuje na významný vliv požadavků praxe v regionu.

Bakalářský obor Řízení výroby je klasický studijní obor, odpovídající zaměření školy i požadavkům regionu, a nemá tak potíže se zájmem uchazečů o studium.

Bakalářský obor Technologie zpracování skla a polymerů není koncipován vhodně a na fakultu podle názoru AK v této podobě nepatří. Obsah oboru (především skladba předmětů) neodpovídá jeho názvu. Rozhodně nejde o obor technologický, ale spíše manažerský. Je vytvořen s odkazem na zcela odlišné materiály, avšak pravděpodobně pro potřeby regionů. O nevhodné "konstrukci" oboru pravděpodobně svědčí i menší zájem uchazečů o studium. AK doporučuje obor transformovat tak, aby název odpovídal jeho obsahu, nebo případně utlumit. Z hlediska profesního uplatnění je otázka, zda profilace na technologii skla a polymerů nediskriminuje absolventy ve vztahu k obecnějším strojírenským technologiím a zda potřeby strojírenství nevyžadují takovou obecnější orientaci. Platí, že pojetí bakalářských oborů by mělo být obecnější, např. obor by mohl být zaměřen na technologii výroby všeobecně a studenti by se profilovali prostřednictvím nabídky povinně volitelných předmětů, nebo modulů.

Nově koncipovaný obor Zabezpečení výroby rozšiřuje dosavadní nabídku jen opticky, protože pokud řízení výroby není zaměřeno jen na ekonomiku, musí nutně obsahovat i zabezpečení výroby.

Realizované úpravy předmětů považuje AK za užitečné (určitou otázkou je účelnost vyřazení předmětu Výpočetní technika, pokud se v tomto předmětu učilo něco víc než Microsoft Office).

Vedení fakulty připravuje další obory – Stavba strojů, Technologie a materiály v dopravě, Management stavební výroby (přitom nejsou akreditovány strojírenské obory podobného charakteru, které by byly orientací fakulty bližší) a další. AK upozorňuje, že v situaci, kdy není zřejmé, jak budou personálně (i prostorově) zajištěny, bylo by vhodnější věnovat úsilí konsolidaci stávajícího stavu. Některé zamýšlené obory jdou v současnosti výrazně nad možnosti FVTM.

AK se seznámila s několika bakalářskými a diplomovými pracemi a s jejich tématy připravovanými pro další rok. Volba zadání je výrazně určena kooperací s podniky v regionu. Lze konstatovat, že nároky na bakalářské práce odpovídají profesnímu profilu bakalářů, diplomové práce odpovídají nárokům na magisterské studium.

Personální zabezpečení

Struktura FVTM je tvořena čtyřmi katedrami: katedrou strojů a mechaniky (KSM), katedrou technologií a materiálového inženýrství (KTMI), katedrou managementu a ekonomiky podniku (KMEP) a katedrou aplikovaných disciplin (KAD). Na fakultě působí 21 docentů a profesorů, z toho je 8 externistů a 4 další jsou starší než 70 let, dva docenti mají úvazek 50%. Vedení fakulty deklaruje 9 profesorů a docentů v HPP (tj. zřejmě míněno na plné úvazky) na 4 katedry, tj. cca 2 doc. a prof. na katedru.

Nejlépe personálně vybavena je v současnosti KTMI (která je pro fakultu profilová), kde působí 4 habilitovaní pracovníci. Na KSM je určitým problémem věková struktura klíčových pracovníků (KSM přitom zajišťuje hlavní teoretické inženýrské předměty). Problematické personální zajištění je i na KAD (přitom předměty matematika a fyzika jsou hlavním úskalím v 1. ročníku studia). Personálně stabilizovanější je situace na katedře KMEP, která zabezpečuje manažerské a ekonomické předměty.

Podle Dlouhodobého záměru FVTM by každá katedra měla být obsazena třemi až šesti profesory a docenty, tj. celkem 12 až 24 profesorů a docentů (za předpokladu, že se nebude rozšiřovat spektrum studijních oborů). AK doporučuje soustředit se zejména na růst kvalifikační struktury pro zabezpečení základních teoretických a inženýrských disciplin (matematika, fyzika, mechanika, pružnost a pevnost), které rozhodují o celkové úrovni absolventů a které jsou podstatné pro udržení akreditací a charakteru fakulty. Dosavadní vývoj (za poslední tři roky) však výrazné zvyšování kvalifikační struktury nenaznačuje. Lze

doporučit jak prohloubení spolupráce s jinými pracovišti univerzity, tak zejména snahu posílit kvalifikační růst vlastních pracovníků, zejména mladších.

Spolupráce s dalšími součástmi univerzity

Spolupráce s dalšími součástmi univerzity probíhá zejména při zabezpečování výuky pracovníky z jiných fakult. Tato spolupráce by se měla posunout do roviny spolupráce pracovišť, a zahrnout jak možnosti některých společných předmětů pro studenty více fakult (vyšší efektivita), posílení odborné a vědecké spolupráce (společné projekty), případně i v některých případech sloučení kateder z různých součástí, které by poskytovaly výuku více fakultám a zároveň by výrazně posílily svou kvalifikační strukturu. To se týká zejména spolupráce s Přírodovědeckou fakultou i Fakultou sociálně ekonomickou v oblasti managementu a řízení (včetně zvážení společných přednášek, kterými by se posílila efektivita činnosti).

FVTM spolupracuje i s Pedagogickou fakultou – uskutečňování studijních oborů učitelské přípravy. Hlavní odpovědnost za tyto obory nese Pedagogická fakulta.

Tvůrčí činnost a spolupráce s dalšími institucemi

FVTM spolupracuje s technickými fakultami jiných vysokých škol na výzkumných projektech, pořádání konferencí, vydávání časopisu a odborných publikací. Údaje o spolupráci s ostatními fakultami na výzkumných projektech nejsou dostatečně konkrétní. Přitom by např. účast na zapojení do projektů GAČR mohla být zvýšena formou spoluřešitelství. FVTM spolupracuje i se zahraničními univerzitami v pedagogické i výzkumné oblasti (J. Moores University Liverpool a UWE Bristol z Anglie, Kristianstad University ze Švédska). Spolupráce se zahraničními univerzitami je zřejmě vesměs v oblasti zahraničních stáží.

Pracovníci FVTM se účastní kongresů a konferencí v ČR i zahraničí. Kromě toho fakulta pravidelně pořádá nebo se podílí na pořádání konferencí. Účast vyššího počtu pracovníků na zahraničních konferencích limitují často vyšší konferenční poplatky, což ovšem je překonatelný problém, pokud by se fakultě podařilo získávat více projektů, na základě nichž je možné posílit účast v zahraničí.

FVTM vydává recenzovaný časopis „Strojírenská technologie“. Jednou ročně je vydávána anglická verze časopisu s výběrem nejvýše hodnocených článků v anglickém jazyce „Manufacturing Technology“. Dále pracovníci publikují v „Bulletinu vědeckých, výzkumných a pedagogických prací“, který není na „Seznamu“ R VaV.

Pracovníci publikují také v dalších českých i zahraničních časopisech, v roce 2007 bylo publikováno přes sto odborných statí, z nichž je 1 zařazena do skupiny publikací A1, 16 do skupiny A2, současně byl zapsán Úřadem průmyslového vlastnictví 1 užitečný vzor.

Celkově lze publikační činnost hodnotit jako slabou, což opět souvisí s málo rozvinutou vědeckou činností. Je ovšem nutné uznat, že jedním z limitujících faktorů v prezentaci řady výsledků z výzkumu pro průmysl je i to, že určitou dobu si zadavatel nepřeje jejich publikování.

Studenti zpracovávají bakalářské a diplomové práce zejména v podnicích. Výjimečně se práce týkají výzkumných projektů řešených na fakultě. Studenti doktorského programu začali na fakultě studovat až v roce 2008. Témata disertačních prací souvisejí s projekty GAČR školitelů a výzkumnými projekty pro průmysl. Jedná se o oblasti související se strojírenskou technologií a dalším obsahem v ekonomii, mechanice a materiálech.

Větší zapojení studentů do výzkumné činnosti je úzce spojeno s počtem řešených výzkumných projektů, resp. projektů řešených pro průmysl. Rovněž by se mělo do řešení

externích grantových projektů zapojovat více akademických pracovníků. V budoucnu bude žádoucí rozvíjet více i zahraniční spolupráci a zapojit do ni i studenty doktorského studia.

Detašovaná pracoviště

FVTM realizuje od akademického roku 2002/2003 ve svém konzultačním středisku při Střední průmyslové škole a Vyšší odborné škole v Chomutově studium v bakalářském studijním programu Strojírenská technologie se studijním oborem Řízení výroby v kombinované formě. Snaha otevřít prezenční formu byla neúspěšná pro malý zájem uchazečů.

Vznik střediska byl zaměřen na řešení vzdělanostní úrovně v regionech Chomutov, Most, Louny, Klášterec nad Ohří a Kadaň, přičemž šlo o první krok ke zřízení plnohodnotného vysokoškolského pracoviště v Chomutově. Studium zde získalo již určitou tradici a zdá se, že je organizačně zvládnuto. Všeobecné předměty zčásti zabezpečují učitelé vyšší odborné školy. Odborné předměty přednáší pracovníci FVTM, laboratoře absolvují studenti v Ústí nad Labem. Kvalita absolventů odpovídá kvalitě absolventů studia v Ústí nad Labem, i když úspěšnost studia je velmi malá (přibližně 25% postoupí do 3. ročníku)

Hlavní kritické poznatky z rozhovorů se studenty

Studenti jsou v zásadě spokojeni s elektronickým systémem užívaným pro správu studia, organizací studia, počítačovou vybaveností a přístupem k internetu. Nejsou problémy s kontakty s vyučujícími. Studenti kladně hodnotí i práci studijního oddělení, s možnostmi mobility a studijních stáží v zahraničí a oceňují i exkurze a stáže v podnicích (povinné v prvním a druhém ročníku bakalářských programů). Dobré povědomí mají i o uplatnění absolventů na regionálním pracovním trhu.

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem v perspektivě rektorátu

Úvod

Účelová pracovní skupina pro Univerzitu Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem jako celku, jmenovaná Akreditační komisí, pracovala ve složení, které bylo tvořeno předsedkyní účelové pracovní skupiny a předsedy účelových pracovních skupin pro jednotlivé součásti univerzity.

Všichni členové účelové pracovní skupiny se seznámili s vyžádanými podklady. Návštěva účelové pracovní skupiny na rektorátě UJEP se uskutečnila 14. října 2008, další jednání s paní rektorkou se konalo 31. října 2008.

Charakteristika univerzity

UJEP vznikla v roce 1991 navázáním na tradici pedagogického vysokoškolského vzdělávání v Ústí nad Labem. Sedmnáct let existence přinesla jak období rychlého a bouřlivého rozvoje, tak období stagnace. Dnes představuje UJEP významnou regionální univerzitu, která plní nezastupitelnou úlohu při rozvoji regionu, a to jak z hlediska výzkumné kapacity napojené na praxi, tak i z hlediska zvyšování vzdělanostní struktury obyvatelstva. Uskutečňuje především bakalářské a magisterské studijní programy a v některých oblastech i programy doktorské.

Schopnost vedení univerzity analyzovat hlavní problémy

Zpráva, kterou vypracovalo vedení UJEP je realistická, jasně analyzuje podstatné silné a slabé stránky, navrhuje řešení problémů, s nimiž je možné se v zásadě ztotožnit. Za důležité AK považuje vědomí regionálního zakotvení univerzity, jejího významu pro rozvoj regionu a s tím související pedagogickou a výzkumnou orientaci univerzity.

Vedení univerzity postupně řeší i problémy související se zajištěním kvalitních prostor pro realizaci vzdělávací činnosti. V současné době probíhá výstavba univerzitního kampusu, který by postupně měl prostorové problémy vyřešit a zároveň přirozeně posílit možnosti mezifakultní spolupráce.

Komunikace vedení univerzity a součástí univerzity je standardní, standardní je i zastoupení součástí v orgánech univerzity. Jednotlivé účelové pracovní skupiny nenarazily na kritiku komunikace s vedením.

Struktura univerzity, spolupráce mezi součástmi

Za významný faktor považuje účelová pracovní skupina skutečnost, že struktura univerzity prošla v posledních letech poměrně zásadními změnami: V roce 2003 vznikl Ústav zdravotnických studií, jehož prostřednictvím navázala univerzita spolupráci s několika vyššími zdravotnickými školami v regionu, v roce 2005 započala transformace Pedagogické fakulty prostřednictvím vysokoškolských ústavů, ze kterých později vznikla Přírodovědecká fakulta a Filozofická fakulta. Konečně v roce 2006 položil Ústav techniky a řízení výroby základ současné Fakultě výrobních technologií a managementu. V současnosti se na uskutečňování studijních programů podílí sedm fakult a jeden vysokoškolský ústav (ÚZS).

Doba, která uplynula od restrukturalizace univerzity, je relativně krátká na to, aby všechny očekávané efekty již byly plně zřetelné. Přesto však můžeme již nyní konstatovat, že takto

nastavená struktura má vedle nesporně pozitivních efektů i efekty negativní. V některých ohledech dochází např. k „plýtvání“ lidským kapitálem (kvalifikovaní pracovníci jsou rozptýleni na různých pracovištích), akreditují se obsahově velmi podobné studijní programy, dublují se přednášky, takže namísto účinné kooperace jednotlivých součástí, která by měla vést z pohledu univerzity k co největší efektivitě (i v rovině ekonomické), třští se lidské síly i prostředky.

Tento stav se týká především předmětů z oblasti ekonomie, přírodních věd, teorie a dějin umění, sociální práce a sociální pedagogiky. Na místo toho, aby byly zajišťovány samostatně různými pracovišti, by bylo vhodné minimálně některé základní předměty v daných oborech poskytovat vždy jedním pracovištěm i pro jiné součásti, posilovat spolupráci mezi příbuznými katedrami, případně přímo soustředit kvalifikované pracovníky do jednoho pracoviště. Ve střednědobé perspektivě by se měla znovu zvažovat změna struktury univerzity, avšak nikoli jako dosud směrem k jejímu dalšímu třštění a vytváření nových součástí, ale naopak směrem ke slučování některých pracovišť a zefektivňování činnosti. AK se jako v současnosti nejrealističtější jeví možnost sloučení Fakulty životního prostředí a Přírodovědecké fakulty, později by bylo případně možné i začlenění Ústavu zdravotnických studií do nově koncipované Fakulty sociálních a ekonomických studií. Tomuto spojení však musí předcházet konsolidace obou součástí (na Fakultě sociálně ekonomické se tato konsolidace týká především oblasti sociální práce, jejíž personální zabezpečení bude muset být nezbytně posíleno).

Zatímco změna struktury univerzity je více záležitostí budoucnosti, již nyní lze začít vytvářet užší spolupráci jednotlivých součástí v rámci realizace výzkumné a vzdělávací činnosti. Tomu by měl podle názoru AK napomoci jasně definovaný dlouhodobější plán rozvoje jednotlivých pracovišť. Vedení univerzity si je těchto problémů vědomo a je vstřícné k hlubší spolupráci mezi součástmi. Rovněž je možné pozitivně hodnotit již rozvíjející se spolupráci mezi některými fakultami (smlouvy), individuální spolupráce – přednášející, realizace dvouoborových studií, tlak vedení na společné výzkumné týmy, společné laboratoře.

Hlavní problémy, pozitivní trendy a úkoly do budoucna

Většina součástí se potýká s obdobnými problémy, mezi něž patří zejména: nedostatek kvalifikovaných interních pracovníků (vysoká závislost na externích „dojíždějících“ habilitovaných pracovnících), nevyrovnaná kvalita zajištění studijních programů a fungování kateder na jednotlivých fakultách, překrývání studijních programů v rámci fakult i mezi fakultami, problémy s výchovou vlastních doktorandů (vzhledem ke kvalifikační struktuře nízký počet doktorských studijních programů), nevyrovnaná tvůrčí a výzkumná činnost pracovníků na jednotlivých fakultách (na fakultách působí značná část pracovníků, jež se nevěnuje výzkumné činnosti a nepublikuje), publikační činnost omezená spíše na sborníky či vlastní časopisy a publikace, nikoli na mezinárodní publikace či publikace s celostátním významem (zde je ovšem třeba brát v úvahu regionální zaměření univerzity a také rozdíly mezi obory z hlediska možností, ve kterých časopisech lze tematicky publikovat). Problémem je ale také tvůrčí a publikační činnost realizovaná v jiných oblastech, než ve kterých probíhá činnost vzdělávací.

AK konstatuje z hlediska vývoje i pozitivní trendy. Vedení univerzity používá motivační nástroje k vyšší publikační činnosti pracovníků, ke zvyšování kvalifikací, a situace se v některých oblastech skutečně zlepšuje. Pozitivní je i posilování mezinárodní spolupráce a zvyšování mobility studentů. Stejně tak i utlumování některých detašovaných pracovišť vede k lepší koncentraci činností univerzity a viditelnému zlepšení kvality. Co se týká studijních programů v cizích jazycích, lze pozitivně hodnotit, že univerzita má nyní již některé akreditované. V tomto trendu je však třeba dále pokračovat (i s ohledem na rozvoj

mezinárodní mobility) a spolu s tím rozvíjet i nabídku předmětů vyučovaných v cizích jazycích, která bude v hodně doplňovat české studijní programy. V rámci fakult AK pozitivně hodnotí zejména situaci, kde vedení dává prostor mladým perspektivním pracovníkům, kteří jsou zapojeni do doktorského studia a kde externí docenti a profesori na svých domácích pracovištích vychovávají v doktorských programech odborné asistenty z UJEP.

AK se domnívá, že vedení univerzity i jednotlivých součástí čeká v nejbližších letech úkol studijní programy a jejich obory stabilizovat, provést revizi jejich struktury (uvnitř každé součásti samostatně i mezi součástmi), posílit spolupráci uvnitř univerzity. Nové studijní programy a nové studijní obory by měly být k akreditaci předkládány spíše výjimečně, zejména v souvislosti s potřebami regionu, příp. v souvislosti s potřebou zvýšení propustnosti mezi jednotlivými stupni studia, a to pouze v situaci kvalitního vlastního personálního zabezpečení.

Závěry a doporučení

Závěry a doporučení pro vedení univerzity

1. Zabezpečení studijních programů přípravy učitelů a didaktik. Na všech fakultách je nutné i nadále respektovat dohodnuté rámce studia (zabezpečení pedagogiky a psychologie) Pedagogickou fakultou, rozsah pedagogických praxí a jejich zajištění, okruhy SZZ, pokračovat ve vzájemné komunikaci didaktiků působících v rámci různých studijních oborů i pro různé typy škol (základní, střední školství) a tuto spolupráci dále prohlubovat. Doktorské studium oborových didaktik by se mělo dále rozvíjet podle současných vzorců. Pro dotčené fakulty je velmi důležité, aby se na Pedagogické fakultě zvyšovala úroveň pedagogických a psychologických disciplín a rozvíjela se v nich i tvůrčí a výzkumná činnost. Výzkumná činnost v oblasti didaktiky jednotlivých oborů (zejména tam, kde je akreditované doktorské studium) by se měla rozvíjet i ve spolupráci s fakultami, kde se realizuje učitelské studium.
2. Personální zabezpečení. Na všech součástech univerzity a ve všech studijních programech a jejich oborech, kde se projevuje nedostatek habilitovaných pracovníků tak, že pracoviště jsou závislá na „dojíždějících“ habilitovaných pracovnících, vytvořit tlak na to, aby tito „dojíždějící“ pracovníci na svých domácích pracovištích vychovali doktorandy pro UJEP (samozřejmě za podmínky standardních přijímacích řízení pro doktorské studium). Zlepšení situace by napomohlo i vytvoření plánu kvalifikačního růstu pro každé „problémové“ pracoviště samostatně. Tento plán musí ovšem být realistický a kontrolovatelný.
3. Vědecká činnost. Rozvoj tvůrčí, odborné a výzkumné práce by měl probíhat zejména v širší souvislosti s akreditovanými studijními programy (se vzdělávací činností), případně v souvislosti s přípravou nových akreditací a v určité reakci na potřeby regionu. Není vhodné rozvíjet odbornou činnost v případě, že to neodpovídá realizovaným studijním programům na pracovišti. Snažit se o efektivní spolupráci mezi součástmi.
4. Publikační činnost. Nelze zlepšovat jen tím, že vlastní časopisy budou zařazeny na seznam RVaV, budou se rozvíjet vlastní nakladatelství. Tyto počiny mají význam pouze, pokud jde o úzce zaměřenou regionální tematiku, jinak ale musí být bezpodmínečná snaha publikovat v celostátních odborných časopisech či časopisech zahraničních. Publikační činnost pracovníků univerzity by měla být systematicky sledována (případně je možné uplatňovat motivační kritéria).
5. Spolupráce součástí univerzity. Prohloubit spolupráci fakult, kde dochází k oborovým překryvům - vytváření společných předmětů (povinných či povinně volitelných u některých studijních programů a jejich oborů), spojování kateder, jež mohou zabezpečit výuku pro více fakult, předkládání a realizace společných výzkumných projektů). Vycházet spíše z iniciativy „zdola“. Hledat cesty řešení na úrovni součástí a na úrovni vedení univerzity k zefektivnění výuky a využití kvalifikovaných pracovníků. Ujasnit strukturu studijních programů a jejich oborů na fakultách.
6. Zajištění kombinované formy. Na úrovni fakult sjednocovat pravidla pro kombinované studium (pokud je akreditováno), dále rozvíjet studijní opory pro distanční část kombinované formy (včetně např. e-learningových programů).
7. Kreditní systém. Uplatňovat kompatibilitu kreditního systému univerzity s ECTS kredity a vyřešit tak občasné problémy s uznáváním kreditů při studiu v zahraničí. Zejména u humanitních oborů snižovat kontaktní výuku ve prospěch samostudia – čtení odborných textů, kvalitní seminární práce či projekty, atd. .
8. Výuka v cizích jazycích. Postupně dle možností vytvářet a začleňovat do českých studijních programů dílčí předměty vyučované v cizím jazyce (zejména v angličtině a

němčině). Do výuky těchto předmětů zapojovat mladší generaci. Postupně se tak připravovat i na zvýšení počtu studijních oborů uskutečňovaných v angličtině nebo němčině. Pro mladé pracovníky může představovat výuka v těchto oborech i významnou finanční motivaci (která přispěje ke stabilizaci jejich ekonomické situace).

9. Vnitřní hodnocení. Snažit se zvýšit účast studentů ve studentském hodnocení výuky (vysvětlovat anonymitu hodnocení, některé analýzy hodnocení po úvaze zveřejňovat). Pokračovat v rozboru hodnocení ze strany absolventů.

Závěry a doporučení pro jednotlivé součásti UJEP

Pedagogická fakulta (PedF)

1. Uskutečnit zásadní stabilizaci akreditovaných studijních programů a oborů. Analyzovat překrývání studijních oborů. Zprůhlednit jejich strukturu i za cenu snížení počtu oborů, profilace studentů realizovat prostřednictvím volitelných předmětů nebo modulů. Akreditaci nových programů a oborů nelze za současného stavu doporučovat (s výjimkou náhrady oboru, o němž není nadále zájem).
2. Stabilizovat organizační podobu PedF. Nerozdělovat další pracoviště (katedry) a nevyčleňovat je mimo strukturu PedF.
3. Zlepšit personální zabezpečení fakulty. Snížit počet pracovníků na částečný úvazek, sledovat věkovou skladbu pracovišť a vytvářet prostor pro odborný růst zejména mladých pracovníků. V rámci jednotlivých kateder vytvářet realistické a kontrolovatelné plány kariérního růstu.
4. Katedry pedagogiky, psychologie a primárního vzdělávání jsou nepřiměřeně zatíženy pedagogickými, ale neučitelskými obory, o které je velký zájem. Tuto situaci je nutné urychleně řešit personálním posílením, neboť nyní jsou pracovníci na těchto katedrách zcela vytíženi výukou a nemají prostor pro odborný růst. Úroveň těchto kateder je přitom klíčová nejen pro pedagogickou fakultu, ale i pro další součásti, kde probíhají učitelské obory pro střední školy. Prioritou je zajištění učitelského studia. Navyšování počtu neučitelských oborů (byť atraktivních) představuje pro PedF silné riziko.
5. Výrazně posílit tvůrčí a výzkumnou činnost realizovanou v souvislosti s výukou a odbornou orientací fakulty. Orientovat publikační aktivitu na odborné časopisy celostátního významu a na mezinárodní periodika (nikoli regionální časopisy a sborníky), zavést systematickou evidenci citačního ohlasu. Je nepřijatelné, aby jedna třetina pracovníků nepublikovala.
6. Posilovat celouniverzitní koordinaci při zajišťování mezifakultních učitelských studijních programů a oborů. AK doporučuje vytvořit rámcovou smlouvu na úrovni univerzity, nikoliv bilaterální smlouvy mezi jednotlivými součástmi.

Filozofická fakulta (FF)

1. Stabilizovat strukturu studijních oborů (zejména se to týká oborů „germanistika“ a „filozofie a politologie“), nové obory vytvářet jen v souvislosti s potřebou dotvořit profilaci pracoviště.
2. Nepodporovat zdvojení jazykových kateder, a to z personálních i odborných důvodů (nedostatek kvalitních kádrů, praktické učitelské zaměření na Pedagogické fakultě). Prozatím neakreditovat ani další jazykově-areálové obory (slavistika).
3. Ve střednědobé perspektivě nerozdělovat katedru Filozofie a politologie, naopak stabilizovat personální stav a v souladu s nově akreditovaným magisterským programem promyšleně rozvíjet specializaci politická filozofie včetně výzkumné činnosti, která dále zvýrazní jedinečnou profilaci katedry v rámci vysokoškolské výuky v ČR.
4. Oživit obor Německá studia ve středoevropském prostoru (v diskusi konstatován malý zájem uchazečů o studium), rozvíjet obor Dokumentace památek ve spolupráci

s technickými obory pěstovanými na dalších fakultách UJEP a nadále sledovat uplatnění absolventů v praxi. Nadále podporovat areálovou orientaci v germanistice, zvažovat případné vytvoření magisterského oboru Interkulturní germanistika.

Přírodovědecká fakulta (PřF)

1. Z dlouhodobého hlediska stabilizovat personální situaci fakulty. Posilovat kvalifikační strukturu akademických pracovníků. Zapojovat odborné asistenty do doktorských studijních programů prostřednictvím „dojíždějících“ habilitovaných pracovníků (analyzovat současný stav – kolik „dojíždějících“ habilitovaných pracovníků v současnosti školí zaměstnance PřF?). Vytvářet podmínky a motivovat pracovníky k habilitacím. Vypracovat realistický časový plán vývoje personálního zabezpečení (kvalifikační struktury) a tomuto podřídit personální politiku; plnění plánu periodicky kontrolovat.
2. Publikační činnost pracovníků orientovat na celostátní odborné časopisy, mezinárodní časopisy a časopisy IF (podle povahy konkrétních oborů), nikoli na sborníky a regionální periodika.
3. Zvážit strukturu studijních oborů. Při předkládání studijních programů a jejich oborů k akreditaci / reakreditaci brát v úvahu nejen předpoklady zajištění na PřF, ale i hledisko očekávaného zájmu trhu o absolventy.
4. Dbát na provázanost nosných směrů výzkumu v jednotlivých oborech a s profilací studijních oborů (tématy kvalifikačních prací), zejména v magisterských a doktorských programech.
5. Klást důraz na užší spolupráci s dalšími součástmi univerzity: S Pedagogickou fakultou při uskutečňování studijních programů učitelské přípravy a didakticky zaměřených programů. S Fakultou životního prostředí při uskutečňování studijních programů z oblastí biologie a chemie. V oblasti chemie zvážit možnosti užšího propojení s obdobným pracovištěm na Fakultě životního prostředí.

Fakulta životního prostředí (FŽP)

1. Stabilizovat personální situaci na fakultě, a to s ohledem na oblast její vzdělávací činnosti a výzkumného zaměření. Podporovat výzkumnou činnost a zapojovat do ní další pracovníky FŽP, prohloubit motivační systém podpory publikační a výzkumné činnosti. Vzhledem k velkému množství odborných asistentů nad 50 let, kde již není velká perspektiva kvalifikačního růstu, soustředit se zejména na mladší generaci, posilovat postavení klíčových vědeckých osobností na fakultě z hlediska orientace výzkumu a výuky. Mladším pracovníkům umožnit absolvovat doktorská studia na pracovištích, kde se naučí publikovat v mezinárodních časopisech. Výzkumná i vzdělávací činnost by měla být propojena jak s potřebami regionu, tak vzájemně souviset, tj. rozvíjet výzkumnou činnost v těch oborech, kde existuje magisterské studium či se rýsuje možnost magisterského, případně doktorského studia.
2. Analyzovat obsahové překrývání studijních oborů (v rámci fakulty i s ostatními fakultami UJEP) a optimalizovat jejich strukturu (i s ohledem na efektivitu činnosti).
3. Věnovat větší pozornost úrovni kvalifikačních prací. Diplomové práce by měli vést vyučující, kteří mají zkušenost z vlastní publikační činnosti.
4. Prohlubovat spolupráci s dalšími součástmi univerzity, zejména s Přírodovědeckou fakultou, při uskutečňování studijních programů a realizaci výzkumné činnosti.

Fakulta sociálně ekonomická (FSE)

1. Nadále intenzívně pracovat na zkvalitňování struktury akademických pracovníků. Udržet a dále rozvíjet strategii vytváření vlastních kvalifikovaných pracovníků, orientovat

odbornou a vědeckou činnost s ohledem na studijní programy a obory. Pokračovat v nově zvolené strategii výchovy vlastních pracovníků, tj. motivovat absolventy doktorských studijních programů k intenzivní publikační činnosti i přípravě habilitačních prací.

2. Samostatnou pozornost přednostně věnovat studijnímu oboru Sociální práce. Vytvořit realistický plán vývoje personálního zabezpečení (včetně kontrolovatelného plánu kvalifikačního růstu).
3. Klást důraz na zkvalitnění jazykových znalostí akademických pracovníků FSE a vytvářet předpoklady pro to, aby byla na FSE zahájena výuka vybraných předmětů v anglickém a německém jazyce, což by z dlouhodobého hlediska mohlo postupně vést k akreditaci studijních programů vyučovaných v anglickém nebo německém jazyce.
4. Zvýšit počet vyjíždějících a zejména přijímaných studentů v rámci výměnných programů se zahraničními partnerskými institucemi. Organizačně zlepšit proces uznávání předmětů absolvovaných v zahraničí.
5. Usilovat o zkvalitnění a rovnoměrnější rozložení vědecko-výzkumné a publikační činnosti na fakultě, vytvářet prostor pro pracovníky, kteří se připravují na habilitace.
6. Zvýšit podíl publikací v recenzovaných časopisech celostátního významu, případně v časopisech s IF a monografií publikovaných v renomovaných nakladatelstvích.
7. Posilovat spolupráci s dalšími součástmi univerzity, zejména s Fakultou výrobních technologií a managementu (oblast ekonomicko-manažerských disciplin) a Pedagogickou fakultou (oblast sociálně vědních oborů). Zvažovat, zda by se nedosáhlo větší efektivity činnosti a lepší kvality propojováním pracovišť při realizaci vzdělávací a výzkumné práce.
8. Na místo extenzivního rozvoje (akreditace nových studijních programů) se soustředit na stabilizaci současné situace (týká se zejména sociální práce), včetně systematického posilování tvůrčí a výzkumné činnosti.

Ústav zdravotnických studií (ÚZS)

1. Z dlouhodobého hlediska stabilizovat personální situaci ústavu. Posilovat kvalifikační strukturu akademických pracovníků, vytvářet podmínky a motivovat pracovníky ke studiu v doktorských studijních programech. Nerozšiřovat nabídku studijních programů a oborů, dokud nedojde k výrazné stabilizaci a rozvoji pracoviště.
2. Vyřešit personální situaci na katedře ošetřovatelství; obor by měl vést vyučující, který má v ošetřovatelství praktické zkušenosti a je v této oblasti také odborně a publikačně činný.
3. Posilovat publikační činnost akademických pracovníků, sledovat, zda souvisí s předměty, které vyučují.
4. Analyzovat současnou tvůrčí či výzkumnou činnost ÚZS. Zformulovat dlouhodobější záměr tvůrčí či výzkumné činnosti ústavu v souvislosti s obsahem akreditovaných oborů.
5. Dbát na výběr témat bakalářských prací, která by měla výrazněji souviset s profilem absolventa a být prakticky zaměřena.
6. Vyřešit problémy studentské praxe, zásahy do zkuškového období, event. rozložit praxi na delší časové období.
7. Posilovat mobilitu studentů a akademických pracovníků. Posílit propagaci mezinárodní mobility a s tím související individuální péči o studenty. Snažit se uzavírat bilaterální smlouvy o výměnách studentů s partnerskými vysokoškolskými institucemi (Sasko).
8. Využívat více regionálních kontaktů pro mezinárodní spolupráci (i případné doktorské studium pracovníků).

Fakulta umění a designu (FUD)

1. Zrevidovat a zprůhlednit členění studijních oborů.
2. Do 31. ledna 2009 předložit AK podklady k řádnému posouzení studia oboru *Fotografie*, odpovídající současné reálné skutečnosti (studijní plány, anotace předmětů se všemi

náležitostmi, personální zabezpečení výuky v rámci všech ateliérů s veškerými standardními údaji o kvalifikaci a tvůrčí činnosti vyučujících, jejich event. dalším působení na jiných pracovištích, příp. místa a oboru jejich habilitačního řízení atd.). Závěry a doporučení k oblasti fotografie budou formulovány na dubnovém zasedání AK po vyjasnění současné struktury oborů.

3. Pokračovat v podpoře a motivaci kvalifikačního růstu zejména mladších akademických pracovníků (podání žádostí o habilitační řízení) a dbát na vyváženou věkovou strukturu profesorů a docentů, působících na FUD.
4. Upravit způsob hodnocení ateliéru (nerozdělovat hodnocení ateliéru mezi zápočet a zkoušku, hodnotit pouze v rámci zkoušky).
5. Studijní obor Kurátorská studia, který byl nedávno akreditován v rámci magisterského studijního programu, nemá dosud absolventy. Jakmile to bude možné, předložit AK ukázky prvních výstupů (diplomové práce).
6. Prohlubovat spolupráci s dalšími součástmi univerzity, zejména s Pedagogickou fakultou, v oblasti spolupráce při uskutečňování doktorských studijních programů a zajišťování předmětů z oblasti teorie a dějin umění v bakalářských a magisterských programech.

Fakulta výrobních technologií a managementu (FVTM)

1. Provést analýzu stávající struktury studijních programů a jejich oborů. Zvážit pojetí širěji koncipovaných oborů, v rámci kterých by se studenti profilovali prostřednictvím nabídky povinně volitelných předmětů nebo modulů. V úvahu by se měly brát nejen možnosti (personální a materiální) fakulty, ale i uplatnění budoucích absolventů na trhu práce. Nové studijní obory by se měly k akreditaci předkládat jen tehdy, kdy výrazně doplní profilaci fakulty.
2. Pokračovat v konsolidaci personálního zabezpečení studijních oborů. Přednostně řešit situaci na katedrách KSM a KAD. Vytvořit realistický plán vývoje personálního zabezpečení (včetně kontrolovatelného plánu kvalifikačního růstu). Posilovat publikační činnost kmenových vyučujících v mezinárodních časopisech a odborných časopisech celostátního významu.
3. Pokračovat v posilování participace FVTM na významných grantových projektech. Příjemcem nebo spolunositelem významných grantů musí být FVTM.
4. Posílit spolupráci s dalšími součástmi UJEP, zejména s Přírodovědeckou fakultou (oblast matematiky, fyziky a mechaniky) a Fakultou sociálně ekonomickou (oblasti ekonomiky a managementu). V rámci spolupráce s Pedagogickou fakultou a Přírodovědeckou fakultou zvažovat optimální způsob uskutečňování studijních programů učitelské přípravy.

Kontrola plnění závěrů a doporučení

AK požaduje předložit v listopadu 2010 kontrolní zprávu za univerzitu jako celek a za jednotlivé hodnocené součásti samostatně, jakým způsobem jsou naplňovány závěry a doporučení AK.

Závěry k akreditaci studijních programů

1. AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace všech bakalářských, magisterských studijních programů a jejich oborů, které jsou uskutečňovány UJEP nebo součástmi UJEP a jejich akreditace nebyla omezena nebo prodloužena pouze na dostudování stávajících studentů a s výjimkou studijního bakalářského a magisterského studijního oboru Fotografie na FUD, na dobu 6 let.
2. AK požaduje předložit v listopadu 2010 kontrolní zprávu o uskutečňování následujících studijních programů a oborů:

PedF – u studijních programů, jejichž součástí je pedagogicko-psychologická příprava, předložit zajištění pedagogiky a psychologie
FF – studijní programy z oblasti politologie
PřF – studijní programy z oblasti informatiky a chemie
FŽP – všechny magisterské studijní programy
FSE – studijní program z oblasti sociální práce
ÚZS – studijní program Ošetřovatelství se studijními obory Všeobecná sestra a
Porodní asistentka
FVTM – bakalářské obory Technologie zpracování skla a polymerů, Zabezpečení výroby a doktorský program Strojírenská technologie