

Stanovisko k situaci studentů na Univerzitě Jana Amose Komenského Praha s.r.o.

Včera zveřejněný dopis (ČTK) studentů, kteří uvádějí, že neznají důvody, proč nemohou jít ke státním závěrečným zkouškám a zároveň tvrdí, že kritéria pro posuzování praxí uplatňovaná expertní pracovní skupinou byla nadstandardní ve vztahu k běžným praxím, ukazuje, že Univerzita Jana Amose Komenského Praha s.r.o. (UJAK) dále hazarduje se studenty a neposkytuje jim objektivní informace. Nejistotu a nervozitu studentů lze pochopit, nikoli však to, že UJAK nepředložila studentům návrhy dalšího postupu, tak jak byly rámcově stanoveny na jednáních s ministrem školství, mládeže a tělovýchovy, Akreditační komisí a představiteli pedagogických fakult.

Vývoj celého případu lze dohledat na webových stránkách Akreditační komise, zde jen zdůrazněme, že v situaci, kdy v lednu 2015 Akreditační komise nevydala souhlasné stanovisko s prodloužením platnosti akreditace magisterského oboru *Speciální pedagogika – učitelství* ani na dostudování stávajících studentů, protože UJAK nebyla schopna předložit základní garance na kvalitní dostudování, počátkem února tak bylo zřejmé, že více než 1400 studentů (z toho cca 500 ve druhém ročníku) je ohroženo. Studenti ještě mohli pokračovat ve studiu neučitelského oboru *Speciální pedagogika*, jehož předchozí platnost akreditace končí 25. dubna 2015.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ve snaze pomoci překlenout patovou situaci a nalézt řešení pro dostudování studentů požádal děkany pedagogických fakult o spolupráci. Bylo dohodnuto, že se vytvoří expertní skupina z odborníků, jež převezme supervizi nad studiem a dostudováním stávajících studentů a k jejímž výsledkům Akreditační komise přihlédně při projednávání žádosti UJAK o prodloužení platnosti akreditace na dostudování studentů. UJAK s tímto řešením souhlasila. Součástí návrhu bylo toto doporučení postupu:

„Studenti, jejichž dosavadní studium expertní panel posoudí jako bezproblémové, budou moci ukončit studium v obvyklém termínu (červen 2015); u studentů, u nichž byly shledány nedostatky v dosavadním průběhu studia, nebo jejichž praxe či diplomová práce nebyla vedena v potřebné kvalitě, bude navržena náprava nedostatků, doplnění odborné praxe, či změna vedoucího diplomové práce. Tito studenti, pokud stihnou případné problémy vyřešit do konce roku 2015, by mohli ukončit studium v podzimním, resp. zimním termínu (září, prosinec 2015).“

UJAK však vypsal státní závěrečné zkoušky na duben, v následujícím týdnu po skončení zasedání Akreditační komise, a to zcela v rozporu se studijním plánem i pro stávající studenty druhého ročníku, což vyvolává otázku, jak dalece studenti mohli řádně splnit studijní povinnosti posledního semestru druhého ročníku. Bezprostředně po jednání Akreditační komise UJAK požádala o veškeré podklady se závěry expertní pracovní skupiny, aniž by ponechala prostor pro administrativní zpracování této zprávy. Místo aby se volila cesta, kdy se v průběhu dubna studenti dozvědí, kdo jednoznačně může jít na červnový termín státnic a kdo si bude muset v konkrétních případech ještě některé studijní povinnosti doplnit, a místo toho, aby se problémy řešily individuálně (s každým studentem měl UJAK individuálně projednat jeho harmonogram dostudování s předběžným termínem, kdy vykoná státní zkoušku), byly zřejmě desítky studentů pozvány na státní závěrečné zkoušky v dubnu uprostřed běžného semestru a napjatá situace pramenící z nejistoty, kdo a proč půjde ke státnicím, byla využita ke zpochybňování závěrů expertní skupiny.

Akreditační komise již na svém dubnovém zasedání pečlivě zvažovala, zda akreditaci na dostudování prodloužit, vzhledem k tomu, že UJAK v průběhu jednání zpochybnila relevantnost podkladů, jež sama poskytovala pro práci expertní skupiny, a neučinila žádné podstatné kroky, které by řešily problémy vedení prací a praxí a které by vytvářely do budoucna prostor pro dostudování i prvních ročníků. Akreditační komise nakonec souhlasila s prodloužením platnosti akreditace pouze do září 2015, aby měla možnost posoudit postup UJAK.

Je nutné zdůraznit, že zpráva expertní skupiny představuje vysoce profesionální analýzu situace ve studovaném programu, jehož závěry by měla UJAK využít, pokud chce skutečně umožnit dostudování studentů v přiměřené kvalitě. Nejde tedy jen o „seznamy“ studentů, pro jejichž vytvoření si expertní skupina stanovila minimální standardy, které jsou v tomto oboru nepřekročitelné; tyto standardy jsou ve zprávě popsány stejně jako použitá kritéria. Je na rozhodnutí a odpovědnosti UJAK, zda se bude doporučením skupiny řídit a je na rozhodnutí UJAK, aby se studenty individuálně situaci řešila a vytvořila harmonogram jejich dostudování v odpovídající kvalitě. A především je na rozhodnutí a odpovědnosti UJAK, zda vytvoří podmínky pro to, aby bylo vůbec možné zvažovat případné prodloužení platnosti akreditace pro dostudování studentů prvního ročníku. Zpochybňování závěrů expertní skupiny, která v krátkém časovém úseku odvedla obrovský kus práce, a posilování atmosféry nejistoty mezi studenty před ukončením jejich studia místo konkrétních kroků organizačně zajišťujících naplnění standardů řešení situace nepomáhá.

Za Akreditační komisi

Prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc., předsedkyně