

V Praze dne 29. dubna 2011

Materiál pro informaci porady vedení

Věc: Výroční zpráva Akreditační komise za rok 2010

Důvod předložení: Materiál se předkládá v souladu s plánem úkolů

Obsah:

- I. Návrh usnesení
- II. Předkládací zpráva
- III. Výroční zpráva Akreditační komise za rok 2010

Materiál neprošel vnitřním připomínkovým řízením.

Předkládá: Ing. Jan Koucký, Ph.D.
Odpovídá: PhDr. Jiří Smrčka, Ph.D.

I. Návrh usnesení

Návrh
Usnesení porady vedení
č. ze dne . 5. 2011
Výroční zpráva Akreditační komise za rok 2010
č.j.: 13 174/2011-30/1

Porada vedení:

bere předložený materiál č.j.: 3727/2011-30/1 „Výroční zpráva Akreditační komise za rok 2010“ na vědomí.

I. náměstek ministra

II. Předkládací zpráva

Materiál obsahuje výroční zprávu Akreditační komise za rok 2010. Jde o periodický dokument, jehož každoroční zpracování a předložení Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy ukládá Statut Akreditační komise (schválený usnesením vlády č. 744 z 28. 7. 2004). Výroční zpráva má dvě části – analytickou (obsahující rozbor nejdůležitějších problémů souvisejících se zabezpečováním kvality vysokého školství) a přehledovou (obsahující výsledky hodnocení, přehled stanovisek komise a další komisí přijaté závěry). Přílohou výroční zprávy je zpráva o finančním zabezpečení činnosti komise.

Výroční zpráva byla Akreditační komisí schválena na jejím zasedání, které se konalo 12. – 13. dubna 2011, a je zveřejněna na webových stránkách Akreditační komise.

III. Výroční zpráva Akreditační komise za rok 2010

Výroční zpráva Akreditační komise za rok 2010

březen 2010

zpracovali Jiří Smrčka
Jan Dvořák

Výroční zpráva Akreditační komise za rok 2010

I. Úvodní část

Zákonné vymezení

Akreditační komise (dále jen „AK“) je zřízena v souladu se zákonem č.111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách). Činnost AK je upravena zejména v osmé části tohoto zákona. Způsob jednání AK a jejích pracovních skupin upravuje statut AK, který schválila vláda České republiky usnesením č. 744 ze dne 28. července 2004.

Podle čl. 4 statutu AK každý rok zveřejňuje výroční zprávu, která obsahuje výsledky hodnocení, přehled stanovisek AK a další přijaté závěry.

Poslání AK

AK pečuje v souladu se zákonem o vysokých školách o kvalitu vysokoškolského vzdělávání a všestranně posuzuje vzdělávací a vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost vysokých škol. Za tímto účelem vydává stanoviska k žádostem o akreditaci studijních programů a oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem, hodnotí činnost vysokých škol a kvalitu akreditovaných činností a následně zveřejňuje výsledky hodnocení, vydává stanoviska ke zřízení, sloučení, splnutí, rozdělení nebo zrušení fakulty veřejné vysoké školy, k udělení státního souhlasu pro právnickou osobu, která chce působit jako soukromá vysoká škola, k určení typu vysoké školy a v neposlední řadě zaujímá stanoviska k záležitostem z oblasti vysokého školství, s nimiž se na ni obrátí ministr školství, mládeže a tělovýchovy.

II. AK, stálé pracovní skupiny a sekretariát

Složení AK

AK je složena z 21 členů jmenovaných vládou České republiky. Členové Akreditační komise jsou jmenováni na dobu šesti let; jmenování mohou být nejvýše na dvě funkční období. Jelikož při prvním jmenování členů AK vláda určila jména jedné třetiny členů, jejichž funkční období skončí po dvou letech, a jedné třetiny členů, jejichž funkční období skončí po čtyřech letech, dochází v sudých letech k pravidelné obměně části členů AK.

V roce 2010 došlo k následujícím změnám ve složení AK:

1) z funkce člena AK byli odvoláni:

prof. MUDr. Michal Anděl, CSc.
(na vlastní žádost)

prof. MgA. Vladimír Tichý, CSc.
(uplynutí prvního funkčního období)

2) do funkce člena AK byli jmenováni:

prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.
(do druhého funkčního období)

prof. RNDr. Pavel Höschl, DrSc.
(do druhého funkčního období)

doc. Ing. Mgr. Karel Chadt, CSc.
(do druhého funkčního období)

prof. RNDr. František Sehnala, CSc.
(do druhého funkčního období)

prof. Ing. Evžena Kočenda, Ph.D., M.A.
(do prvního funkčního období)

prof. PhDr. Lubomír Slavíček, CSc.
(do prvního funkčního období)

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
(do prvního funkčního období)

3) do funkce místopředsedy AK byl jmenován:

prof. Ing. Jan Roda, CSc.

AK pracovala v roce 2010 v tomto složení:

Předsedkyně:

prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.

Místopředseda (od 1. září 2010):

prof. Ing. Jan Roda, CSc.

Členové

Jmenný seznam členů Akreditační komise v roce 2010 - viz přílohy.

Struktura stálých pracovních skupin

AK pro odbornou přípravu svých jednání zřizuje poradní pracovní skupiny, jejichž struktura odpovídá jednotlivým oblastem akreditovaných činností. Tyto stálé pracovní skupiny se zabývají především odbornou přípravou pro posouzení předkládaných žádostí o akreditaci studijních programů a oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem.

V roce 2010 měla AK 21 stálých pracovních skupin. Nově byla zřízena stálá pracovní skupina pro oborové didaktiky.

Přehled stálých pracovních skupin v roce 2010 - viz přílohy.

Složení pracovních skupin

V roce 2010 se zapojilo do činnosti stálých pracovních skupin 248 (206) osob. V naprosté většině členové pocházeli z vysokoškolského prostředí, dále především z Akademie věd České republiky, dalších výzkumných institucí a praxe.

Rok	VŠ	AV ČR	Jiné instituce	zahranič ní členové	celkem
1999	146	21	19	9	186
2000	171	20	14	6	205
2001	171	20	15	5	205
2002	166	21	15	6	208
2003	172	21	13	6	206
2004	176	21	14	5	211
2005	177	23	15	5	220
2006	191	23	20	7	241
2007	194	23	21	6	242
2008	193	25	23	6	247
2009	200	26	22	7	254
2010a	195	25	22	7	248
2010b	169	20	14	3	206

AK v souvislosti se jmenováním nových členů k 1. září 2010 ukončila činnost dosavadních pracovních skupin a na svém zářijovém zasedání jmenovala stálé pracovní skupiny v novém složení (2010a – složení stálých pracovních skupin k 31. srpnu 2010; 2010b – složení stálých pracovních skupin k 31. prosinci 2010)

Činnost sekretariátu AK

V souladu se zákonem o vysokých školách činnost AK materiálně a finančně zabezpečuje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Administrativní a technické zajištění činnosti AK má na starosti Sekretariát AK, který je organizační jednotkou skupiny pro výzkum a vysoké školství Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, odboru vysokých škol. V roce 2010 byl sekretariát AK tvořen pěti pracovníky. Tento stav ještě stále neodpovídal stavu v roce 2006, kdy na sekretariátu bylo 6 pracovních míst (a to navzdory neustálému zvyšování požadavků na činnost sekretariátu v souvislosti se zvyšováním nároků na činnost AK).

Sekretariát AK vedl v roce 2010 Jiří Smrčka.

III. Činnost AK v roce 2010

Hodnocení vysokých škol

Akreditační komise realizovala v souladu s § 84 odst. 1 písm. a) zákona o vysokých školách v roce 2010 celkem 19 hodnocení vysokoškolských institucí (z tohoto 12 hodnocení bylo uzavřeno a projednáno na zasedání AK v průběhu roku 2010). Některá hodnocení se zaměřovala na kvalitu činnosti vysokých škol (tzv. institucionální hodnocení), jiná na kvalitu akreditovaných činností. Hodnoceny byly jak neuniverzitní vysoké školy, tak vysoké školy univerzitní a jejich součásti. Za zvláště náročná je třeba považovat hodnocení, v rámci kterých došlo k průřezovému srovnávání určitého typu akreditovaných činností, např. hodnocení doktorských studijních programů na uměleckých vysokých školách. V rámci tohoto hodnocení se AK zabývala otázkou poměru teoretické a samostatné tvůrčí složky u doktorských studijních programů z oblasti umění.

Všechna hodnocení vysokoškolských institucí a jejich akreditovaných činností probíhala standardním způsobem v souladu se statutem AK. Zprávy, které byly výsledkem hodnocení, byly projednány na zasedání AK za účasti představitelů hodnocených institucí a jsou zveřejněny na webových stránkách AK.

Při hodnocení se AK setkávala s následujícími nejčastějšími obecnými problémy: 1) neschopnost provést vlastní vnitřní reflexi (způsobena buď snahou odmítat realistické vidění skutečnosti, nebo snahou úmyslně zakrývat nedostatky), 2) zaměňování příčin a následků (za tradiční příčinu problémů v oblasti personálního zabezpečení a výzkumné činnosti hodnocené instituce uvádějí absenci magisterského či doktorského programu, přitom nejde o příčinu, ale o důsledek), 3) prezentace tvůrčí a výzkumné činnosti, kterou zaměstnanci instituce realizovali v rámci svého úvazku na jiných pracovištích, za doklad kvalit vlastního pracoviště, 4) snaha řešit nedostatečnou publikační činnost zakládáním vlastních periodik (s cílem být na seznamu RVVAI) či vlastních nakladatelství, 5) podceňování analýzy dlouhodobých trendů (například vývoj věkové a kvalifikační struktury pedagogů), 6) nedostatečně rozvinuté vnitřní kontrolní mechanismy (směrem k transparentnosti procesů), 7) záměrné upřednostňování ekonomické výhodnosti vzdělávací činnosti nad standardy kvality.

Jistou nevýhodou hodnocení je falešné očekávání, že výstupem bude srovnání vysokých škol a jejich fakult (stanovování pořadí či „žebříčku“). Hodnocení AK se však nezaměřuje na stav (které pracoviště je aktuálně v určitém kritériu lepší a které horší), ale na proces (jaké trendy na jednotlivých pracovištích probíhají a co je třeba změnit, aby pracoviště bylo konkurenceschopné a aby kvalitně zabezpečovalo vzdělávací a s tím spojenou tvůrčí a výzkumnou činnost).

Podobně jako v předchozím roce se AK snažila v roce 2010 propojit hodnocení vysokoškolské instituce s vydáváním stanoviska k prodloužení platnosti akreditace uskutečňovaných studijních programů a oborů, pokud se na ně dělí. Propojení hodnocení s akreditacemi považuje AK se velmi efektivní a smysluplné, neboť jí umožňuje lépe vnímat studijní programy v rámci konkrétního vysokoškolského prostředí a posuzovat jednotlivé studijní programy a jejich obory ve vztahu k ostatním. Pro vysokoškolskou instituci znamená toto propojení přínos při snižování administrativní zátěže, zároveň se posiluje koncepční rámec a o akreditacích se uvažuje v dlouhodobějším horizontu a v kontextu celé instituce.

Významnou pozornost věnovala AK hodnocení poboček vysokých škol (tj. detašovaných pracovišť mimo sídlo vysoké školy, na kterých je uskutečňována vzdělávací činnost). AK zjistila, že studijní programy jsou zde často realizovány v zásadním rozporu s podmínkami, za kterých byla akreditace udělena. K nejvýznamnějším patří následující nedostatky:

1) Nedostatečné personální zabezpečení. Na pobočkách vyučují pedagogové ze sídla vysoké školy často pouze ve velmi omezené podobě. Vyučující jsou obvykle získáváni z regionu, ve kterém pobočka působí. Řada pedagogů pochází ze středních škol, vyšších odborných škol, místních vysokých škol a praxe. Kvalifikace a odborná činnost vyučujících neodpovídá nárokům na personální zabezpečení studijních programů. Často se navíc jedná pouze o externisty, s nimiž je uzavírána dohoda o provedení práce.

2) Nedostatečné informační zabezpečení. Pobočky zajišťují obvykle přístup pouze k základním učebním pomůckám (v řadě případů skripty vlastní produkce). Studenti nemají na pobočkách přístup k periodikům svého oboru (a to jak domácím, tak zahraničním). Skutečnost, že se v rámci vysokoškolského studia spokojují s běžně dostupnými zdroji na internetu a učebními texty (případně zdroji, které naleznou v souvislosti s výkonem svého povolání) znamená, že nezískávají základní návyky odborné práce a zvykají si pracovat s lehce dostupnými, ale zároveň většinou nekvalitními zdroji.

3) Nedostatečná související tvůrčí a výzkumná činnost. Na pobočkách se nerealizuje téměř žádná tvůrčí činnost, což přímo souvisí s vysokým procentem externistů, kteří zajišťují výuku na pobočkách. Vyučující se zapojují do tvůrčí činnosti v sídle školy jen v případech, jde-li o vyučující, kteří zároveň působí v sídle školy. Tím dochází k tomu, že studenti nejsou zapojováni do odborné činnosti pracoviště, což je neudržitelné především tam, kde je realizováno magisterské studium. Neexistencí související tvůrčí a výzkumné činnosti získává vzdělávací činnost na pobočkách výrazně středoškolský charakter.

4) Nedostatečná úroveň kvalifikačních prací. Obhájené bakalářské nebo diplomové práce často neodpovídají nárokům na charakter těchto prací. Projevuje se v nich nedostatek odborných zkušeností vedoucích prací (pedagogové, kteří nevykazují žádnou vlastní publikační činnost, mohou jen obtížně vést studenty k odborné práci) – minimální poznámky, citace ze sekundární literatury typu slovníky či internet. Vedení bakalářských a diplomových prací na pobočkách s absolventskými ročníky je kumulováno do rukou jen několika pedagogů, z čehož vyplývá nedostatek prostoru se studentům věnovat.

5) Nedostatečné technické zabezpečení. Pobočky často fungují jako samostatné jednotky. Prostředí ve většině poboček je výrazně středoškolské a nemotivující, nedovolující vybudovat standardní akademické prostředí.

6) Závažné obsahové nedostatky. Neexistuje nabídka povinně volitelných a volitelných předmětů nebo vzhledem k malým studijním skupinám je tato nabídka pouze hypotetická (studenti jsou povinně zařazeni do některého z nabízených předmětů). Pobočky v blízkosti hranic se Slovenskou republikou se zaměřují na vzdělávání slovenských studentů. Bývá obvyklé, že vyučujícími jsou slovenští učitelé, výuka probíhá ve slovenštině a obsah studia odpovídá slovenským realitám. To je ve výrazném rozporu s akreditací zvláště u těch studijních programů, které jsou založeny na českém kontextu (právní specializace, speciální pedagogika apod.)

AK opakovaně upozorňovala, že podmínky akreditace je nutné dodržovat na všech pracovištích vysoké školy, kde se studium realizuje. Pokud na některém z pracovišť podmínky neodpovídají kvalitě deklarované v žádosti o akreditaci, je to důvodem pro navržení opatření podle § 85 zákona o vysokých školách (podle míry závažnosti zjištěných nedostatků – omezení, pozastavení nebo odnětí akreditace) pro celou vysokou školu.

Na základě těchto zjištění bude AK nadále věnovat zvýšenou míru pozornosti hodnocení kvality akreditovaných činností na pobočkách. Domnívá se totiž, že pobočky v současnosti představují nejslabší článek v kvalitě vysokoškolského vzdělávání v ČR a jsou vážným rizikem snížení úrovně vzdělanosti absolventů vysokých škol. Zároveň upozorňuje na nutnost regulovat jejich extenzivní rozvoj. Samostatným problémem je pak uskutečňování studijního programu mimo území ČR (pobočky v zahraničí). Zde je podle názoru AK takřka nemožné dosáhnout toho, aby byl studijní program uskutečňován za stejných podmínek, za jakých byl akreditován a AK má jen velmi omezené nástroje, jak kvalitu českých studijních programů uskutečňovaných v zahraničí reálně sledovat.

Od roku 2009 se AK zaměřuje rovněž na hodnocení průběhu státních rigorózních zkoušek a hodnocení administrativně technických předpokladů, jakými jsou např. dodržování administrativních pravidel, včetně vedení studijní dokumentace a protokolů a zapisování zápočtů a zkoušek do studijního systému, nebo transparentnost pravidel pro uznávání studijních povinností (zápočtů a zkoušek) splněných na jiné vysoké škole. V na podzim 2010 AK proto vyhlásila hodnocení kvality vnitřních předpisů a jejich naplňování zejména ve vztahu ke vzdělávací činnosti. Cílem hodnocení je napomoci rozvoji vnitřního hodnocení vysokých škol a interních mechanismů pro zabezpečování kvality. Realizace hodnocení představuje systémový krok, kterým AK reaguje na některé opakovaně zjišťované nedostatky v této oblasti. Zároveň tím vychází vstříc doporučením, která vyplývají ze Zprávy o vnějším hodnocení Akreditační komise týkající se souladu s pravidly pro členství v Evropské asociaci pro zajišťování kvality ve vysokém školství (ENQA). Podle nich má AK usilovat o rozvoj vnitřních systémů zajišťování kvality na vysokých školách a jejich postupnou harmonizaci. Předpokládá se, že předmětem hodnocení budou tři hlavní oblasti – vnitřní předpisy, průběh studia a garance jeho kvality.

Zvláštním problémem je zjištění, že na řadě vysokých škol dosud nejsou zveřejňovány bakalářské, diplomové, rigorózní a disertační práce, které prošly obhajobou, spolu s posudky a výsledkem obhajoby. Podle názoru AK není dostatečné, pokud jsou práce zveřejňovány formou zpřístupnění v knihovně vysoké školy. Za optimální považuje AK zveřejňování prací spolu s posudky prostřednictvím elektronického informačního systému.

Dalším zvláštním zjištěním je, že údaje uvedené v dodatku k diplomu na některých vysokých školách se neshodují se studijními předměty a dalšími povinnostmi, které student ve skutečnosti absolvoval. To se vyskytuje především v případech, kdy student je přijat ke studiu jiným způsobem (na základě předchozího studia, jak umožňuje zákon o vysokých školách) a jsou mu uznány některé zkoušky a zápočty. Pokud úspěšně studium ukončí, jeho dodatek k diplomu ale obsahuje studijní povinnosti, které jsou předepsány ve studijním programu na dané vysoké škole, i když je ve skutečnosti nesplnil, nikoli povinnosti, které absolvoval, byť na jiné vysoké škole (a byly mu uznány).

V roce 2010 AK zahájila hodnocení doktorských programů na všech vysokých školách. Stalo se tak po dohodě s ministrem školství, mládeže a tělovýchovy. Hodnoceny budou všechny doktorské programy uskutečňované vysokými školami (s výjimkou těch, které prošly hodnocením v nedávné minulosti). Předpokládaným termínem dokončení je počátek roku 2013. AK diskutovala v této souvislosti o kritériích, která budou při hodnocení sledována, a harmonogramu a organizaci hodnocení. Nejdůležitějšími ukazateli při hodnocení budou kvalita souvisejícího výzkumu realizovaného na pracovišti a kvalita výstupů doktorského studia. Z hlediska organizace hodnocení bude probíhat po oborově příbuzných fakultách (vysokých školách), které budou rozděleny do 21 dílčích skupin. Základem hodnocení bude zpracování sebehodnotící zprávy prostřednictvím dotazníku, jehož znění (jednotné pro všechny vysoké školy) bylo zveřejněno na webových stránkách AK. Dílčí závěry z hodnocení budou zveřejňovány postupně vždy po ukončení hodnocení ucelené skupiny fakult.

Přehled všech hodnocených institucí, závěry a doporučení – viz přílohy.

Stanoviska k žádostem o akreditaci

a) studijních programů:

AK vydala v roce 2010 celkem 1352 stanovisek k žádostem o udělení, rozšíření a prodloužení platnosti akreditace. Z toho bylo 1191 stanovisek kladných a 161 záporných.

Při projednávání žádostí o akreditace doktorských studijních programů AK důsledně dbala na posuzování výkonu pracoviště, pro které vysoká škola žádá o akreditaci, v oblasti vědy, výzkumu (resp. umělecké činnosti). Výchova kvalitních doktorandů (výzkumných pracovníků) může totiž podle názoru AK probíhat na odpovídající úrovni pouze na pracovišti, které realizuje základní výzkum (nebo základnímu výzkumu odpovídající) v oblasti vztahující se k doktorskému studijnímu programu. Znamená to, že pracoviště, pro které vysoká škola žádá o akreditaci, musí být nositelem významných domácích, příp. mezinárodních projektů a grantů (např. GAČR) v oblasti vztahující se k doktorskému studijnímu programu (resp. studijnímu oboru v případě, že se studijní program dělí na obory). Pokud o akreditaci žádá společně několik pracovišť, musí toto kritérium splňovat každé pracoviště samostatně (tj. nedostatečnost jednoho pracoviště v oblasti personálního zajištění a výzkumné činnosti nemůže být vyvážena tím, že dané pracoviště spojí své síly s jinou institucí).

Kvalitě doktorských studijních programů věnuje AK mimořádnou pozornost, neboť tyto programy hrají klíčovou úlohu v rozvoji vysokoškolského vzdělávání a vědy. Důsledkem nekvalitního, nepřiměřeného nebo nevhodného průběhu by byli špatní vysokoškolští učitelé a vědci. To by se v budoucnu velmi negativně odrazilo jak v poklesu úrovně bakalářských a magisterských programů, tak v poklesu úrovně domácího výzkumu. Realizaci doktorského programu je proto nezbytné vnímat nikoli jako pokračování nebo vyšší stupeň magisterského studia; cílem studia v doktorském programu není rozšíření profesního vzdělání či získání dalšího titulu, který by byl využitelný v běžné praxi (doktorské studium nemůže nahrazovat systém profesního vzdělávání předepsaný pro výkon jednotlivých povolání po ukončení bakalářského nebo magisterského studia). Cílem je náročná individuální vědecká příprava. Zásadní roli musí hrát napojení doktorského programu na výzkumnou činnost instituce: instituce, která realizuje nulovou výzkumnou činnost v oblasti odpovídající oboru doktorského studia, nemůže uskutečňovat doktorské programy. Základním pravidlem pro všechny

doktorské programy (napříč různými vědními oblastmi) musí být jejich srovnatelnost s mezinárodně uznávanými standardy pro daný obor. Jelikož klíčovou osobou v doktorském studiu je školitel, je třeba přijmout za závazný požadavek, aby školitelem mohl být pouze ten, kdo je aktivně zapojen do výzkumu v dané oblasti (rozumí se včetně kvalitních publikací).

Jistým trendem, který sleduje AK nejen při posuzování žádostí o akreditaci doktorských, ale i bakalářských a magisterských studijních programů, je otázka přílišného tříštění a drobení struktury studijních programů a oborů (a to i z hlediska požadavků na profesní a kvalifikační způsobilost absolventů). Příčinu tohoto stavu lze spatřovat ve snaze některých vysokých škol a jejich pracovišť akreditovat co nejvyšší počet studijních programů a oborů způsobem, kdy na úroveň studijního oboru jsou „povyšovány“ jen úzké specializace, případně dochází k tomu, že vysoká škola akredituje několik téměř totožných oborů, které se od sebe liší jen nepatrnými změnami v nabídce předmětů. AK se snaží zabránit tomuto neefektivnímu štěpení studijních programů a oborů, jehož důvody jsou převážně toliko marketingové (prvoplánově atraktivní názvy a zaměření s velmi úzce vymezeným profilem absolventa) a mají opticky zvyšovat počet akreditovaných studijních programů a oborů. AK však nemá v tomto ohledu dostatečnou oporu v zákoně, neboť platná legislativa umožňuje vydat nesouhlasné stanovisko k žádosti o akreditaci pouze z důvodu rozporu studijního programu se zákonem o vysokých školách nebo jeho nedostatečného zabezpečení.

AK předpokládá, že k jistému omezení tohoto trendu dojde v souvislosti s uplatňováním novely zákona o vysokých školách, které zavedla s účinností od 1. července 2010 termín garant studijního oboru. V § 70 odst. 5 zákona o vysokých školách je stanoveno, že pouze profesor nebo docent, který je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy, může garantovat kvalitu a rozvoj studijního programu uskutečňovaného danou vysokou školou (nebo její součástí). AK se pro posuzování kvality personálního zabezpečení studijního programu v návaznosti na toto ustanovení zákona o vysokých školách se AK usnesla na zásadách, které požadují, aby každý studijní program (v případě, že se dělí na obory, studijní obor) měl svého vlastního garanta, který nebude významným úvazkem působit zároveň na jiné instituci a nebude garantovat zároveň jiný studijní program.

Zcela mimořádný je i počet žádostí o akreditaci studijních programů a oborů pro výuku v cizím jazyce (nejčastěji v angličtině, v ostatních jazycích jen výjimečně). Příčinu takto vysokého počtu předložených žádostí lze vysvětlovat zjednodušenými pravidly pro předkládání žádostí akreditaci pro výuku v cizím jazyce, kdy je navrhovaný studijní program (obor) totožný se studijním program (oborem) akreditovaným v češtině. Protože AK sleduje při posuzování těchto žádostí zejména záruky poskytnuté rektorem, je možné, že některé instituce žádají o akreditaci studijních programů v cizím jazyce nikoli z důvodu reálného zájmu studijní program v cizím jazyce aktuálně uskutečňovat, ale z důvodu marketingu a optického navýšení počtu akreditovaných činností. V zásadě však AK tuto skutečnost nezkontroluje, nesouhlasné stanovisko vydává pouze v ojedinělých případech, kdy má pochyby o důvěryhodnosti nebo splnitelnosti předkládaných informací.

V roce 2010 pokračoval rovněž trend z předchozích let, kdy neuniverzitní vysoké školy žádaly o akreditaci magisterských studijních programů. V souvislosti nejen s neuniverzitními vysokými školami, ale obecně vysokoškolskými institucemi je třeba upozornit na vysoký počet nesouhlasných stanovisek AK k žádostem o akreditaci magisterských programů. Tato skutečnost odráží extenzivní snahy řady vysokých škol

rozšiřovat nabídku studia o magisterský stupeň, aniž by přitom disponovaly odpovídajícím personálním, přístrojovým a informačním zajištěním, a především realizovaly odpovídající výzkumnou činnost v oboru, o jehož akreditaci žádají. V této souvislosti se AK setkávala s nepochopením podstaty výzkumné činnosti vysoké školy a vydáváním výzkumné činnosti, kterou zaměstnanci instituce realizovali v rámci svého úvazku na jiných pracovištích, za doklad kvalit vlastního pracoviště. Akreditace magisterského studijního programu předpokládá, že vysoká škola mimo jiné řeší externí výzkumné projekty, které se odborně vztahují k magisterskému studijnímu programu, o jehož akreditaci se žádá; předpokládá se rovněž participace studentů na vědecké, výzkumné, vývojové nebo umělecké činnosti.

Tradiční magisterské studijní programy (se standardní dobou studia 4 – 6 let) byly v roce 2010 akreditovány jen ve zvlášť výjimečných a odůvodněných případech, anebo pouze na dostudování stávajících studentů.

V případě akreditace bakalářských studijních programů se AK zabývala otázkou standardní doby studia v oblasti technických věd. Zákon o vysokých školách umožňuje standardní dobu studia 3 až 4 roky. V rámci českého vysokoškolského systému je obvyklá standardní doba studia 3 roky, s výjimkou stavebních programů, kde je studium 4 leté. V poslední době však bylo možné zaznamenat zvýšený nárůst žádostí o akreditaci studijních programů se standardní dobou studia 4 roky. Hlavním argumentem vysokých škol pro udělení akreditace 4 letým bakalářským programům je vyjádření České komory autorizovaných inženýrů a techniků, která deklaruje, že inženýrskou autorizaci udělí absolventům nejméně čtyřletého vysokoškolského studia, tedy i bakalářům, pokud budou studovat čtyři roky. AK při posuzování žádostí o akreditaci vychází ze zákona o vysokých školách, který definuje standardní dobu studia jako průměrnou studijní zátěž vyjádřenou v letech. Z tohoto důvodu se AK nedomnívá, že rozvolnění bakalářského studia do 4 let zaručí vyšší úroveň absolventů těchto programů. Jako problematické AK vidí zejména prodlužování celkové standardní doby studia, tj. bakalářský + navazující magisterský program, na 6 roků a více. Pokud by měly být v technických programech akreditovány bakalářské programy se standardní dobou studia 4 roky (z důvodu například lepší uplatnitelnosti absolventů na trhu práce), standardní doba navazujících magisterských studijních programů by neměla překročit 1,5 roku.

V dalších letech se bude AK při posuzování žádosti o prodloužení akreditace studijních programů zaměřovat také na to, zdali studijní programy uskutečňované mimo sídlo vysoké školy, tj. na detašovaných pracovištích (tzv. pobočky), jsou uskutečňovány za stejných podmínek jako v sídle vysoké školy (včetně personálního zajištění). Při posuzování žádosti o prodloužení akreditace magisterských studijních programů bude AK hodnotit i kvalitu uskutečněných státních rigorózních zkoušek, při posuzování žádosti o prodloužení akreditace doktorských studijních programů bude věnovat pozornost odborným výkonům studentů a absolventů.

Statistika počtu akreditovaných i neakreditovaných studijních programů – viz přílohy.

b) oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem:

Zatímco rok 2007 byl z pohledu akreditace oborů habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem výjimečný tím, že v jeho průběhu došlo k nové akreditaci většiny oborů, neboť platnost jejich akreditace končila právě v tomto roce, roky 2008, 2009 a 2010 představovaly návrat k běžnému stavu. AK vydala stanovisko k 32 oborům habilitačního řízení a k 25 oborům řízení ke jmenování profesorem. Ve většině případů

se jednalo o nové obory. Počet nesouhlasných stanovisek byl vzhledem k počtu žádostí přiměřený (3). Důvodem pro neudělení akreditace bylo nedostatečné personální zajištění interními habilitovanými pracovníky, kteří mají v daném oboru odpovídající publikace.

Následující výrazný nárůst počtu žádostí o akreditaci oborů habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem by měl nastat vzhledem k době, na kterou byla akreditace udělována, v roce 2011.

Statistika počtu žádostí o akreditaci oborů habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem – viz přílohy.

Stanoviska k žádostem o udělení státního souhlasu

Od počátku platnosti zákona o vysokých školách (od roku 1999) do konce roku 2010 bylo AK předloženo k projednání celkem 148 žádostí o udělení státního souhlasu právnické osobě k oprávnění působit jako soukromá vysoká škola. Z těchto 148 žádostí 8 aspirovalo na univerzitní vysokou školu, ostatní žadatelé na vysokou školu neuniverzitního typu. Z celkového počtu žádostí AK doporučila udělit státní souhlas v 52 případech.

V roce 2010 AK projednala 15 žádostí o udělení státního souhlasu a ve 2 případech doporučila státní souhlas udělit. Nadále pokračuje trend opakovaného podávání žádostí neúspěšnými žadateli, a to v některých případech i vícenásobného.

Převážná většina projektů soukromých vysokých zamýšlí uskutečňovat studijní programy z oblastí ekonomiky, cestovního ruchu, práva, správních činností, mediálních a komunikačních studií a pedagogicko-psychologických disciplín. Jde vesměs o studijní programy, které nevyžadují vysoké finanční požadavky na technické, laboratorní či informační zajištění a u kterých se předpokládá masový zájem uchazečů, a to i uchazečů vyššího věku, studujících při zaměstnání. Z tohoto důvodu bývá často současně s prezenční formou žádáno o akreditaci kombinované formy studia.

U všech nesouhlasných stanovisek k žádostem o udělení státního souhlasu bylo zdůvodnění vázáno na nesouhlasné stanovisko k žádosti o akreditaci studijního programu. Nejčastějším důvodem nesouhlasu AK bylo nedostatečné personální zabezpečení navrženého programu.

Přehled projednaných žádostí o udělení státního souhlasu – viz přílohy.

Stanoviska ke zřízení a rozdělení fakult

AK v roce 2010 projednala 1 žádost veřejné vysoké školy o stanovisko ke zřízení 1 fakulty a vydala souhlasné stanovisko. Oproti předchozí zákonné úpravě není podmínkou vzniku, rozdělení, sloučení, splynutí nebo zrušení fakulty souhlasné stanovisko AK, není souhlas AK, ale jen její stanovisko.

Celkově lze konstatovat, že v roce 2010 došlo k výraznému zpomalení expanzivního nárůstu počtu fakult. Nové fakulty byly v minulých letech ustavovány především na menších univerzitách.

Zřizování fakult na soukromých vysokých školách univerzitního typu AK ve shodě se zákonem o vysokých školách nevěnuje pozornost. Fakulty soukromých vysokých škol nejsou součástími instituce, které by byly zakotveny v zákoně a které by se svébytným způsobem mohly podílet na uplatňování akademických svobod a nést zodpovědnost za

uskutečňování akreditovaných činností. Případné dělení soukromých vysokých škol univerzitního typu na fakulty není aktem delegování akademických pravomocí, ale rozhodnutím majitele o pojmenování organizačních částí své vysoké školy.

Přehled vydaných stanovisek – viz přílohy.

Stanoviska k určení typu vysoké školy

V roce 2010 se AK nevyjadřovala k určení typu vysoké školy v žádném případě. Toto vyjádření bylo v minulosti spojeno vždy se stanoviskem k žádosti neuniverzitní vysoké školy o akreditaci doktorského studijního programu. Pokud AK vydala v minulosti souhlasné stanovisko k žádosti o akreditaci příslušného doktorského studijního programu, zároveň souhlasila se změnou typu vysoké školy na univerzitní.

Po výrazném výkyvu v roce 2007 došlo v této oblasti ke stabilizaci (2010 – 0, 2009 – 1 žádost, 2008 – 0, 2007 – 4, 2006 – 1, 2005 – 0).

Přehled vydaných stanovisek – viz přílohy.

Příprava dokumentů a koncepčních materiálů

V roce 2010 zveřejnila AK upravenou verzi Standardů pro studijní programy. Cílem úprav bylo posílení povědomí o zabezpečení studijních programů a jejich oborů v kombinované nebo distanční formě studia (odsouhlasená na zasedání AK č. 3/2010 v červnu 2010). Vzhledem k tomu, že různí žadatelé přikládají nárokům na zabezpečení těchto forem studia nestejnou váhu, což se projevuje mimo jiné i rozdílnou kvalitou zpracovaných podkladů (především studijních opor a metodik kombinované či distanční formy), dospěla AK k názoru, že je vhodné, aby byly ve standardech zpřesněny požadavky na podobu studijních opor a metodiku studia. AK ve standardech zdůraznila, že 1) Bakalářský nebo magisterský program musí být ve všech předmětech vyučovaných distančně zajištěn učebními oporami. Studijní oporou se rozumí soubor informací, který nahradí studentovi přímou výuku. Nejedná se tedy o výtah z učebnice či jiný redukováný text. Součástí opory jsou úkoly pro samostatnou práci studenta, pravidla komunikace s tutorem apod. U doktorského programu se nevyžadují žádné další údaje a doklady v porovnání s prezenční formou studia. 2) Musí být jednoznačně vymezen podíl kontaktní a distanční části studia a musí být jednoznačně popsán způsob výuky v kontaktní (organizace soustředění a práce studentův jejich průběhu) i v distanční části (studijní opory, e-learning, kontakt s vyučujícími, informace o předpokládaném počtu studentů na jednoho tutora apod.) V žádosti o akreditaci (v charakteristice studijních předmětů) musí být uvedena konkrétní zadání úkolů pro samostatnou práci studentů a způsob jejich hodnocení nebo tyto informace musí být součástí samostatné metodiky distančního nebo kombinovaného studia daného programu nebo oboru.

Na podzim 2010 se AK výrazněji zabývala zásadami pro personální zabezpečení studijních programů. Reagovala tak především na zřízení registru docentů a profesorů, který umožňuje exaktním způsobem zjišťovat výši pracovního úvazku těchto pracovníků na vysokých školách v ČR. AK považovala za účelné definovat celkovou výši pracovních úvazků akademických pracovníků v různých pracovních poměrech, která bude při posuzování personálního zabezpečení považována (z hlediska fyzické zvladatelnosti zabezpečit studijní program v odpovídající kvalitě) za akceptovatelnou: v případě, že součet všech uzavřených pracovních poměrů na vysokých školách a dalších institucích (včetně vědeckých pracovišť Akademie věd České republiky) přesáhne výši úvazku 1,75 (tj. 70 hodin týdně), nebude daný vyučující brán v úvahu při posuzování personálního

zabezpečení studijního programu na žádné vysoké škole. Toto ustanovení se vztahuje i na působení daného vyučujícího na institucích v zahraničí (včetně Slovenska).

Samostatné zásady zpracovala AK pro posuzování garancí studijních programů docenty a profesory podle § 70 odst. 5 zákona o vysokých školách: 1) Každý studijní program musí být garantován docentem nebo profesorem podle § 70 odst. 5 zákona o vysokých školách. V případě, že se studijní program dělí na studijní obory, AK může stanovit požadavky na garanci docenty nebo profesory v jednotlivých studijních oborech. 2) Garant studijního programu musí být akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy (v případě, že se o akreditaci žádá pro součást vysoké školy, musí být akademickým pracovníkem příslušné součásti vysoké školy) s uzavřeným pracovním poměrem v rozsahu plného úvazku (tj. 40 hodin za týden). Případný další pracovní úvazek na jiné instituci nesmí přesáhnout 0,5 (tj. 20 hodin za týden); to se týká i případného dalšího působení na zahraničních vysokých školách (včetně vysokých škol na Slovensku). 3) Profesor nebo docent může být garantem současně pouze jednoho bakalářského, magisterského a doktorského studijního programu. U studijních programů uskutečňovaných v cizím jazyce je možné, aby jeden docent nebo profesor garantoval různé jazykové mutace studijního programu, pokud jsou svou náplní a obsahem totožné. 4) Za garanta studijního programu je možné považovat jen toho docenta nebo profesora, který byl habilitován nebo jmenován v oboru, jehož kvalitu a rozvoj má garantovat, nebo v oboru blízkém, a který má odpovídající publikační, resp. uměleckou činnost za posledních 5 let související s garantovaným studijním programem (podle povahy jednotlivých vědních oborů se jedná zejména o publikace ve významných impaktovaných časopisech, recenzovaných odborných časopisech, monografie, zvané plenární přednášky na zahraničních konferencích; v uměleckých oborech odpovídající umělecká díla). Garant, který podstatnou dobu své akademické kariéry strávil v zahraničí, kde nebylo možné dosáhnout vědeckopedagogické hodnosti docent nebo profesor, musí být absolventem doktorského studijního programu (PhD.) a mít dlouhodobou výzkumnou, publikační a pedagogickou činnost odpovídající obvyklým požadavkům na hodnost docenta či profesora. 5) V případě studijních programů zdravotnického zaměření se pracovní úvazek akademického pracovníka na fakultě a ve fakultní nemocnici považuje za jeden pracovní úvazek.

U nových studijních programů a nových oborů začala AK uvedené standardy uplatňovat od 1. října 2010. U již akreditovaných studijních programů a oborů stanovila lhůtu na odstranění případných nedostatků nejpozději do 30. září 2011.

AK se dále zabývala způsobem předkládání žádostí o akreditaci. V souvislosti se změnou standardů inovovala doporučené formuláře pro zpracování žádosti o akreditaci studijního programu, o rozšíření akreditace nebo o prodloužení platnosti akreditace. (Jde o tři typy formulářů: 1) Pro akreditaci bakalářských a magisterských programů, 2) Pro akreditaci doktorských programů, 3) Pro akreditaci, která je spojena se žádostí o udělení státního souhlasu.)

Podobně jako v loňském roce se AK zabývala také předkládáním žádosti v elektronické podobě a zopakovala požadavek, aby verze žádosti předkládaná na pevném elektronickém nosiči byla formálně uspořádána s ohledem na maximální přehlednost a vstřícnost k posuzovatelům, se strukturou odpovídající požadované formě žádosti předkládané v tištěné formě. V optimální podobě má jeden soubor reprezentovat jeden studijní program nebo jeden studijní obor v případě, že se program dělí na obory. Názvy souborů by neměly být příliš dlouhé a neměly by obsahovat diakritiku. AK doporučuje, aby žádosti byly předkládány ve formátech s příponami .doc, .rtf nebo .pdf.

Způsob předkládání žádosti o akreditaci bude nicméně muset být řešen komplexně v souvislosti s přípravou softwarové aplikace, která bude sloužit k technickému a administrativnímu zajištění činnosti AK. Tato aplikace by měla nahradit v současnosti zastaralý systém databází, zpracování a distribuce žádostí. Ministerstvo zadalo zpracování příslušné analýzy, na vytvoření aplikace by se mělo začít pracovat v roce 2011.

Na počátku roku 2010 byly spuštěny samostatné webové stránky AK, které odborné i laické veřejnosti zpřehlednily činnost AK a zdůraznily její nezávislost.

IV. Vnější spolupráce v roce 2010

Spolupráce AK s jinými institucemi v ČR

Spolupráce AK s dalšími institucemi navázaná v předchozích letech se rozvíjela i v roce 2010. V první řadě šlo o spolupráci s reprezentacemi vysokých škol – Českou konferencí rektorů a Radou vysokých škol, jejichž představitelé se pravidelně zúčastňovali zasedání AK a svými zkušenostmi přispívali do diskusí o problémech souvisejících s kvalitou vysokého školství. Předsedkyně AK se naopak zúčastnila zasedání pléna České konference rektorů a předsednictva Rady vysokých škol. V roce 2010 pokračovala také spolupráce se studentskou komorou Rady vysokých škol na úrovni participace studentů v účelových pracovních skupinách pro hodnocení vysokoškolských institucí. Tato spolupráce se velmi osvědčila. Ukázalo se, že pohled studentů na vzdělávací činnost hodnocené instituce významným způsobem obohacuje práci účelových skupin. Role studentů je nezastupitelná zejména při diskusi se studenty hodnocené vysoké školy, a to jak z hlediska důvěry a otevřenosti studentských výpovědí, tak z hlediska možnosti srovnání mezi hodnocenou institucí a mateřskou vysokou školou studenta. AK předpokládá, že bude rozvíjena i v dalších letech.

Po celý rok 2010 AK rovněž úzce spolupracovala s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Zasedání AK se účastnil náměstek ministryně skupiny pro výzkum a vysoké školství a také ředitel odboru vysokých škol. Záležitosti, které ministr školství mládeže a tělovýchovy předkládal k posouzení AK, se týkaly rozkladů podaných proti rozhodnutím o neudělení akreditace. Ministr zpravidla žádal, aby se AK vyjádřila k odborným argumentům uvedeným v odůvodnění jednotlivých rozkladů. V jednom případě žádala ministryně školství, mládeže a tělovýchovy AK o hodnocení vysoké školy.

V případě posuzování některých žádostí o akreditaci studijních programů, které připravují k výkonu specifické profese (studijní programy zdravotnického zaměření), AK spolupracovala s příslušnými orgány státní správy – zejm. Ministerstvem zdravotnictví. Specifickou skupinu představují obory uskutečňované na státních vysokých školách, *Univerzita obrany v Brně* a *Policejní akademie České republiky v Praze*, které jsou řízeny příslušnými ministerstvy, tj. Ministerstvem obrany a Ministerstvem vnitra.

Přehled vydaných stanovisek na základě výzev ministra školství, mládeže a tělovýchovy – viz přílohy.

Mezinárodní spolupráce (ENQA, CEE Network, INQAAHE, rakouská AQA, slovenská AK)

AK nadále zůstává členem významných organizací sdružující akreditační agentury, komise a další hodnotící grémia v oblasti vysokoškolského vzdělávání jak na

úrovni oblastní (*Central and Eastern European Network for Quality Assurance*¹ – CEE Network), tak na úrovni celoevropské (*European Association for Quality Assurance in Higher Education*² – ENQA) a celosvětové (*International Network for Quality Assurance Agencies*³ – INQAAHE).

Zástupci AK se zúčastnili valného shromáždění „Central and Eastern European Network for Quality Assurance“ (CEE Network) 29. – 30. května 2010 v Sofii (Bulharsko), které bylo zaměřeno na výměnu zkušeností s vnějším hodnocením jednotlivých národních akreditačních agentur v rámci naplňování *Standardů a směrnic pro zajišťování kvality v Evropském vysokoškolském prostoru* (ESG). Současně bylo zvoleno nové vedení CEEN (předsedkyní se stala Aurelija Valeikiene z Litvy), chválena úprava vnitřních předpisů a schválen záměr ustavit právní subjektivitu CEEN v souladu s německým právem.

Ve dnech 23. - 24. září 2010 se zástupce AK zúčastnil valného shromáždění „European Association for Quality Assurance in Higher Education“ (ENQA) v Helsinkách (Finsko), kde bylo potvrzeno plné členství akreditačním agenturám (včetně AK), které úspěšně prošly vnějším hodnocením v souladu s ESG. Proběhla doplňující volba výkonného výboru asociace, včetně předsedy a místopředsedů. Ve funkci prezidenta byl potvrzen Achim Hopbach z německé akreditační rady. Valné shromáždění schválilo budoucí přesun sekretariátu do Bruselu (s prozatím neurčitým termínem).

Zástupce AK se zúčastnil 16. - 17. září 2010 konference rakouské AQA (Österreichische Qualitätssicherungsagentur - Rakouská agentura pro zajištění kvality na vysokých školách - nezávislá, poskytuje certifikace, evaluace, vyvíjí a řídí procesy zajištění kvality podle národních i mezinárodních standardů - dělá mezinárodní expertízy), téma "Personální management jako klíč k udržitelnému rozvoji vysokého školství", na které navázal seminář k systémové a programové akreditaci na německých vysokých školách. Členka AK prof. J. Geršlová působila v roce 2010 ve funkci náhradníka "Beschwerdekommission" - odvolací komise agentury AQA zřízená k posuzování případných pochybení, které se mohou vyskytnout v průběhu certifikačního nebo akreditačního procesu.

Významným způsobem pokračovala spolupráce se slovenskou Akreditační komisí. 28. 6. – 1. 7. 2010 proběhlo na Slovensku ve Spišské Kapitule společné jednání obou komisí, ze kterého vzešly tyto závěry: 1) Akreditační komise se dohodly na spolupráci při hodnocení a ověřování způsobilosti uskutečňovat vysokoškolské vzdělávání ve studijních programech, respektive ve studijních oborech, které jsou realizovány vysokými školami se sídlem ve Slovenské republice na území České republiky a vysokými školami se sídlem v České republice na území Slovenské republiky. Spolupráce bude probíhat zejména tak, že do příslušných pracovních skupin se jmenují i zástupci partnerské akreditační komise. 2) Obě akreditační komise považují za nezbytné pro posouzení personálního zabezpečení studijních programů, resp. studijních oborů, výměnu informací o garantech a vyučujících v jednotlivých studijních programech, resp. studijních oborech. Vítají skutečnost, že v obou zemích jsou zřízeny registry garantů a vyučujících. Předpokladem výměny informací je objasnění právních možností takovýchto výměn zejména s ohledem na ochranu osobních údajů. 3) Obě komise považují za důležité dosáhnout porovnatelné kvality doktorského studia, habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem, aby nemohlo být zpochybňováno

¹ *Středo a východoevropská síť agentur pro zajišťování kvality ve vysokém školství (volný překlad).*

² *Evropská asociace pro zajišťování kvality ve vysokém školství.*

³ *Mezinárodní síť agentur pro zajišťování kvality (volný překlad).*

jejich uskutečňování v jedné či v druhé zemi. Akreditační komise se dohodly, že ve vybraných studijních programech a studijních oborech při ověřování způsobilosti doktorského studia, habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem budou vytvářet společné pracovní skupiny. Obě dvě akreditační komise dále vyjádřily přesvědčení, že takováto spolupráce napomůže ke zvyšování kvality vysokoškolského vzdělávání v obou zemích a zároveň považují za potřebné minimálně jednou za dva roky vyhodnotit dosažené výsledky.

Naplňování mezinárodních kritérií (ENQA)

Vzhledem k závazkům plynoucím z členství v asociaci ENQA se AK v roce 2010 zaměřila na plnění požadavků *Standardů a směrnic pro zajišťování kvality v Evropském prostoru vysokého školství* v oblasti vnějšího hodnocení kvality. Projevilo se to především větším důrazem na sledování výsledků vnitřního hodnocení hodnocených vysokých škol, na konzistentnost rozhodování při uplatňování daných kritérií a důrazem na srozumitelnější a výstižnější formu doporučujících a zdůvodňujících komentářů. Další oblastí, kde AK postupuje významnými kroky k dodržování *Standardů a směrnic*, je již v pořadí třetí realizace vlastního vnitřního hodnocení AK a příprava i následná realizace vnějšího hodnocení AK. Podrobněji viz oddíl *Vnitřní hodnocení AK, vnější hodnocení AK*.

Samostatným problémem je naplňování standardu nezávislosti komise, a to především vzhledem ke skutečnosti, že sekretariát AK je součástí organizační struktury Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a rozpočet AK je součástí rozpočtu společných úkolů skupiny pro výzkum a vysoké školství ministerstva. V souvislosti se snahou deklarovat nezávislost AK vydala v lednu 2010 ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Memorandum o nezávislosti AK, kde mimo jiné uvedla:

Veškeré procesy, které souvisí s činností AK a jejím rozhodováním, tj. hodnocením činnosti a kvality akreditovaných činností vysokých škol, vydáváním stanovisek podle § 84 odst. 2 zákona o vysokých školách a posuzováním dalších záležitostí týkajících se vysokého školství, jsou plně v kompetenci AK a MŠMT nepřísluší do nich zasahovat či jakýmkoli způsobem je ovlivňovat. Výše rozpočtových prostředků určená na činnost AK zaručuje, že AK bude moci uskutečňovat své povinnosti stanovené zákonem o vysokých školách v plném rozsahu a že nebude ohrožena nezávislost AK jejich snižováním. Ministryně a ministerstvo přitom žádným způsobem nezasahují prostřednictvím financování AK nebo jejího materiálního zabezpečování do odborné činnosti AK a neovlivňují její rozhodovací procesy a funkční mechanismy. Činnost sekretariátu AK ve vztahu k odborné činnosti AK řídí předsedkyně AK. MŠMT nepřísluší zasahovat prostřednictvím povinností ukládaných sekretariátu AK do odborné činnosti AK, a ovlivňovat tak její rozhodovací procesy a funkční mechanismy.

Naplňování standardů asociace ENQA je také podmínkou pro zapsání do seznamu EQAR (*European Quality Assurance Register for Higher Education*), na jehož vzniku se dohodli ministři z evropských zemí zodpovědní za vysokoškolské vzdělávání na summitu v Londýně v květnu 2007. Registr EQAR, který byl založen v březnu 2008, má fungovat jako instituce zastřešující kvalitu vzdělávání v rámci evropského vysokoškolského prostoru. Vzhledem k vysokým poplatkům za zapsání agentury na seznam považuje AK podání přihlášky teprve zvažovat.

Návaznost činnosti AK na vnitřní hodnocení VŠ

Akreditační komise klade stále větší důraz na sledování výsledků vnitřního hodnocení vysoké školy. Sleduje, zda vysoká škola má vlastní systém vnitřního hodnocení, jaké jsou jeho mechanismy, jakým způsobem zveřejňuje zjištěné skutečnosti a jak s nimi nakládá. Funkční systém vnitřního hodnocení vysoké školy je základním předpokladem naplňování požadavků *Standardů a směrnic pro zajišťování kvality v Evropském prostoru vysokého školství*.

AK předpokládá, že v budoucnu budou výsledky vnitřního hodnocení hrát významnou roli při posuzování žádostí o akreditaci studijních programů (zejména prodlužování platnosti akreditace).

V současné době AK konstatuje, že úroveň vnitřních systémů vysokých škol pro zabezpečení kvality a transparentnosti procesů je různorodá. V na podzim 2010 AK proto s cílem napomoci vysokým školám ve zvyšování kvality těchto vnitřních mechanismů vyhlásila hodnocení kvality vnitřních předpisů a jejich naplňování zejména ve vztahu ke vzdělávací činnosti. Hodnocení bude probíhat počínaje rokem 2011.

V. Hodnocení AK

Systém vnitřního a vnějšího hodnocení AK

Standardy a směrnice pro zajišťování kvality v Evropském prostoru vysokého školství (dále jen *ESG*) stanovily jako nezbytnou součást procesu zajišťování kvality periodické hodnocení akreditačních agentur (tzv. hodnocení hodnotitelů). Toto hodnocení musí být realizováno dvojím způsobem – jako vnější hodnocení a jako vnitřní hodnocení, jehož význam spočívá ve skutečnosti, že akreditační agentura si sama vytváří interní mechanismy, jejichž prostřednictvím sleduje a posuzuje kvalitu vlastní činnosti. Vnitřní hodnocení by však mělo zároveň sloužit jako základ vnějšího hodnocení, což znamená, že s periodicitou nejvýše 5 let by měla vznikat komplexní sebehodnotící zpráva (self-evaluation report), jejíž údaje posoudí nezávislé grémium ustavené pro vnější hodnocení. Vnitřní hodnocení však musí probíhat každý rok, neboť je třeba provádět pravidelnou analýzu aktuálních problémů a způsobu, jak Akreditační komise zohlednila doporučení vyplývající z předchozí zprávy o jejím vnitřním hodnocení.

Průběh vnitřního hodnocení AK

První vnitřní hodnocení AK bylo realizováno v roce 2007, následně v roce 2008 byla předložena zpráva (tzv. follow-up report) o tom, jak AK ve své činnosti zohlednila doporučení vyplývající ze zprávy o jejím vnitřním hodnocení z roku 2007. Zpráva z roku 2009 se rovněž zaměřuje zejména na to, jakým způsobem a do jaké míry jsou odstraňovány již dříve zjištěné nedostatky a rizika a jak jsou naplňována doporučení konstatovaná v předchozích zprávách o vnitřním hodnocení AK z roku 2007 a 2008 (tzv. follow-up reports). Zpráva o vnitřním hodnocení provedeném v roce 2010 se navíc zaměřuje na reflexi zprávy o vnějším hodnocení Akreditační komise z dubna 2010.

Hodnocení mělo na starosti tříčlenné hodnotící grémium, do jehož kompetence patřilo zpracování návrhu hodnotící zprávy, její předložení k projednání na zasedání AK a příprava *Zprávy o vnitřním hodnocení Akreditační komise 2010* pro zveřejnění. Grémium pro vnitřní hodnocení pracovalo na základě volby v následujícím složení: Jaromír Příhoda, Jan Štěpán, Petr Kylvoušek.

Zpráva o vnitřním hodnocení Akreditační komise 2010 byla projednána na zasedání AK č. 1/2011 a byla zveřejněna na internetových stránkách AK jak v české tak v anglické verzi.

Průběh vnějšího hodnocení AK

Vnější hodnocení AK bylo oficiálně zahájeno v červnu 2009. Materiálně a technicky je zajišťovalo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ve spolupráci s Agenturou Rady vysokých škol. Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy jmenovala na základě schváleného statutu hodnotícího grémia asociací ENQA členy grémia pro hodnocení AK a tajemnici tohoto grémia.

AK zpracovala před zahájením hodnocení obligatorní sebehodnotící zprávu v anglickém jazyce (Self-evaluation report of the Accreditation Commission), kterou spolu s přílohami (z větší části přeloženými do angličtiny) zveřejnila na svých webových stránkách. Součástí hodnocení byla návštěva zástupců grémia pro vnější hodnocení na zasedání AK (zasedání č. 5/2009 v listopadu 2009) a uskutečnění tzv. pohovorů se členy AK, členy pracovních skupin AK, zástupci ministerstva, vysokých škol, zaměstnavatelů a dalšími přímými a nepřímými účastníky procesu vnějšího zabezpečování kvality vysokoškolského vzdělávání v ČR, tzv. site-visit.

Vnější hodnocení bylo dokončeno v dubnu 2010 a zpráva byla předána k posouzení asociaci ENQA. V červnu 2010 posoudil zprávu o vnějším hodnocení AK výbor ENQA a na základě toho v září 2010 valné shromáždění ENQA potvrdilo AK statut plného členství na další pětileté období.

Závěry vnějšího jsou pro AK velmi příznivé, neboť hodnotící grémium konstatovalo dostatečný soulad s podmínkami standardů ESG, a tedy oprávněnost členství AK v asociaci ENQA. V žádném ze sledovaných 16 standardů nebyla Akreditační komise hodnocena horším stupněm než „podstatný soulad“, přičemž naplňování 9 standardů bylo hodnoceno nejvyšším možným stupněm „úplný soulad“. Zpráva o vnějším hodnocení AK představuje podrobný analytický materiál, obsahující řadu důležitých postřehů a doporučení směrem k činnosti AK a celkově k systému péče o kvalitu vysokých škol v České republice. Zpráva je zveřejněna v české a anglické verzi na webových stránkách AK.

VI. Přílohy

Obsah příloh:

- a) Jmenný seznam členů AK v roce 2010
- b) Přehled stálých pracovních skupin
- c) Jmenný seznam všech personálních změn ve stálých pracovních skupinách během roku 2010
- d) Přehled zasedání AK v roce 2010
- e) Seznam účelových pracovních skupin pro hodnocení vysokých škol zakončených v roce 2010
- f) Přehled hodnocení vysokých škol a jejich akreditovaných činností v roce 2010, včetně stručných závěrů z hodnocení
- g) Vývojová statistika počtu projednaných žádostí o akreditaci studijních programů v roce 2010
- h) Vývojová statistika počtu projednaných žádostí o akreditaci oborů habilitačního a profesorského řízení v roce 2010
- i) Přehled negativních a pozitivních stanovisek k udělení státního souhlasu k oprávnění působit jako soukromá vysoká škola
- j) Přehled stanovisek ke zřízení nových fakult veřejných vysokých škol
- k) Přehled stanovisek k žádostem o určení typu vysoké školy

a) Jmenný seznam členů AK

a1) Jmenný seznam členů AK platný od 1. 1. 2010

1. **prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.**; Fakulta mezinárodních vztahů VŠE v Praze, předsedkyně
2. **prof. MUDr. Michal Anděl, CSc.**; 3. lékařská fakulta UK v Praze (do 31.1.2010)
3. **prof. JUDr. Milan Bakeš, DrSc.**; Právnická fakulta UK v Praze
4. **prof. PhDr. Jana Geršlová, CSc.**; Ekonomická fakulta VŠB-TU Ostrava
5. **prof. RNDr. Pavel Höschl, DrSc.**; Matematicko-fyzikální fakulta UK v Praze
6. **doc. Mgr. Ing. Karel Chadt, CSc.**; ŠKODA AUTO, a.s., Ml. Boleslav
7. **prof. PhDr. Petr Kyloušek, CSc.**; Filozofická fakulta MU Brno
8. **prof. Ing. Jaromír Příhoda, CSc.**; Ústav termomechaniky AV ČR, v.v.i.
9. **prof. PhDr. Svatava Raková, CSc.**; Historický ústav AV ČR, v.v.i.
10. **prof. Ing. Jan Roda, CSc.**; Fakulta chemické technologie VŠCHT v Praze
11. **prof. RNDr. František Sehnal, CSc.**; Biologické centrum AV ČR, v.v.i.
12. **prof. Dr.phil. Peter Schmidt**; Vysoká škola Žitava/Zhořelec (SRN)
13. **prof. Dr. Ing. Jiří Sobota**; Hochschule Wiesbaden (SRN)
14. **prof. Ing. Zdeněk Strakoš, DrSc.**; Ústav informatiky AV ČR, v.v.i.
15. **prof. Ing. Antonín Stratil, DrSc.**; Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v.v.i.
16. **prof. PaedDr. Iva Stuchlíková, CSc.**; Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích
17. **prof. RNDr. PhDr. Jan Štěpán, CSc.**; Filozofická fakulta UP v Olomouci
18. **prof. Vladimír Tichý, CSc.**; Hudební fakulta AMU v Praze
19. **prof. Ing. Jan Uhlíř, CSc.**; Fakulta elektrotechnická ČVUT v Praze
20. **prof. Ing. Pavol Vincúr, CSc.**; Národohospodářská fakulta EU v Bratislavě (SR)

a2) Jmenný seznam členů AK platný od 1. 9. 2010

1. **prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.**; Fakulta mezinárodních vztahů VŠE v Praze, předsedkyně
2. **prof. Ing. Jan Roda, CSc.**; Fakulta chemické technologie VŠCHT v Praze
místopředseda
3. **prof. JUDr. Milan Bakeš, DrSc.**; Právnická fakulta UK v Praze
4. **prof. PhDr. Jana Geršlová, CSc.**; Ekonomická fakulta VŠB-TU Ostrava
5. **prof. RNDr. Pavel Höschl, DrSc.**; Matematicko-fyzikální fakulta UK v Praze
6. **doc. Mgr. Ing. Karel Chadt, CSc.**; ŠKODA AUTO, a.s., Ml. Boleslav
7. **prof. Ing. Evžen Kočenda**; CERGE – Centrum pro ekonomický výzkum a doktorské studium UK v Praze
8. **prof. PhDr. Petr Kyloušek, CSc.**; Filozofická fakulta MU Brno
9. **prof. Ing. Jaromír Příhoda, CSc.**; Ústav termomechaniky AV ČR, v.v.i.
10. **prof. PhDr. Svatava Raková, CSc.**; Historický ústav AV ČR, v.v.i.
11. **prof. RNDr. František Sehnal, CSc.**; Biologické centrum AV ČR, v.v.i.

12. **prof. Dr.phil. Peter Schmidt**; Vysoká škola Žitava/Zhořelec (SRN)
13. **prof. PhDr. Lubomír Slavíček, CSc.**; Filozofická fakulta MU Brno
14. **prof. Dr. Ing. Jiří Sobota**; Hochschule Wiesbaden (SRN)
15. **prof. Ing. Zdeněk Strakoš, DrSc.**; Ústav informatiky AV ČR, v.v.i.
16. **prof. Ing. Antonín Stratil, DrSc.**; Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v.v.i.
17. **prof. PaedDr. Iva Stuchlíková, CSc.**; Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích
18. **prof. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.**; 3. lékařská fakulta UK v Praze
19. **prof. RNDr. PhDr. Jan Štěpán, CSc.**; Filozofická fakulta UP v Olomouci
20. **prof. Ing. Jan Uhlíř, CSc.**; Fakulta elektrotechnická ČVUT v Praze
21. **prof. Ing. Pavol Vincúr, CSc.**; Národohospodářská fakulta EU v Bratislavě (SR)

b) Přehled stálých pracovních skupin

1. Biologie a ekologie
2. Ekonomie
3. Farmacie
4. Filologie a literární vědy
5. Filozofie, teologie, religionistika
6. Fyzika
7. Geovědy
8. Historie
9. Chemie
10. Lékařství
11. Matematika a informatika
12. Nelékařské zdravotnické obory
13. Pedagogika, psychologie a kinantropologie
14. Právo a bezpečnostní obory
15. Sociální vědy
16. Technické obory
17. Umění a uměnovědy
18. Veterinární medicína
19. Vojenské obory
20. Zemědělství, lesnictví a potravinářství

c) Jmenný seznam všech personálních změn u členů PS v roce 2010

c1) Jmenný seznam všech personálních změn u členů PS do 31. 8. 2010

Pracovní skupina pro ekonomiku

V PS ukončili činnost:

prof. Ing. Leo Vodáček, DrSc.

doc. Ing. Jan Pour, CSc. (Fakulta informatiky a statistiky VŠE)

doc. Ing. Hana Mikovcová, Ph.D. (Fakulta podnikohospodářská VŠE v Praze)

Novými členy PS se stal:

prof. RNDr. Jan Ámos Víšek, CSc. (Fakulta sociálních věd UK v Praze)

Pracovní skupina pro nelékařské zdravotnické obory

V PS ukončil činnost:

MUDr. Petr Sák, Ph.D. (Zdravotně sociální fakulta JU v Českých Budějovicích)

Novým členem PS se stala:

Doc. PhDr. Yveta Vrublová, Ph.D. (Fakulta zdravotnických studií OU v Ostravě)

Pracovní skupina pro lékařství

V PS ukončil činnost:

prof. MUDr. Michal Anděl, CSc. (3. lékařská fakulta UK v Praze)

PSlékařství pracovala od 1. února ve složení:

prof. MUDr. Josef Fusek, DrSc. (Fakulta vojenského zdravotnictví UO v Brně) – předseda

doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc. (1. lékařská fakulta UK v Praze)

prof. MUDr. Jan Herget, DrSc. (2. lékařská fakulta UK v Praze)

prof. MUDr. PhDr. Jana Mačáková, CSc. (Lékařská fakulta UP v Olomouci)

prof. MUDr. Jiří Mazánek, DrSc. (1. lékařská fakulta UK v Praze)

prof. MUDr. Bohuslav Ošťádal, DrSc. (FGÚ AV ČR, v.v.i., Praha)

doc. MUDr. Radovan Slezák, CSc. (Lékařská fakulta v Hradci Králové UK v Praze)

prof. MUDr. Pravoslav Stránský, CSc. (Lékařská fakulta v Hradci Králové UK v Praze)

prof. MUDr. Vlastimil Ščudla, CSc. (Lékařská fakulta UP v Olomouci)

prof. MUDr. Vladislav Třeška, DrSc. (Lékařská fakulta v Plzni UK v Praze)

prof. MUDr. Anna Vašků, CSc. (Lékařská fakulta MU Brno)

Pracovní skupina pro fyziku

V PS ukončil činnost:

prof. RNDr. Miroslav Mašláň, CSc., (Přírodovědecká fakulta UP v Olomouci)

Novým členem PS se stal:

prof. RNDr. Ondřej Haderka, Ph.D. (Přírodovědecká fakulta UP v Olomouci)

Pracovní skupina pro umění a uměnovědy

V PS ukončil činnost:

doc. PhDr. Jiří T. Kotalík, CSc. (AVU v Praze)

Novým členem PS se stal:

Václav Špale (akademický malíř)

doc. PhDr. Lubomír Spurný, Ph.D. (Filozofická fakulta MU Brno)

Pracovní skupina pro biologii a ekologii

Novým členem PS se stal:

prof. RNDr Jan Šmarda, CSc., (Přírodovědecká fakulta MU)

Pracovní skupina pro geovědy

V PS ukončili činnost:

doc. Ing. Radomír Grygar, CSc. (Hornicko-geologická fakulta VŠB-TU Ostrava)

RNDr. Karel Žák, CSc. (Geologický ústav AV ČR)

prof. RNDr. Vít Vozenílek, CSc. (Přírodovědecká fakulta UP v Olomouci)

Členem PS se stali:

doc. RNDr. Jiří Blažek, Ph.D. (Přírodovědecká fakulta UK v Praze)

doc. Ing. Petr Skupien, Ph.D. (Hornicko-geologická fakulta VŠB-TU Ostrava)

Ing. Petr Pruner, DrSc. (Geologický ústav AV ČR)

doc. Ing. Václav Talhofer, CSc. (Fakulta vojenských technologií UO v Brně)

prof. RNDr. Vladimír Baar, CSc. (Přírodovědecká fakulta OU v Ostravě)

doc. RNDr. Bohumír Janský, CSc. (Přírodovědecká fakulta UK v Praze)

Pracovní skupina pro technické obory

V PS ukončil činnost:

prof. Ing. Jiří Šejnoha, DrSc. (Stavební fakulta ČVUT v Praze)

Pracovní skupina pro vojenské obory

V PS ukončil činnost:

Ing. Jaromír Zuna, MSc. (Vojenská akademie ve Vyškově)

Novým členem PS se stal:

Ing. Bohuslav Dvořák (Ministerstvo obrany)

Pracovní skupina pro zemědělství, lesnictví a potravinářství

V PS ukončil činnost:

prof. Ing. Pavel Tlustoš, CSc. (Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů ČZU v Praze)

c2) Jmenný seznam členů PS jmenovaných od zářijového zasedání AK

Pracovní skupina pro biologii a ekologii

prof. RNDr. František Sehnal, CSc., (Biologické centrum AV ČR) – předseda

prof. RNDr. Martin Braniš, CSc., (Přírodovědecká fakulta UK v Praze)

prof. Ing. Petr Dvořák, CSc., (Lékařská fakulta MU)

doc. RNDr. Jitka Forstová, CSc., (Přírodovědecká fakulta UK v Praze)

doc. RNDr. Daniel Frynta, Dr., (Přírodovědecká fakulta UK v Praze)

prof. MVDr. Břetislav Koudela, CSc., (Fakulta veterinárního lékařství VFU Brno)

prof. Ing. Aleš Lebeda, DrSc., (Přírodovědecká fakulta UP v Olomouci)
doc. RNDr. Miloš Macholán CSc., (Ustav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR)
RNDr. Martin Pospíšek Ph.D., (Přírodovědecká fakulta UK v Praze)
doc. Dr. Vladimír Sládek, (Přírodovědecká fakulta UK v Praze)
prof. Mgr. Marek Šebela, Dr., (Přírodovědecká fakulta UP v Olomouci)
prof. RNDr. Jan Šmarda, CSc., (Přírodovědecká fakulta MU)

Pracovní skupina pro ekonomii

prof. PhDr. Jana Geršlová, CSc., (Ekonomická fakulta VŠB-TU Ostrava) – předsedkyně
prof. Ing. Ladislav Blažek, CSc., (Ekonomicko-správní fakulta MU v Brně)
doc. Mgr. Ing. Karel Chadt, CSc., (ŠKODA AUTO, a.s.)
prof. ing. Eva Kislingerová, CSc., (Podnikohospodářská fakulta VŠE Praha)
prof. Ing. Evžen Kočenda, Ph.D., (Národohospodářský ústav AV ČR)
prof. Ing. Vojtěch Koráb, Ph.D., MBA, (Fakulta podnikatelská VUT Brno)
prof. Ing. Jaroslav Macháček, CSc., (Národohospodářská fakulta VŠE v Praze)
prof. Ing. Pavol Vincúr, CSc., (Národohospodářská fakulta EU v Bratislavě)
prof. RNDr. Jan Ámos Víšek, CSc., (Fakulta sociálních věd UK v Praze)
doc. Ing. Pavel Žufan, Ph.D., (Provozně ekonomická fakulta MENDELU v Brně)
doc. Ing. Miroslav Žižka, Ph.D., (Ekonomická fakulta TU v Liberci)
Tajemník: Ing. Petr Hajný, (Ekonomická fakulta VŠB-TU Ostrava)

Pracovní skupina pro farmacii

prof. RNDr. Václav Suchý, DrSc., (Farmaceutická fakulta VFU Brno) – předseda
prof. PharmDr. Ing. Milan Lázníček, CSc., (Farmaceutická fakulta v Hradci Králové UK v Praze) – místopředseda
prof. RNDr. Luděk Beneš, DrSc., (Farmaceutická fakulta VFU Brno)
doc. RNDr. Jaroslav Dušek, CSc., (Farmaceutická fakulta v Hradci Králové UK v Praze)
doc. PharmDr. Petr Babula, Ph.D., (Farmaceutická fakulta VFU Brno)
Ing. Miroslav Kuchař, DrSc., (Zentiva a.s.)
doc. PharmDr. Miloslava Rabišková, CSc., (Farmaceutická fakulta VFU Brno)
prof. RNDr. Miloš Tichý, CSc., (Farmaceutická fakulta v Hradci Králové UK v Praze)

Pracovní skupina pro filologii a literární vědu

prof. PhDr. Petr Kyloušek, CSc., (Filozofická fakulta MU) – předseda
prof. PhDr. Jana Pleskalová, CSc., (Filozofická fakulta MU) – místopředsedkyně
prof. PhDr. Zdena Palková, CSc., (Filozofická fakulta UK v Praze)
doc. PhDr. Petr Zemánek, CSc., (Filozofická fakulta UK v Praze)
PhDr. Renáta Pípalová, Ph.D., (Pedagogická fakulta UK v Praze)
PhDr. Ondřej Pešek, Ph.D., (Pedagogická fakulta JU v Českých Budějovicích)
prof. PhDr. Bohuslav Mánek, CSc., (Pedagogická fakulta U Hradec Králové)
prof. PhDr. Libuše Spáčilová, CSc., (Filozofická fakulta UP v Olomouci)
doc. PhDr. Zdeněk Pechal, CSc., (Filozofická fakulta UP v Olomouci)
Priv. Doz. PhDr. Iva Kratochvilová, Ph.D., (Filozoficko-přírodovědecká fakulta SU v Opavě)
doc. PhDr. Martin Pilař, CSc., (Filozofická fakulta OU v Ostravě)
prof. Dr. Stefan Michael Newerkla (Universität Wien)
Tajemnice - Dagmar Holoubková (Filozofická fakulta MU)

Pracovní skupina pro filozofii, teologii a religionistiku

prof. RNDr. PhDr. Jan Štěpán, CSc., (Filozofická fakulta UP v Olomouci) - předseda
prof. PhDr. Ivan Blecha, CSc., (Filozofická fakulta UP v Olomouci)
prof. PhDr. Břetislav Horyna, Ph.D., (Filozofická fakulta MU)
prof. Ctirad Václav Pospíšil, Th.D., (Cyrilometodějská teologická fakulta UP v Olomouci)

Pracovní skupina pro fyziku

prof. RNDr. Pavel Höschl, DrSc., (Matematicko-fyzikální fakulta UK v Praze) – předseda
doc. RNDr. Ondřej Haderka, Ph.D., (Přírodovědecká fakulta UP v Olomouci)
prof. RNDr. Josef Humlíček, CSc., (Přírodovědecká fakulta MU v Brně)
doc. RNDr. Pavel Krtouš, Ph.D., (Matematicko-fyzikální fakulta UK v Praze)
prof. RNDr. Ivan Pelant, DrSc., (Fyzikální ústav AV ČR)
prof. RNDr. Jiří Tolar, DrSc., (Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská ČVUT v Praze)
prof. Ing. Karel Vokurka, DrSc., (Fakulta přírodovědně- humanitní a pedagogická TU v Liberci)

Pracovní skupina pro geovědy

prof. RNDr. Milan Novák, CSc., (Přírodovědecká fakulta MU) – předseda
prof. RNDr. Vladimír Baar, CSc., (Přírodovědecká fakulta OU v Ostravě)
doc. RNDr. Jiří Blažek, Ph.D., (Přírodovědecká fakulta UK v Praze)
prof. RNDr. Rudolf Brázdil, DrSc., (Přírodovědecká fakulta MU v Brně)
doc. RNDr. Bohumil Janský, CSc., (Přírodovědecká fakulta UK v Praze)
doc. RNDr. Josef Ježek, CSc., (Přírodovědecká fakulta UK v Praze)
prof. RNDr. Martin Mihaljevič, CSc., (Přírodovědecká fakulta UK v Praze)
Ing. Petr Pruner, DrSc., (Geologický ústav AV ČR)
doc. Ing. Petr Rapant, CSc., (Hornicko-geologická fakulta VŠB-TU Ostrava)
doc. Ing. Petr Skupien, Ph.D., (Hornicko-geologická fakulta VŠB-TU Ostrava)
doc. Ing. Václav Talhofer, CSc., (Fakulta vojenských technologií UO v Brně)
prof. Ing. Bohuslav Veverka, DrSc., (Fakulta stavební ČVUT v Praze)

Pracovní skupina pro historii

prof. PhDr. Svatava Raková, CSc., (Historický ústav AV ČR) - předsedkyně
prof. PhDr. Petr Sommer, CSc., (Filozofický ústav AV ČR)
prof. PhDr. Josef Žemlička, DrSc., (Historický ústav AV ČR)
prof. PhDr. Jaroslav Pánek, DrSc., (Historický ústav AV ČR)
doc. PhDr. Marie Ryantová, CSc., (Filozofická fakulta JU v Českých Budějovicích)
prof. PhDr. Irena Korbelářová, Dr., (Filozoficko-přírodovědná fakulta SU v Opavě)
doc. PhDr. Martin Kovář, CSc., (Filozofická fakulta UK v Praze)
doc. PhDr. Ondřej Felcman, CSc., (Filozofická fakulta U Hradec Králové)
prof. PhDr. M. Lenderová, CSc., (Fakulta filozofická U Pardubice)

Pracovní skupina pro chemii

prof. Ing. Jan Roda, CSc., (Fakulta chemické technologie VŠCHT v Praze) – předseda
prof. Ing. Oldřich Pytela, DrSc., (Fakulta chemické technologie U Pardubice)

prof. Ing. Miroslav Vlček, CSc., (Fakulta chemické technologie U Pardubice)
prof. RNDr. Zdeněk Herman, DrSc., (Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR)
prof. Ing. František Liška, CSc., (Pedagogická fakulta UK v Praze)
prof. RNDr. Jaroslav Koča, DrSc., (Přírodovědecká fakulta MU)
prof. Ing. Karel Štulík, DrSc., (Přírodovědecká fakulta UK v Praze)
prof. Ing. Pavel Rauch, DrSc., (Fakulta potravinářské a biochemické technologie VŠCHT v Praze)
Prof. Ing. Kamil Wichterle, DrSc., (Fakulta metalurgie a materiálového inženýrství VŠB-TU Ostrava)

Pracovní skupina pro lékařství

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., (3. lékařská fakulta UK v Praze) – předseda
prof. MUDr. Jiří Hoch, CSc., (2. lékařská fakulta UK v Praze)
prof. MUDr. Vladimír Palička, DrSc., (Lékařská fakulta v Hradci Králové UK v Praze)
prof. MUDr. Vladimír Mihál, CSc., (Lékařská fakulta UP v Olomouci)
prof. MUDr. Jan Pirk, DrSc., (Institut klinické a experimentální medicíny Praha)
prof. MUDr. Zdeněk Rušavý, Ph.D., (Lékařská fakulta v Plzni UK v Praze)
prof. MUDr. Anna Vašků, CSc., (Lékařská fakulta MU)
Prof. MUDr. Jiří Zeman, DrSc., (1. lékařská fakulta UK v Praze)

Pracovní skupina pro matematiku a informatiku

prof. Ing. Zdeněk Strakoš, DrSc., (Matematicko-fyzikální fakulta UK v Praze) - předseda
prof. Ing. Jan Flusser, DrSc., (Ústav teorie informace a automatizace AV ČR)
prof. Dr. Ing. Jan Frait, (ČNB Praha)
RNDr. Dag Hrubý, (Gymnázium Jevíčko)
prof. RNDr. Josef Málek, DrSc., (Matematický ústav UK v Praze)
doc. RNDr. Jiří Sgall, DrSc., (Matematicko-fyzikální fakulta UK v Praze)
prof. Ing. Pavel Zezula, CSc., (Fakulta informatiky MU)
doc. RNDr. Jan Pícek, CSc., (Fakulta přírodovědně-humanitní a pedagogická TU v Liberci)
prof. RNDr. Vlastimil Křivan, CSc., (Biologické centrum AV ČR)
prof. RNDr. Pavel Exner, (Ústav jaderné fyziky AV ČR)
doc. RNDr. Václav Matyáš, M.Sc., Ph.D., (Fakulta informatiky MU)
doc. Ing. Petr Tůma, Dr., (Matematicko-fyzikální fakulta UK v Praze)
prof. RNDr. Zdeněk Ryjáček, DrSc., (Fakulta aplikovaných věd ZU v Plzni)
Tajemník: Mgr. Martin Lanzendörfer, (Ústava informatiky AV ČR)

Pracovní skupina pro nelékařské zdravotnické obory

prof. PhDr. Valérie Tóthová, Ph.D., (Zdravotně sociální fakulta JU v Č. Budějovicích) – předsedkyně
doc. MUDr. Eduard Kasal, CSc., (Lékařská fakulta v Plzni UK v Praze)
prof. MUDr. Jiří Neuwirth, CSc., (2. lékařská fakulta UK v Praze)
prof. MUDr. Jaroslav Racek, DrSc., (Lékařská fakulta v Plzni UK v Praze)
doc. PhDr. Adéla Mojžíšová, Ph.D., (Zdravotně sociální fakulta JU v Českých Budějovicích)
doc. Ing. František Podzimek, CSc., (Data Agentura INFOPHARM s.r.o.)
doc. PhDr. Miroslava Kyasová, Ph.D., (Lékařská fakulta MU)
Peadr. Libuše Smolíková, Ph.D., (2. lékařská fakulta UK v Praze)
doc. PhDr. Yveta Vrublová, Ph.D., (Lékařská fakulta OU v Ostravě)
Mgr. Ivana Vašátková, Ph.D., (Fakultní nemocnice v Hradci Králové)

prof. Ing. Zdeněk Fiala, CSc., (Lékařská fakulta v Hradci Králové UK v Praze)

Pracovní skupina pro oborové didaktiky

prof. PhDr. Iva Stuchlíková, CSc., (Pedagogická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích) – předsedkyně

doc. PhDr. Michaela Pišová, M.A. Ph.D., (Pedagogická fakulta MU)

prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc., (Filozofická fakulta UK v Praze)

doc. RNDr. Nad'a Stehlíková, PhD., (Pedagogická fakulta UK v Praze)

doc. RNDr. Leoš Dvořák, CSc., (Matematicko-fyzikální fakulta UK v Praze)

doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc., (Fakulta pedagogická ZU v Plzni)

prof. RNDr. Miroslav Papáček, CSc., (Pedagogická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích)

Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., (Pedagogická fakulta UP v Olomouci)

Pracovní skupina pro pedagogiku, psychologii a kinantropologii

prof. PhDr. Iva Stuchlíková, CSc., (Pedagogická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích) – předsedkyně

prof. PhDr. Milada Rabušicová, Dr., (Filozofická fakulta MU)

prof. PhDr. Antonín Rychtecký, DrSc., (Fakulta tělesné výchovy a sportu UK v Praze)

doc. PhDr. Isabela Pavelková, CSc., (Pedagogická fakulta UK v Praze)

doc. PhDr. Tomáš Urbánek, PhD., (Psychologický ústav AV ČR)

doc. PhDr. Alena Plháková, CSc., (Filozofická fakulta UP v Olomouci)

prof. PhDr. Vladimíra Spilková, CSc., (Pedagogická fakulta UK v Praze)

doc. PhDr. Jiří Němec, Ph.D., (Pedagogická fakulta MU)

doc. PhDr. Tomáš Janík, PhD., (Pedagogická fakulta MU)

doc. PhDr. Jiří Škoda, PhD., (Pedagogická fakulta UJEP v Ústí nad Labem)

tajemnice: Mgr. Alena Nohavová, (Pedagogická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích)

Pracovní skupina pro právo a bezpečnostní obory

prof. JUDr. Milan Bakeš, DrSc., (Právnická fakulta UK v Praze) – předseda

prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc., (Právnická fakulta UK v Praze)

prof. JUDr. Vladimír Sládeček, DrSc., (Právnická fakulta UK v Praze)

prof. JUDr. PhDr. Miloš Večeřa, CSc., (Právnická fakulta MU)

prof. JUDr. Květoslav Růžička CSc., (Právnická fakulta UK v Praze)

doc. JUDr. Zbyněk Švarc, Ph.D., (Fakulta mezinárodních vztahů VŠE v Praze)

doc. Ing. Josef Janošec, CSc., (IOO MV GŘ HZS ČR)

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., (Právnická fakulta UK v Praze)

JUDr. Květoslav Kramář, Ph.D., (Fakulta právnická ZU v Plzni)

JUDr. Radim Boháč, Ph.D., (Právnická fakulta UK v Praze)

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D., (Právnická fakulta UK v Praze)

JUDr. Jaromír Jirsa, (Městský soud v Praze)“

Pracovní skupina pro sociální vědy

prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc., (Fakulta mezinárodních vztahů VŠE v Praze) – předsedkyně

Mgr. Radka Janebová, (Pedagogická fakulta U Hradec Králové)

Mgr. Marek Lapčík, Ph.D., (Filozofická fakulta UP v Olomouci)

doc. PhDr. Tomáš Lebeda, Ph.D. (Filozofická fakulta UP v Olomouci)

PhDr. Tomáš Trampota, Ph.D., (Fakulta sociálních věd UK v Praze)
doc. PhDr. Martina Cichá, CSc., (Fakulta humanitních studií UTB ve Zlíně)
doc. PhDr. Lubomír Kopeček, Ph.D., (Fakulta sociálních studií MU)
doc. PhDr. Pavel Navrátil, Ph.D., (Fakulta sociálních studií MU)
doc. PhDr. Blanka Říhová, CSc., (Fakulta sociálních věd UK v Praze)
PhDr. Zdenka Mansfeldová, CSc., (Sociologický ústav AV ČR)
PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D., (Filozofická fakulta UK v Praze)
Doc. Ing. Marie Dohnalová, CSc. (Fakulta humanitních studií UK v Praze)
Tajemník: Ing. Petr Vymětal (Fakulta mezinárodních vztahů VŠE v Praze)

Pracovní skupina pro technické vědy

prof. Ing. Jan Uhlíř, CSc., (Fakulta elektrotechnická ČVUT v Praze) – předseda
prof. Ing. Jaromír Příhoda, CSc., (Ústav termomechaniky AV ČR)
prof. Dr.-Ing. Jiří J. Sobota (Fachhochschule Wiesbaden)
prof. RNDr. Miroslav Liška, DrSc., (Fakulta strojního inženýrství VUT v Brně)
prof. Ing. Václav Přenosil, CSc., (Fakulta informatiky MU)
prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc., (Fakulta stavební ČVUT v Praze)

Pracovní skupina pro umění a uměnovědy

prof. PhDr. Lubomír Slaviček, CSc., (Filozofická fakulta MU) – předseda
prof. Mgr. Miloš Horanský, (Divadelní fakulta AMU v Praze)
prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, (Fakulta architektury ČVUT v Praze)
prof. PhDr. Vojtěch Lahoda, CSc., (Ústav dějin umění AV ČR)
prof. MgA. Zoja Milotová, (Divadelní fakulta JAMU v Brně)
doc. PhDr. Lubomír Spurný, Ph.D., (Filozofická fakulta MU)
akad. mal. Václav Špale, (Ústav umění a designu ZU v Plzni)
prof. MgA. Vladimír Tichý, CSc., (Hudební fakulta AMU v Praze)
prof. MgA. Noemi Zárubová, (Hudební fakulta AMU v Praze)
doc. Stanislav Zippe, (Fakulta architektury TU v Liberci)

Pracovní skupina pro veterinární medicínu

prof. MVDr. RNDr. Petr Hořín, CSc., (Fakulta veterinárního lékařství VFU Brno) – předseda
doc. MVDr. Antonín Kozák, Ph.D., (Městská veterinární správa v Praze)
prof. MVDr. Jan Motlík, DrSc., (Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR)
prof. MVDr. Jiří Rubeš, CSc. (Výzkumný ústav veterinárního lékařství)
Prof. MVDr. Miroslav Toman, CSc. (Výzkumný ústav veterinárního lékařství)

Pracovní skupina pro vojenské obory

prof. MUDr. Josef Fusek, DrSc., (Fakulta vojenského zdravotnictví UO v Brně) – předseda
doc. MUDr. Svatopluk Býma, CSc., (Lékařská fakulta v Hradci Králové UK v Praze)
brig. Gen. Ing. Bohuslav Dvořák, (Ministerstvo obrany ČR)
mjr. Ing. Pavel Foltin, Ph.D., (Fakulta ekonomiky a managementu UO v Brně)
plk. doc. Ing. Pavel Maňas, Ph.D., (Fakulta vojenských technologií UO v Brně)
prof. Ing. Miroslav Rousek, CSc., (Lesnická a dřevařská fakulta MENDELU v Brně)

Pracovní skupina pro zemědělství lesnictví a potravinářství

prof. Ing. Antonín Stratil, DrSc., (Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR) – předseda
prof. MVDr. Ing. Petr Doležal, CSc., (Agronomická fakulta MENDELU v Brně)

prof. Ing. Jan Goliáš, DrSc., (Zahradnická fakulta MENDELU v Brně)
prof. Ing. Jaromír Lachman, CSc., (Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů ČZU v Praze)
prof. Ing. Iva Langrová, CSc., (Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů ČZU v Praze)
doc. Ing. Róbert Marušák, PhD., (Fakulta lesnická a dřevařská ČZU v Praze)
prof. Ing. Jaroslav Petr, DrSc., Výzkumný ústav živočišné výroby)
prof. Ing. Václav Řehout, CSc., (Zemědělská fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích)
prof. Ing. Vladimír Tesař, CSc., (Lesnická a dřevařská fakulta MENDELU v Brně)
prof. Ing. Karel Voříšek, CSc., (Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů ČZU v Praze)
prof. Ing. Zdeňka Wittlingerová, CSc., (Fakulta životního prostředí ČZU v Praze)

c3) Jmenný seznam všech personálních změn u členů PS od ustanovení nových pracovních skupin v září 2010

Pracovní skupina pro právo a bezpečnostní obory

V PS ukončili činnost:

prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc. (Fakulta právnická ZU v Plzni)
JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D. (Právnická fakulta UK v Praze)

Pracovní skupina pro ekonomiku

Členem PS se stala:

doc. Ing. Marie Bohatá, CSc. (Eurostat)

Pracovní skupina pro pedagogiku, psychologii a kinantropologii

Členy PS se stali:

doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D. (Pedagogická fakulta ZU v Plzni)
prof. PhDr. PaedDr. Miloň Potměšil, Ph.D. (Pedagogická fakulta UP Olomouc)
doc. PaedDr. Petr Urbánek, Dr. (Fakulta přírodovědně – humanitní a pedagogická TU Liberec)
Mgr. František Tomášek (Institut pedagogicko-psychologického poradenství Praha)
prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc. (Lékařská fakulta v Hradci Králové UK v Praze)

Pracovní skupina pro historii

Členem PS se stal:

prof. PhDr. Ivo Barteček, CSc. (Filozofická fakulta UP v Olomouci)

Pracovní skupina pro sociální vědy

Členem PS se stal:

doc. PhDr. Ing. Radim Marada, Ph.D. (Fakulta sociálních studií MU Brno)

d) Přehled zasedání AK v roce 2010

Zasedání AK	místo	Počet přítomných členů AK
1. zasedání 25. - 27. 1.	Kutná Hora	20
2. zasedání 12. - 14. 4.	Hejnice	19
3. zasedání 21. - 23. 6.	Seč	18
4. zasedání 13. - 15. 9.	Medlov	17
5. zasedání 22. - 24. 11.	Litomyšl	19

e) Seznam účelových pracovních skupin pro hodnocení vysokých škol zakončených v roce 2010

- Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení doktorských studijních programů na uměleckých vysokých školách 2. – Akademie múzických umění v Praze a Janáčkova akademie múzických umění v Brně: *Vladimír Tichý – předseda, Petr Kratochvíl, Ivan Poledňák, Miloš Horanský, Zoja Mikotová, Lubomír Slaviček, Jaromír Blažejovský, Jiří T. Kotalík, Stanislav Zippe, Lubomír Spurný.*
- Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení Pedagogické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci a Fakulty pedagogické Západočeské univerzity v Plzni: *Iva Stuchlíková – předsedkyně, Vladimíra Dvořáková, Petr Kyloušek, Svatava Raková, Josef Málek, Vladimíra Spilková, Karel Frömel, Jiří Němec, Pavel Hösch, Marie Vítková, Jiří Mareš, Alena Nohavová.*
- Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení doktorských studijních programů z oblasti oborových didaktik přírodních věd: *Iva Stuchlíková – předsedkyně, Jan Roda, František Sehnal, Pavel Höschl, Antonín Stratil, Miroslav Hušek, Marie Tichá, Miroslav Papáček, Leoš Dvořák a Tomáš Janík.*
- Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení Vysoké školy Karlovy Vary, o.p.s.: *Vladimíra Dvořáková – předsedkyně, Svatava Raková, Pavel Höschl, Jan Roda, Karel Chadt, Jaromír Příhoda, Radim Boháč, Vladimír Sládeček, Josef Fiala.*
- Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení doktorských studijních programů na Fakultě ekonomiky a managementu Univerzity obrany v Brně: *Miroslav Liška – předseda, Jana Geršlová, Petr Kyloušek, Miroslav Rousek.*
- Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení akreditovaných činností Vysoké školy finanční a správní, o.p.s., Praha, zaměřené na průběh studia v bakalářských a magisterských studijních programech: *Vladimíra Dvořáková – předsedkyně, Pavel Höschl, Karel Chadt, Svatava Raková.*
- Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení detašovaných pracovišť Evropského polytechnického institutu, s.r.o., Kunovice: *Jana Geršlová – předsedkyně, Jan Uhlíř, Pavol Vincúr, Jan Štěpán.*
- Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení Rašínovy vysoké školy s.r.o., Brno: *Jana Geršlová - předsedkyně, Ladislav Rolínek, Petr Kyloušek, Jan Štěpán, Ludmila Mládková, Miroslav Liška.*

- Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení Vysoké školy technické a ekonomické v Českých Budějovicích: *Vladimíra Dvořáková – předsedkyně, Pavel Höschl, Miroslav Liška, Jan Uhlíř, Karel Chadt.*
- Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení Unicorn College, s.r.o, Praha: *Jana Geršlová – předsedkyně, Miroslav Liška, Jan Uhlíř.*
- Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení pracoviště Havířov Vysoké školy hotelové v Praze 8, s.r.o.: *Pavel Žufan – předseda, Jana Geršlová, Pavel Höschl, Věra Mulačová, Miroslav Žižka.*
- Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení Univerzity Jana Amose Komenského Praha, s.r.o.: *Iva Stuchlíková – předseda, Jana Geršlová, Vladimíra Dvořáková, Lubomír Slaviček, Pavel Žufan, Jiří Němec, Jiří Mareš.*

V pracovních skupinách působili rovněž členové nominovaní Studentskou komorou Rady vysokých škol: *Tomáš Krejbič, Samuel Zajíček, Veronika Kudrová, Marek Hodulík, Dalibor Jenne, Jiří Mašín, Martin Pešl, Adam Krčál a Petr Soukeník*

f) Přehled hodnocení vysokých škol a jejich akreditovaných činností v roce 2010, včetně stručných závěrů z hodnocení

Zasedání 1/2010

Hodnocení doktorských studijních programů na uměleckých vysokých školách 2. – oblast dramatického, hudebního, tanečního a filmového umění (Akademie múzických umění v Praze a Janáčkova akademie múzických umění v Brně)

Všechny doktorské studijní programy, uskutečňované na AMU v Praze a JAMU v Brně, naplňují vizi, nastavenou při akreditaci (popř. prodloužení platnosti akreditace) v roce 2002 a následně v souladu s možnostmi, které vysokým uměleckým školám otevřel zákon o vysokých školách, a to zaměření doktorského studijního programu na samostatnou teoretickou a tvůrčí činnost v oblasti umění. Na jednotlivých fakultách se tak děje diferencovaně a s plným respektováním specifik jednotlivých programů a oborů. Pokud jde o specifika, lze konstatovat, že konečné výstupy v podobě disertačních prací souvisle naplňují prostor mezi dvěma póly: prvním pól představuje typ práce rovnovážně složené z uměleckého díla a muzikologické složky, druhý pól typ práce převážně uměnovědné, avšak úzce propojené s vlastní uměleckou praxí doktoranda, její analýzou a reflexí. Rysem, společným všem fakultám a oborům, je jednoznačný požadavek vazby mezi uměleckou praxí a její teoretickou reflexí. AK konstatuje obecně vysokou úroveň doktorských studijních programů uskutečňovaných na všech třech fakultách AMU v Praze a obou fakultách JAMU v Brně. Všechny hodnocené obory jsou zabezpečeny dostatečným počtem profesorů a docentů. Paralelní hodnocení doktorských studijních programů na AMU v Praze a JAMU v Brně zaznamenalo i četné formy vzájemné kooperace mezi příbuznými obory na obou školách a pozitivní přínos této kooperace, zároveň i určité rozdíly, dané u každé z obou škol místní tradicí a svědčící o samostatném a originálním přístupu, zároveň však nabízející i četné možnosti vzájemné inspirace a obohacení. Předložené disertační práce a přehled témat realizovaných a obhájených doktorských disertací též svědčí o smysluplnosti koncepce i realizace hodnoceného doktorského studia. Vedení jednotlivých fakult vnímají silné i

slabé stránky konkrétního naplňování této koncepce a jsou schopna hledat řešení problémů.

Doporučení pro vedení AMU v Praze a jednotlivých fakult

1. Podporovat studenty všech doktorských oborů v jejich publikačních aktivitách a motivovat je k soustavné průběžné publikační činnosti na stránkách odborných periodik, která jsou k dispozici. V této souvislosti též usilovat o transformaci některých stávajících využívaných nerecenzovaných periodik a pravidelně vydávaných sborníků v recenzované časopisy.
2. Motivovat zejména mladší pedagogy k podávání návrhů k zahájení habilitačního řízení, a zajišťovat tak do budoucna podmínky pro perspektivní a kontinuální kvalifikační rozvoj pedagogického sboru.
3. V případě identických (popř. příbuzných) oborů na AMU v Praze a JAMU v Brně iniciovat vzájemné diskuse oborových rad obou vysokých škol s cílem oboustranné výměny pozitivních i negativních zkušeností při hledání optimální podoby vzájemné vazby mezi uměleckou a teoretickou složkou studia jimi spravovaných oborů. Pokud působí více oborových rad na fakultě, usilovat o prohloubení vzájemné koordinace jejich činnosti.
4. Hledat prostředky pro možnost většího zastoupení odborníků mimo vysokou školu, pokud si to vyžaduje konkrétní záměr (otázka, reflektovaná zejména na Divadelní fakultě, nicméně obecně aktuální).
5. Usilovat o rozšíření možností publikace disertačních prací, o systematičtější metodiku publikací disertací, skloubit tento záměr s ediční politikou a koncepcí Nakladatelství AMU v Praze.

Doporučení pro vedení JAMU v Brně a jednotlivých fakult

1. Motivovat zejména mladší pedagogy k podávání návrhů k zahájení habilitačního řízení, a zajišťovat tak do budoucna podmínky pro perspektivní a kontinuální kvalifikační rozvoj pedagogického sboru.
2. Podporovat doktorandy všech oborů v jejich publikačních aktivitách a motivovat je k soustavné průběžné publikační činnosti na stránkách odborných periodik, která jsou k dispozici. V této souvislosti též usilovat o transformaci některých stávajících využívaných nerecenzovaných periodik a pravidelně vydávaných sborníků v recenzované časopisy.

V případě identických (popř. příbuzných) oborů na JAMU v Brně a AMU v Praze iniciovat vzájemné diskuse oborových rad obou vysokých škol s cílem oboustranné výměny pozitivních i negativních zkušeností s hledáním optimální podoby vzájemné vazby mezi uměleckou a teoretickou složkou studia jimi uskutečňovaných oborů. V případě více oborových rad na fakultě usilovat o prohloubení vzájemné koordinace jejich činnosti.

Hodnocení Fakulty pedagogické Západočeské univerzity v Plzni a Pedagogické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci

I. Závěry a doporučení pro Fakultu pedagogickou Západočeské univerzity v Plzni

AK konstatuje, že si Fakulta pedagogická Západočeské univerzity v Plzni (FPE ZČU) vede v obtížné ekonomické situaci (do jisté míry dané i znevýhodňujícími koeficienty ekonomické náročnosti studijních programů) dobře, nicméně stojí před problémy, které si vyžadují analytický přístup a strategická rozhodnutí.

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty

1. Naprosto zásadní pro stabilitu fakulty a zajištění kvality vzdělávacích činností je **důraz na kvalitu odborné a vědecké činnosti (srovnatelné s evropskými měřítky)**. Takové požadavky je třeba klást na vyučující i na studenty doktorského studia. Fakulta v zájmu zlepšování své kvalifikační struktury musí hledat prostor, jak i v nepříznivých ekonomických podmínkách vytvářet zejména pro své mladší pracovníky dostatečný prostor pro vědeckovýzkumnou činnost a z ní vyplývající kvalifikační růst.
2. Nabídku kombinovaného studia rozšiřovat uvážlivě ve vztahu k vytížení kateder a závažné potřebě zlepšovat na některých z nich tvůrčí činnost a kvalifikační strukturu. U učitelských oborů z oblasti cizích jazyků AK požaduje, aby nebyly podávány nové akreditace, dokud nedojde ke zkvalitnění personálního obsazení. AK doporučuje ujasnění postavení filologických oborů v rámci univerzity, tj. Fakulty filozofické a FPE ZČU.
3. Na základě vyhodnocení vytížení kateder a perspektivy zájmu o studium analyzovat strukturu pracovišť a zvážit možné optimalizace (sloučení malých pracovišť). Optimalizovat množství oborů z hlediska efektivity a dlouhodobějšího zaměření fakulty.
4. Vyhodnotit možnosti snížení zátěže klíčových pracovišť pedagogiky a psychologie bienálním otevíráním některých oborů (*Sociální práce, Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku*) či spoluprací s Fakultou zdravotnických studií a podniknout potřebné kroky.
5. Projednat na univerzitní úrovni s ostatními fakultami ZČU uskutečňujícími programy učitelství garance složky pedagogické způsobilosti učitelské přípravy, včetně odpovědnosti za obsah pedagogicko psychologického kurikula, rozvoj oborových didaktik a návaznost didaktik na pedagogické praxe a o výsledku informovat AK.
6. Věnovat mimořádnou pozornost kvalifikačnímu růstu, snížit podíl vyučujících, kteří úspěšně neukončili studium v doktorském programu, a zlepšovat kvalifikační strukturu pracovišť.
7. Rozvoj oborových didaktik jako vědních disciplín chápat jako jeden z profilujících okruhů vědecko výzkumné práce fakulty a usilovat o zvýšení vědecko výzkumné produkce v pedagogicko psychologické a oborově didaktické oblasti.
8. Věnovat systematickou pozornost kvalitě doktorských studijních oborů, zejména publikační činnosti doktorandů v časopisech s náročným recenzním řízením; u oborů, u kterých ještě nejsou absolventi, přizvat do komisí pro státní doktorské zkoušky a obhajoby disertačních prací externí odborníky. Kvalita souvisí nejen s odborným růstem pracovníků fakulty, ale také s rozvojem vědecké aktivity. Usilovat o větší zapojení fakulty do výzkumné činnosti, vytvářet dostatečný časový prostor pracovníkům pro odbornou a vědeckou činnost.
9. Posílit mezinárodní spolupráci v pedagogické i vědeckovýzkumné činnosti, zvláštní pozornost věnovat této spolupráci v klíčových oborech pedagogiky, psychologie a oborových didaktik.
10. Věnovat pozornost transparentnosti studijní dokumentace a spisovému materiálu.

Závěry k akreditaci studijních programů

1. AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace všech bakalářských a magisterských studijních programů a jejich oborů, které jsou uskutečňovány FPE ZČU a jejich akreditace nebyla omezena nebo prodloužena pouze na dostudování stávajících

studentů, na dobu 6 let, včetně oprávnění konat státní rigorózní zkoušky tam, kde bylo dosud uděleno.

2. Stávající akreditace doktorských programů není doporučeními vzešlými z tohoto hodnocení dotčena.

Kontrola plnění závěrů a doporučení

AK požaduje, aby vedení fakulty předložilo v lednu 2012 kontrolní zprávu, jakým způsobem jsou naplňovány závěry a doporučení AK, a zároveň kontrolní zprávu o situaci v personálním zabezpečení fakulty. Zvláštní pozornost by v této zprávě měla být věnována magisterskému oboru *Učitelství francouzského jazyka pro základní školy*, kde bylo prodloužení platnosti akreditace podmíněno uzavřením dohody FPE ZČU a Fakulty filozofické o spolupráci na zajištění tohoto studijního oboru.

II. Závěry a doporučení pro Pedagogickou fakultu Univerzity Palackého v Olomouci

AK konstatuje, že si Pedagogická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci (PedF UP) vede v obtížné ekonomické situaci, (do jisté míry dané i znevýhodňujícími koeficienty ekonomické náročnosti studijních programů) dobře, nicméně stojí před problémy, které si vyžadují analytický přístup a strategická rozhodnutí. Je nutné si uvědomit, že klíčový pro další kvalitní rozvoj fakulty je rozvoj personálního zabezpečení – mladých perspektivních vyučujících schopných se zapojit i do odborné a vědecké činnosti. I když vážným limitem jsou finanční prostředky, přesto se zdá, že je zde určitý prostor, jak snížit byrokratickou zátěž, zeslabit tendenci k extenzivnímu rozvoji (nové obory nesouvisející s hlavní činností školy) a vytvářet podmínky pro odbornou činnost.

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty

1. Naprosto zásadní pro stabilitu fakulty a zajištění kvality vzdělávacích činností je **důraz na kvalitu odborné a vědecké činnosti (srovnatelné s evropskými měřítky)**. Takové požadavky je třeba klást na vyučující i na studenty doktorského studia. Fakulta v zájmu zlepšování své kvalifikační struktury musí hledat prostor, jak (i v nepříznivých ekonomických podmínkách) vytvářet zejména pro své mladší pracovníky dostatečný prostor pro vědeckovýzkumnou činnost a z ní vyplývající kvalifikační růst.
2. Zpracovat rozvahu personálního zabezpečení, včetně věkové struktury a kvalifikačního růstu v klíčových studijních programech a oborech.
3. Analyticky vyhodnotit zájem o navazující magisterské programy z oblasti učitelství u absolventů bakalářských programů zaměřených na vzdělávání a vyhodnotit šíři nabízených oborů a jejich kombinací ve vztahu k vytížení pracovníků fakulty a možnostem jejich potenciálního kvalifikačního růstu.
4. Konsolidovat stávající nabídku akreditovaných studijních programů a jejich oborů. Akreditaci nových studijních oborů chápat jako nástroj vnitřní transformace a pečlivě ji zvažovat s ohledem na stávající zatížení klíčových pracovišť. Zvažovat útlum oborů, které nesouvisejí s hlavním zaměřením fakulty a nemají perspektivní personální zabezpečení.
5. Zlepšovat podmínky pro práci učitelů, využít všech možností pro jejich další růst, omezit situace, kdy dochází k dlouhodobým přetížením vyučujících v určitých oborech. V této souvislosti přehodnotit i způsob výuky na regionálním pracovišti v Uherském Hradišti.

6. Projednat na univerzitní úrovni s ostatními fakultami nabízejícími studijní obory učitelství garance složky pedagogické způsobilosti učitelské přípravy (v bakalářských oborech orientovaných na vzdělávání a v navazujících magisterských programech a oborech z oblasti učitelství pro základní, resp. střední školy), včetně odpovědnosti za rozvoj oborových didaktik a odbornou gesci praxí.
7. Rozvoj oborových didaktik jako vědních disciplín chápat jako jeden z profilujících okruhů vědecko výzkumné práce fakulty a usilovat o zkvalitnění takto orientovaných disertačních prací realizovaných dosud pod programem *Pedagogika*.
8. Věnovat systematickou pozornost rozsahu a kvalitě doktorského studijního programu *Pedagogika*. Zkvalitnit publikační činnosti doktorandů v časopisech s náročným recenzním řízením. Kvalita souvisí nejen s odborným růstem pracovníků fakulty, ale také s rozvojem vědecké aktivity. Usilovat o větší zapojení fakulty do výzkumné činnosti, vytvářet dostatečný časový prostor pro pracovníky pro odbornou a vědeckou činnost.
9. Zvýšit transparentnost ukládání výsledků studijní dokumentace do elektronického systému (posílit kontrolní mechanismy). Věnovat pozornost transparentnosti studijní dokumentace a spisovému materiálu rigorózních, disertačních, habilitačních a profesorských řízení.
10. Hledat způsoby, jak zvýšit zapojení studentů do hodnocení kvality vzdělávací činnosti.

Závěry k akreditaci studijních programů

1. AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace všech bakalářských a magisterských studijních programů a jejich oborů, které jsou uskutečňovány PedF UP a jejich akreditace nebyla omezena nebo prodloužena pouze na dostudování stávajících studentů, na dobu 6 let, včetně oprávnění konat státní rigorózní zkoušky tam, kde bylo dosud uděleno.
2. Stávající akreditace doktorských programů není doporučeními vzešlými z tohoto hodnocení dotčena, stejně jako akreditace oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem.

Kontrola plnění závěrů a doporučení

AK požaduje, aby vedení fakulty předložilo v lednu 2012 kontrolní zprávu, jakým způsobem jsou naplňovány závěry a doporučení AK a zároveň kontrolní zprávu o situaci v personálním zabezpečení fakulty.

Zasedání 2/2010

Hodnocení doktorských studijních programů z oblasti oborových didaktik přírodních věd

Závěry a doporučení:

AK konstatuje mezi hodnocenými doktorskými studijními programy z oblasti oborových didaktik přírodních věd v oblasti různou kvalitu, různé přístupy a různé problémy. Celkově zkušenosti z hodnocení na jednotlivých pracovištích vedou AK k pochybnostem, zda se v některých případech neztratilo ze zřetele hodnocených pracovišť, co je smyslem

tohoto studia a jak lze posuzovat jeho kvalitu. Cílem studia doktorského studijního programu v oborových didaktikách přírodních věd je příprava na samostatnou tvůrčí a vědeckou činnost v oboru, tj. v oborové didaktice. Oborová didaktika (OD) není volným konglomerátem oboru na straně jedné a věd o výchově a vzdělávání na druhé straně, musí být prorůstáním obojího, které vytváří novou kvalitu. Největší obtíže hodnocených pracovišť souvisí s tím, že oborové didaktiky jsou v národním měřítku velmi mladé disciplíny a dosud nezískaly plnohodnotné postavení v rámci struktury DSP. To se projevuje na jedné straně nízkou kvalitou výstupů těchto studií na řadě pracovišť – slabou evropsky srovnatelnou publikační činností, metodologickými problémy disertačních prací, nedostatečnou profilací vědeckých škol, slabou spoluprací odborné komunity projevující se mj. i v tom, že chybí jasná, všeobecně sdílená a akceptovaná kritéria kvality, jako je tomu u tradičních studijních oborů. Tuto roli ovšem nemůže suplovat AK, hlavní odpovědnost mají hodnocená pracoviště, která de facto tvoří jádro odborné komunity v jednotlivých oborových didaktikách. Na druhé straně chybí adekvátní vnější podmínky pro další rozvoj těchto oborů – specifické výstupy (např. učebnice, národní kola olympiád) nejsou relevantními výsledky vědecko výzkumné činnosti, chybí vhodné národní grantové schéma pro tento typ odborné činnosti (většina výzkumu má spíše aplikovaný charakter).

Doporučení pro budoucí akreditace a prodlužování platnosti akreditace

Do budoucna by se podmínky ve studiu oborových didaktik měly stále více podobat standardním podmínkám doktorského studia – tj. studium zajišťuje jedno pracoviště se vši potřebnou vědeckou kompetencí. AK zastává názor, že v budoucnu by konsorciální model (tj. společné programy více pracovišť) žádosti o akreditace neměl být upřednostňován a měl by být dočasným řešením. AK předpokládá omezený počet pracovišť, spolupráce dalších pouze formou externích škoolitelů (tento model by měl do budoucna nahradit současná konsorcia, která vznikla jako „startovací řešení“). Doktorské studium v oblasti oborových didaktik nebude masovým studiem, musí být zaměřeno na rozvoj oborových didaktik jako svébytných vědních disciplín.

Hodnocení pracovišť bude vycházet z

- množství a kvality realizované vědecké práce v oboru – množství projektů a publikací mezinárodního dosahu,
- vlivu na oborově didaktické myšlení a jeho aplikací v ČR (rozvíjení paradigmat myšlenkových škol, teoretických přístupů, vzdělávání učitelů, tvorba učebnic, další didaktické aktivity),
- kvality prací absolventů – z hlediska adekvátnosti tématu (oborová didaktika jako vědecká disciplína, ne suplování oboru nebo pedagogiky, srovnatelnost s klíčovou problematikou v mezinárodním měřítku, odraz reálných potřeb pedagogické praxe v ČR), kvality metodologického zpracování (adekvátní řešení vědeckého problému, nikoli akční výzkum), celkové úrovně řešení (a publikovatelnými původními výsledky),
- počtu a uplatnění absolventů – včetně jejich dalšího odborného působení.

AK předpokládá další aktivitu odborné komunity tak, aby bylo možné precizovat sdílené odborné povědomí kvality doktorských programů v jednotlivých přírodních vědách (např. typy renomovaných výstupů v matematice, biologii, chemii atd.) Při dalších akreditacích tak bude zohledňována kvalita daného pracoviště vzhledem k výše uvedeným obecným kritériím kvality, ale i vzhledem k již dosažené úrovni kvality ostatních podobně zaměřených pracovišť.

AK upozorňuje, že uvedená konstatování a obecné závěry jsou platné pro všechny oborové didaktiky – nejen pro přírodní vědy. Vysoké školy by k nim měly přihlédnout při akreditaci a uskutečňování doktorských programů.

Kontrola plnění závěrů a doporučení

AK bude dále pečlivě sledovat kvalitu doktorských studijních programů v oborových didaktikách přírodních věd. AK v této souvislosti požaduje, aby vysoké školy realizující tato studia předložily stručné hodnotící zprávy (obsahující především přehled vypisovaných témat disertačních prací, abstrakta obhájených disertačních prací a publikační výstupy) v dubnu 2012.

Hodnocení doktorských studijních programů na Fakultě ekonomiky a managementu Univerzity obrany v Brně

Závěry a doporučení:

AK považuje sebehodnotící zprávu zpracovanou Fakultou ekonomiky a managementu Univerzity obrany v Brně (FEM UO) za kvalitní, a to jak z hlediska otevřenosti, tak i z hlediska výpovědní hodnoty. Doktorské studijní programy jsou uskutečňovány v souladu s udělenou akreditací. Na základě provedeného hodnocení je možné konstatovat následující závěry:

1. Silné stránky

- Originální obsahová orientace témat výzkumných úkolů, podporovaných resortním ministerstvem.
- Odhodlání současného vedení fakulty i univerzity zvyšovat kvalitu doktorského studia na FEM UO.
- Snaha vedení fakulty zaměřit se na snížení počtu doktorandů, který by odpovídal reálným možnostem kvalitního zázemí školitelů.

2. Slabé stránky

- Nízké počty vědecky aktivních pedagogů s vědecko-pedagogickými hodnotami a s tím související omezené možnosti počtu studentů přijímaných k doktorskému studiu.
- V seznamu školitelů se vyskytují pedagogové, u kterých lze mít vážnou pochybnost, zda budou mít dostatečně velký časový prostor, aby mohli vést doktorské disertace. Jde o pedagogy mimo UO, často s úvazky na více školách, případně ve vysoké vedoucí akademické funkci.
- Nízká publikační aktivita akademických pracovníků, zejména v oblasti odborných monografií a v časopisech s IF a s tím související i nízký počet kvalitních publikací doktorandů.
- Malá schopnost zobecňovat výsledky resortního výzkumu, a tím zvýšit možnost publikování i mimo rámec armády.

3. Příležitosti

- Využití originálních, resortem podporovaných témat k rozvoji výzkumu a ke zvýšení kvalitních výstupů pracovníků FEM UO.

4. Problémy ohrožující perspektivu akreditace doktorského studijního programu „Ekonomika a management“
- Nedostatečný počet aktivně se vědecky projevujících profesorů a docentů, kteří by v nejbližších letech byli schopni významně ovlivnit rozvoj doktorských studijních programů.
 - Zvážení koncepce státní závěrečné zkoušky: v náplni státní doktorské zkoušky je uváděn předmět Metodologie odborné práce. K ověření znalostí a dovedností z absolvování tohoto kurzu by neměla sloužit zkouška, ale schopnost uplatnit získané poznatky ve výstupech samostatné odborné činnosti studenta, kterými jsou pojednání ke státní doktorské zkoušce a disertační práce.

Závěry k akreditaci studijních programů

AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Ekonomika a management* se studijním oborem *Vojenský management* se standardní dobou studia 3 roky, formou studia prezenční a kombinovanou, na dobu platnosti do 31.1.2018.

Hodnocení Vysoké školy Karlovy Vary, o.p.s.

Závěry a doporučení

VŠKV uskutečňuje výuku v bakalářských studijních programech ve struktuře odpovídající žádostem o jejich akreditaci. Náročnost studia odpovídá charakteru bakalářských programů. VŠKV má dobře fungující systém evidence studia a studijní administrativy, pozitivně lze hodnotit kvalitu většinu bakalářských prací spolu s posudky. Problémy se nacházejí ve třech rovinách: 1) personální zabezpečení (velké množství pracovníků – externistů, chybějící perspektiva udržení habilitovaných pracovníků / pracovníků s titulem Ph.D., kteří by rozvíjeli akreditované studijní programy a realizovali související tvůrčí činnost), 2) tvůrčí činnost – uváděná související odborná činnost je fakticky realizovaná mimo VŠKV (pracovníci vysoké školy ji vykonávají převážně pro jinou instituci), 3) řízení a organizace – jistá netransparentnost řízení ústavů, nesoulad organizačního řádu a reality, riziko neexistence dostatečných kontrolních mechanismů.

Doporučení pro vedení vysoké školy

1. Stabilizovat personální zabezpečení studia. Snížit počet externích vyučujících a vytvořit stabilní jádro kvalitních interních akademických pracovníků odborně aktivních v oblastech, jejichž výuku zajišťují, kteří budou na VŠKV dlouhodobě v pracovním poměru v rozsahu plného úvazku a nebudou mít významnější zakotvení na jiných pracovištích.
2. Prověřit problémové případy bakalářských prací (podezření na plagiátorství a nevěrohodný posudek). Provést interní kontrolu obhájených bakalářských prací s obdobným zadáním.
3. Zkvalitnit organizaci a výstupy z praxí studentů. Promyslet koncepci a vytvořit systém supervizí; zvážit, zda neomezit počet pracovišť a zda s nimi případně neuzavřít rámcové smlouvy o podobě praxí. Propracovat systém hodnocení studenta v průběhu praxe.
4. Zpřístupnit elektronicky bakalářské práce, které prošly obhajobou, spolu s posudky a výsledkem obhajoby. Zvážit implementaci systému pro odhalování plagiátů.

5. Systematicky rozvíjet tvůrčí činnost vysoké školy, která souvisí s uskutečňovanými studijními programy tak, aby institucionálním nositelem této činnosti byla VŠKV.
6. Vytvářet podmínky pro mobilitu studentů (event. i vyučujících). Umožnit studovat část studijního programu na zahraniční vysoké škole alespoň nejlepším studentům.
7. Zavést systém anonymního studentského hodnocení výuky a studijních procesů a systém jeho vyhodnocování.
8. Propracovat systém funkčního periodického vnitřního hodnocení vysoké školy týkající se jednotlivých činností (vzdělávací, tvůrčí, sociální atd.) a složek vysoké školy (včetně administrativy a managementu).
9. Posílit transparentnost fungování vysoké školy. Dát do souladu studijní a zkušební řád s požadavky zákona (zveřejňování bakalářských prací). Zrevidovat organizační řády ústavů, orgány ústavů a jejich činnosti. Vytvořit funkční kontrolní mechanismy zejména ve vztahu k expertizní činnosti.
10. Zkvalitnit studijní podmínky na detašovaném pracovišti v Praze, aby byly rovnocenné s podmínkami studia v Karlových Varech (zlepšit zejména materiální zázemí studijních programů).

Závěry k akreditaci studijních programů

AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace bakalářských studijních programů a jejich oborů, které jsou uskutečňovány VŠKV, na dobu 4 let.

Kontrola plnění závěrů a doporučení

AK požaduje předložení kontrolní zprávy, jakým způsobem jsou naplňovány závěry a doporučení AK, v lednu 2011.

Zasedání 3/2010

Hodnocení akreditovaných činností Vysoké školy finanční a správní, o.p.s., zaměřené na průběh studia v bakalářských a magisterských studijních programech

Závěry

VŠFS patří mezi první soukromé vysoké školy, prošla velmi výrazným rozvojem a zaujala přední místo mezi soukromými vysokými školami. Je třetí soukromou vysokou školou, která získala statut univerzitní vysoké školy v souvislosti s akreditací doktorského studijního programu. AK konstatovala výrazné nedostatky u některých kvalifikačních prací obhájených zejména v letech 2006 či 2007. Vedení VŠFS si tento problém uvědomilo a přijalo řadu opatření, která situaci zlepšují. Práce obhájené v roce 2008 a později vykazují podstatně vyšší kvalitu. AK také konstatuje, že přestože základní systém studijní evidence je velmi transparentní, narazila na několik případů, kdy prostřednictvím individuálního studijního plánu, případně uznáváním splněných povinností absolventům programu ČZV při přijetí do studijního programu, došlo k nestandardním průběhům studia. Otazníky nad kvalitou a náročností studia vyvolávají zejména případy zkráceného studia u výrazně pracovní vytížených osob, byť jde o ojedinělé případy. Je možné konstatovat, že většina studentů vnímá studium jako odpovídající jejich požadavkům, neobjevují se výraznější stížnosti na kvalitu studia. Vedení VŠFS vnímá problémy vysoké školy realisticky a případné podněty ze strany studentů se snaží řešit.

Doporučení

1. Věnovat zvýšenou a pravidelnou pozornost individuálním studijním plánům, jejich schvalování a kontrole jejich průběhu. Zejména pravidelně ověřovat případy zkrácené doby studia.
2. Dlouhodobě věnovat pozornost kvalitě bakalářských a diplomových prací. Sledovat zatíženost vedoucích těchto prací a hodnotit kvalitu práce vedoucího se studentem. Sledovat a vyhodnocovat kvalitu posudků. Zvážit zavedení kreditového ohodnocení státních zkoušek.
3. Zveřejňovat bakalářské, diplomové (a v budoucnu i disertační) práce v souladu s požadavky § 47b zákona o vysokých školách tak, aby součástí zveřejněné práce byly i posudky a informace o výsledku obhajoby.
4. Věnovat pozornost studiu zahraničních studentů. Podmínky studia a kvalita výsledků musejí odpovídat podmínkám pro studenty z České republiky a jazyku, v němž je program studován. Lze ocenit nabídku dalších kurzů prohlubujících znalosti češtiny. Je nutné trvale udržovat transparentnost ve vztahu k přijímání zahraničních studentů, aby se zcela vyloučilo případné riziko zneužívání školy pro získávání zahraničních viz z nestudijních důvodů.

Hodnocení Rašínovy vysoké školy s.r.o., Brno

Závěry a doporučení

RaVŠ je úzce specializovanou školou, která měla výrazné předpoklady etablovat se v oblasti, u níž existuje v ČR zřetelná poptávka, která není dostatečně či adekvátně uspokojována jinými vysokými školami. Tyto předpoklady však zůstaly nenaplněny. Důvodem je skutečnost, že RaVŠ přestala být systematicky budována jako vysoká škola, což ve svém důsledku vedlo k současnému stavu naprosto nedostatečného personálního zabezpečení, které již přímo ohrožuje existenci vysoké školy. Přitom je nutné zdůraznit, že při opakovaně projednávaných žádostech (včetně odvolání proti nesouhlasnému stanovisku AK) o akreditaci a prodloužení platnosti akreditace studijních programů byla RaVŠ upozorňována na problémy související s personálním zabezpečením. Zdá se, že příslušné žádosti byly pouze upravovány s cílem uspět v akreditačním řízení, nikoli se skutečnou snahou o kvalitní zabezpečení vysokoškolského studia. Skutečnosti, že RaVŠ není systematicky budována jako vysoká škola, odpovídá i její marketingová strategie, kdy se škola snaží nalákat studenty na snadnost a nenáročnost při získání patřičného titulu, nikoli na kvalitu studia.

AK konstatuje, že současný stav realizace akreditovaných studijních programů neodpovídá standardům AK, a to z těchto důvodů:

1) Personální zabezpečení

Na RaVŠ neexistuje jádro dostatečně kvalifikovaných akademických pracovníků s odpovídající odbornou a publikační činností za posledních 5 let, které má dostatečný časový prostor pro rozvíjení oboru a které odborně publikuje v předmětech, jejichž výuku zabezpečuje. Současný stav personálního zabezpečení se zásadním způsobem odlišuje od stavu deklarovaného v žádosti o akreditaci magisterského studijního programu. S tím souvisí tyto závažné nedostatky:

- a) *Výzkumná činnost:* V důsledku nedostatečného personálního zabezpečení vysoké školy není na RaVŠ rozvíjena výzkumná činnost, která by odpovídala akreditovanému magisterskému studijnímu programu.

- b) *Kvalita kvalifikačních prací*: Nízká úroveň obhájených bakalářských prací svědčí o nedostatečném vedení těchto prací a celkově nízké náročnosti studia, kterou navíc škola považuje za vhodnou marketingovou strategii při získávání uchazečů ke studiu. Vážné obavy vyvolává situace při zadávání diplomových prací (nevhodná témata, vedoucími prací jsou převážně pracovníci mimo RaVŠ, neúměrně vysoký počet prací na jednoho vedoucího práce).

2) Nedodržování podmínek akreditace

Ačkoli má RaVŠ akreditovány studijní programy pouze v prezenční formě studia, fakticky realizuje kombinovanou formu. Studenti mají povinnost navštěvovat studijní předměty pouze jeden den v týdnu (další dva dny jsou přednášky, u kterých sama RaVŠ zdůrazňuje, že jsou nepovinné) a je jim přitom potvrzován statut studenta prezenčního studia. Pomineme-li neetičnost daného jednání (zdůrazňování, že přednášky jsou nepovinné a studenti se jich nemusí účastnit), dochází tím k výraznému snižování kvality studia, neboť v případě akreditované kombinované formy by jako adekvátní náhrada za přednášky musely být vytvořené kvalitní studijní opory.

Závěry k akreditaci studijních programů

S ohledem na zjištěné velmi závažné nedostatky AK navrhuje

1. u navazujícího magisterského programu „Ekonomika a insolvence“ se studijním oborem „Revitalizace ekonomických subjektů a řízení zdrojů“ podle § 85 odst. 2 písm. c) zákona o vysokých školách odnětí akreditace,
2. u bakalářského programu „Ekonomika a insolvence“ se studijním oborem „Krizový management“ podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách omezení akreditace,
3. u bakalářského programu „Ekonomika a management“ se studijním oborem „Řízení sociálních služeb“ podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách omezení akreditace.

Doporučení pro vedení RaVŠ

1. Urychleně stabilizovat personální zabezpečení studijních programů. Vytvořit stabilní jádro kvalitních interních akademických pracovníků aktivních ve výzkumu v oblastech, jejichž výuku zajišťují, a s výsledky prokázanými odpovídající kvalitní publikační činností, kteří budou na RaVŠ dlouhodobě v pracovním poměru v rozsahu plného úvazku a nebudou mít významnější zakotvení na jiných pracovištích. Jádro vyučujících by mělo být formováno v oblasti profilujících předmětů jednotlivých studijních programů. V této souvislosti je třeba radikálně přehodnotit personální politiku RaVŠ. Na místo vysokého počtu vyučujících, s nimiž je sjednávána dohoda o provedení práce, vybudovat pedagogický sbor vlastních akademických pracovníků v souladu se standardy AK.
2. Změnit současný systém organizace studia ve studijních programech, který vede k minimalizaci požadavků na studenty. Okamžitě zrušit praxi „nepovinných přednášek a povinných seminářů v určených dnech“. Zavést řádné studium, které by svou jak časovou, tak i obsahovou náročností odpovídalo nárokům na vysokoškolské studium v prezenční formě studia. Zajistit, aby se v odborných předmětech využívala matematika, která je nezbytná pro porozumění základním jevům z oblasti ekonomiky a managementu a pro rozvoj analytického myšlení. Zajistit, aby obsah studijních předmětů odpovídal stavu deklarovanému

- v žádostech o akreditaci.
3. Výrazně zvýšit nároky na kvalitu bakalářských prací, a to jak z hlediska tvorby odborného textu, tak z hlediska práce se zdroji a odbornou literaturou. Rovněž zvýšit nároky na vedení bakalářských prací a na posudky oponentů. Obsah a závěry posudků musejí odrážet skutečnou úroveň práce, byť by měly být nedoporučující. Témata prací zadávat tak, aby odpovídala oboru studia. Upřednostňovat témata, která povedou studenty k analýze řešených problémů, nikoli k pouhému popisování (tj. přebírání a reformulování) faktů. Práce, které prošly obhajobou, zveřejňovat podle § 47b zákon o vysokých školách spolu s posudky a výsledkem obhajoby.
 4. Rozvíjet tvůrčí a odbornou činnost v souladu s odborným zaměřením akreditovaných studijních programů. Do této činnosti zapojovat i studenty.

Uvedená doporučení mají pro RaVŠ existenční charakter. Další doporučení mohou být formulována až v okamžiku, kdy bude zřetelné směřování ke stabilizaci studijních programů a jejich zabezpečení a záchraně vysoké školy. AK požaduje, aby RaVŠ do 31. prosince 2010 předložila zprávu, jak jsou odstraňovány nedostatky a naplňována níže uvedená doporučení.

Hodnocení detašovaných pracovišť Evropského polytechnického institutu, s.r.o., Kunovice

Závěry a doporučení:

EPI Kunovice uskutečňuje výuku v bakalářských studijních programech ve struktuře odpovídající žádostem o jejich akreditaci. Předností vysoké školy je kvalitní materiální a informační vybavení, problémem je personální zabezpečení studijních programů. Přes jistou snahu, která je v posledních dvou letech zřetelná, je třeba vidět současný stav stále jako přechodný; klíčoví pracovníci jsou zároveň zaměstnáni na jiných institucích. Ve střednědobé perspektivě se tak škola může dostat do závažných personálních problémů. AK v tomto ohledu upozorňuje, že předpokladem pro personální rozvoj musí být realistické sebehodnocení EPI Kunovice a schopnost reagovat na existující problémy.

- Silnou stránkou poboček EPI Kunovice je napojení na region, ve kterém vysoká škola sídlí a ve kterém sídlí i pobočky vysoké školy (především Hodonín).
- V daných oborech na pobočkách přednášky zajišťují stejní vyučující, v zásadě lze předpokládat stejnou úroveň studia v Kunovicích i na pobočkách.
- Silnou stránkou je napojení na podniky, podnikatelskou sféru a místní správu a samosprávu.
- Slabou stránkou je personální zabezpečení – i když se v sebehodnotících materiálech objevují údaje o zvyšujícím se procentu podílu profesorů a docentů (i pracovníků s vědeckou hodností nebo v doktorském studiu) ve výuce a snižování jejich věkové struktury, dominantní část pedagogů zároveň působí v rozsahu plného pracovního úvazku na jiných vysokých školách. To je ze střednědobé perspektivy neudržitelný stav.
- Slabou stránkou je nižší kvalita bakalářských prací a posudků. Zejména v ekonomických oborech zadaná témata svou šíří neodpovídají požadavkům kladeným na odbornost a nesouvisejí se studijním oborem studenta. Při zpracování převažuje popisnost bez teoretického zakotvení (včetně nedostatečné

práce s odbornou literaturou). Nevhodný je výběr vedoucích prací a oponentů bez neexistující supervize vysoké školy.

Problémy v oblasti personálního zabezpečení a nižší kvalita bakalářských prací se vztahuje nejen na pobočky, ale je obecným rysem EPI Kunovice. Při hlubším zkoumání AK narazila na řadu problémů, které se s vedením školy nepodařilo vyjasnit. Především jde o netransparentnost podoby spolupráce s Trenčianskou univerzitou Alexandra Dubčeka v Trenčíně, charakter celoživotního vzdělávání a možnosti jeho uznávání, není zřetelný ani význam Centra pro podporu doktorandů. Při hlubším studiu webových stránek nabízejících studium uchazečům ze zahraničí se lze setkat s nabídkou organizace studia, kdy v kombinované formě stačí studentům přijet jednou za semestr na výuku a jednou na zkouškové období. Tato praxe zjevně neodpovídá kontaktní výuce akreditovaných oborů v kombinované formě.

Doporučení

1. Stabilizovat personální zabezpečení studia. Zejména dlouhodobě vytvářet stabilní jádro interních akademických pracovníků (s dostatečným podílem vyučujících s kvalifikací docent a profesor a posilování zastoupení perspektivních pracovníků s Ph.D. v oborech, které přednášejí) aktivních ve výzkumu v oblastech, jejichž výuku zajišťují, a s výsledky prokázanými odpovídající kvalitní publikační činností, kteří budou na EPI Kunovice dlouhodobě v pracovním poměru v rozsahu plného úvazku a nebudou mít významnější zakotvení na jiných pracovištích (včetně Slovenska).
2. Aktualizovat realistický plán odborného rozvoje a kariérního růstu vlastních pracovníků (nikoli pracovníků, kteří působí v rozsahu plného pracovního úvazku na jiné vysoké škole), který bude průběžně kontrolován. Zaměřit se při tom zejména na mladé perspektivní pracovníky, jejich akademický růst a publikační aktivitu.
3. Zajistit vyrovnanou kvalitu bakalářských prací na standardní úrovni, s výběrem témat odpovídajícím studovaným oborům. Posílit kontrolu prací vznikajících ve spolupráci s praxí, stejně jako kontrolu kvality jejich posudků (posudek musí reflektovat skutečnou úroveň práce). Bakalářské práce vedené externisty musí být pod supervizí akademického pracovníka EPI Kunovice.
4. Zveřejnit elektronicky bakalářské práce, které prošly obhajobou, spolu s posudky a výsledkem obhajoby v souladu s § 47b zákona o vysokých školách.

AK požaduje, aby do 15. října 2011 byla předložena kontrolní zpráva o naplňování těchto požadavků.

Vzhledem k tomu, že v průběhu hodnocení AK konstatovala řadu nejasností či nedostatků, které se nepodařilo ani při projednání návrhu zprávy uspokojivě objasnit, rozhodla AK o zahájení hodnocení akreditovaných činností EPI Kunovice, které bude zaměřené na prověření transparentnosti studia (uznávání zápočtů a zkoušek z jiných vysokých škol, vyšších odborných škol a programu celoživotního vzdělávání), spolupráci se zahraničím, činnost a funkce Centra pro podporu doktorandů a organizaci a zabezpečení kombinovaného studia (zejména ve vztahu k zahraničním studentům).

Zasedání 5/2010

Hodnocení Vysoké školy technické a ekonomické v Českých Budějovicích

Závěry:

VŠTE uskutečňuje bakalářské studijní programy *Ekonomika a management* a *Stavitelství* ve shodě s tím, co bylo deklarováno v žádosti o akreditaci. Průběh a kvalita vzdělávacího procesu a tvůrčí činnost v zásadě odpovídá neuniverzitnímu typu vysoké školy a skutečnosti, že vysoká škola existuje velmi krátkou dobu. Za silnou stránku školy lze považovat kvalitně promyšlené a organizované praxe, které představují plnohodnotnou součást vzdělání, a dobře organizačně zajištěný průběh studia. Za slabou stránku školy lze považovat nestabilizovanou personální situaci (vyvolanou vnitřními i vnějšími faktory).

Doporučení pro vedení vysoké školy

- Stabilizovat personální zabezpečení. Posílit nezávislost VŠTE na externích pracovnících, hlouběji propracovat program dalšího rozvoje vzdělávacího procesu a tvůrčí činnosti, napojený na dotvořené jádro interních pracovníků.
- Vytvářet podmínky pro odborný růst pracovníků (studium v doktorských programech, habilitace).
- Orientovat pracovníky na publikační činnost mimo vlastní nakladatelské zdroje.
- Sledovat vytížení jednotlivých pracovníků při vedení bakalářských prací.
- Stanovit hlavní témata tvůrčí činnosti vysoké školy. Zformulovat je s ohledem na odborné zaměření a možnosti vysoké školy zapojit se do externích projektů a grantů, zejména s ohledem na region. Vytipovat klíčové uznávané odborníky na VŠTE, kteří mohou vést specifickou tvůrčí činnost vysoké školy.
- Upravit studijní a zkušební řád, aby odpovídal povinnostem kladeným na studenty (zvážit vhodnost ustanovení o nepovinné účasti studentů na některých formách přímé výuky).
- Posílit knihovní fond odbornými periodickými i neperiodickými publikacemi s ohledem na jednotlivá odborná zaměření studijních programů.
- Prohlubovat mezinárodní spolupráci a mobility (studentů i vyučujících).
- Pokračovat v zavedeném systému praxí a dbát o udržení jeho standardu vzhledem ke zvyšujícímu se počtu studentů, kteří budou praxi absolvovat.
- Navyšovat počty studentů a připravovat další obory jen v souvislosti se stabilizací personálního zabezpečení a jeho zkvalitněním.

Závěry k akreditaci studijních programů

AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace bakalářského studijního programu *Ekonomika a management* se studijním oborem *Ekonomika podniku* na dobu 6 let.

Kontrola plnění závěrů a doporučení

AK požaduje, aby VŠTE v listopadu 2012 předložila kontrolní zprávu, jakým konkrétním způsobem jsou naplňovány závěry a doporučení AK.

Hodnocení Unicorn College s.r.o., Praha

Závěry:

Závěry

UC je velmi dobře materiálně vybavenou soukromou vysokou školou, která deklaruje těžiště svého vzdělávání do oblasti profesního bakaláře. Značný důraz klade na propojení vzdělávací a tvůrčí činnosti s praxí (výraznou podporu má v tomto ohledu ve firmě Unicorn). UC dbá na transparentnost procesů, včetně procesu přijímacího řízení (tj. na jasné dodržování nároku na kvalitu). Na velmi dobré úrovni je systém elektronických opor studia, což umocňuje transparentnost celého vzdělávacího procesu. Tyto skutečnosti považuje sama vysoká škola za své silné stránky spolu se zdůrazněním, že absolventi školy zůstávají v oboru.

Slabinou UC je personální zabezpečení studijních programů docenty a profesory a nerozvinutá tvůrčí činnost vysoké školy. Struktura personálního zabezpečení habilitovanými akademickými pracovníky (z hlediska věku, působení na dalších institucích a odborné a publikační činnosti) neposkytuje záruku dlouhodobého rozvoje vysoké školy a ve střednědobém horizontu vytváří riziko, že studijní programy nebudou dostatečně kvalitně zabezpečeny. Zdůraznění UC, že se zvýšil počet pedagogů na počet studentů, postrádá kvalitativní složku tohoto konstatování. AK však v této souvislosti oceňuje snahu vedení UC, že uvedené problémy začala řešit bezprostředně, jakmile na ně AK v souvislosti s posuzováním žádosti o prodloužení platnosti akreditace upozornila. AK považuje za jisté riziko ve vzdělávací činnosti UC rovněž vysoký podíl neúspěšných studentů (zvláště v technicky zaměřeném studijním programu), v žádném případě však z toho nelze vyvozovat označení „elitní“ vysoká škola.

Doporučení pro vedení vysoké školy

4. Pokračovat ve stabilizaci personálního zabezpečení. Posílit nezávislost UC na externích pracovnících. Formovat jádro habilitovaných pracovníků a pracovníků s doktorským vzděláním s ohledem na perspektivu rozvoje studijních oborů. Dbát na to, aby klíčoví vyučující byli zároveň odborně a publikačně činní v předmětech, jejichž výuku mají na UC zabezpečovat. Vypracovat realistický časový plán vývoje personálního zabezpečení (kvalifikační struktury) a tomuto podřídit personální politiku; plnění plánu periodicky kontrolovat.
5. Vytvářet podmínky pro odborný růst vlastních akademických pracovníků (studium v doktorských programech a příprava k habilitacím). Sledovat a vyhodnocovat publikační aktivity akademických pracovníků UC.
6. Systematicky sledovat a vyhodnocovat kvalitu bakalářských prací. Věnovat pozornost formálním náležitostem, práce s odbornou literaturou a výběru oponentů prací.
7. Rozvinout tvůrčí činnost vysoké školy v souvislosti s uskutečňovanými studijními programy. Stanovit hlavní témata tvůrčí činnosti vysoké školy. Zformulovat je s ohledem na odborné zaměření a možnosti vysoké školy zapojit se do externích projektů a grantů (například s ohledem na zaměření spolupracujících firem).
8. Sledovat vývoj vysoké studijní neúspěšnosti v technickém studijním programu. Pokud bude tento trend i nadále přetrvávat, hlouběji analyzovat jeho příčiny a navrhnout opatření k jeho zmírnění.
9. Prohlubovat mezinárodní spolupráci a mobility (studentů i vyučujících).

Doporučení k akreditaci studijních programů

AK vzhledem k tomu, že pominuly závažné nedostatky a na vysoké škole je patrný pozitivní trend ke zkvalitnění vzdělávací a tvůrčí činnosti, navrhuje zrušit omezení akreditace u obou uskutečňovaných studijních programů.

Hodnocení Univerzity Jana Amose Komenského Praha, s.r.o.

Závěry:

AK konstatovala velmi závažné nedostatky v řízení vzdělávací činnosti na UJAK, které se promítají do nízké kvality výuky a výsledků vzdělávání. V rámci hodnocení se ukázalo, že nejde o selhání jednotlivců, ale systémové nedostatky vyplývající z nekonceptního přístupu k výuce a přehnaného extenzivního rozvoje školy (např. jen na pobočce ve Starém Hrozenkově vzrostl v akademickém roce 2009/2010 počet studentů oproti roku 2007/2008 o 820 studentů). Varující je, že UJAK nemá takové systémy vnitřního hodnocení, které by na možná rizika spojená s extenzivním rozvojem upozornily. Vedení UJAK v průběhu hodnocení reagovalo vstřícně a pružně na problémy, které se postupně objevovaly, ale vysoká škola postrádá vypracovaný systém vnitřního zajišťování kvality, který by umožnil problémy vyhledat a předcházet jim. To je podle názoru AK hlavní příčinou toho, proč došlo k rozsáhlému odchýlení se od dikce zákona o vysokých školách, který zavazuje vysoké školy realizovat studijní programy v souladu s akreditovanou podobou studia.

Zjištěné nedostatky pronikají celou vzdělávací činností UJAK, byť jsou v různých studijních programech a různých úrovních studia různě rozsáhlé. Vycházejí, jak již bylo zmíněno, z nekonceptního přístupu k výuce, která je pojmána jako sada izolovaných předmětů, které mohou být tudíž obsluhovány bez provázanosti a obeznamenosti se s celkem – na straně studentů i učitelů.

Takovému přístupu k výuce přispělo i nedotvořené univerzitní prostředí, které postrádá běžné akademické kontrolní mechanismy, jako jsou funkční a na kvalitu studia dbající katedry a ústavy, oborové rady a vědecká rada, dále studentské hodnocení výuky, strategie personálního rozvoje a hodnocení kvality tvůrčí a vědecké činnosti a další podobné postupy, které zakládají průběžné kritické vnitřní hodnocení.

UJAK nemá ve svých vnitřních předpisech zakotveny standardní kontrolní mechanismy kvality studia, jako jsou předpisy vymezující nároky na bakalářské, diplomové, rigorózní práce, oponentury diplomových prací, transparentní a monitorovaný zápis o průběhu obhajob. Svoji kontrolní roli nehrají katedry, které by měly monitorovat kvalitu výuky svých oborů a jim odpovídajících studijních opor, kvalitu posudků závěrečných prací, vhodnost vypisovaných témat a vytížení vedoucích prací.

Nejzávažnější nedostatky při uskutečňování studijních programů jsou na pobočkách, kde jsou studijní programy uskutečňovány v rozporu se skutečnostmi, které byly deklarovány v žádostech o akreditaci (jak z hlediska personálního zabezpečení, tak z hlediska náročnosti požadavků na studenty, informačního, přístrojového a materiálního zabezpečení). Většina studijních programů na pobočkách je uskutečňována v podmínkách, za kterých by nemohly být akreditovány. Určité problémy a nevládnutí se však projevují i v sídle vysoké školy Praze, souvisejí zejména s velkou fluktuací vyučujících (učitelé působící na dohodu či na pracovní poměr na dobu určitou vymezenou obdobím školního roku říjen až červen).

Související tvůrčí a výzkumná činnost na pobočkách je nedostatečná. V sídle vysoké školy probíhá spíše nahodile a je vázána více na jednotlivé osobnosti než na vysokou školu. U klíčového studijního programu Speciální pedagogika, v němž má vysoká škola akreditovaný doktorský studijní program, je související výzkumná činnost nedostatečná. Na UJAK se neřeší žádný externí výzkumný projekt z oblasti speciální pedagogiky.

Doporučení pro vedení vysoké školy

1. AK doporučuje, aby UJAK neprodleně ukončila vzdělávací činnost v magisterských studijních programech na detašovaných pracovištích ve Starém Hrozenkově a ve Frýdku-Místku. Dokončení studia studentů v magisterských studijních programech by se mělo uskutečnit výhradně na pracovišti v Praze, kde je možné v maximální možné míře zajistit soulad s kvalitou uvedenou v žádosti o akreditaci.
2. Mají-li detašovaná pracoviště UJAK dále pokračovat v poskytování vysokoškolského bakalářského vzdělání, je zcela nezbytné bezpodmínečně zajistit, aby personální zabezpečení na obou pracovištích odpovídalo stavu deklarovanému v žádosti o akreditaci / prodloužení platnosti akreditace studijního programu. Stabilizovat zabezpečení studijních programů docenty a profesory s odpovídající publikační činností, kteří budou zárukou kvalitního uskutečňování studijního programu a realizace související tvůrčí a výzkumné činnosti. (Akademické prostředí vysoké školy nelze budovat převážně z učitelů, kteří jsou na plný úvazek zaměstnáni na dalších vysokých školách.) Zlepšit studijní prostředí, v nichž je výuka realizována. Zvýšit požadavky na absolvování předmětů, aby odpovídaly kreditovému hodnocení a obsahu akreditace.
3. Stabilizovat počet studentů vysoké školy vzhledem k možnostem kvalitně zabezpečit vzdělávací činnost po stránce personální, informační, technické a prostorové. Připravit funkční strukturovanou personální strategii ve vztahu k akreditovaným studijním oborům a k počtu studentů.
4. Stabilizovat personální zabezpečení vysoké školy. Zvýšit podíl plně kvalifikovaných akademických pracovníků v pracovním poměru na UJAK, jejichž pracovní smlouva (doba, na níž je pracovní poměr sjednán) by umožnila rozvíjet studijní programy a koncepčně budovat vysokou školu.
5. Přehodnotit systém řízení vysoké školy tak, aby dostatečně fungovaly orgány akademické samosprávy. Zajistit řádnou funkci kateder, vědecké rady i oborových rad studijních programů. Vymezit kompetence kateder v řízení kvality výuky. Omezit funkci vedoucích poboček na výhradně administrativní činnosti.
6. Bezodkladně zavést oponování bakalářských a diplomových prací. Zajistit vyrovnanou kvalitu kvalifikačních prací na standardní úrovni, s výběrem témat odpovídajícím jednotlivým oborům. Témata disertačních prací by měla navazovat na výzkumná zaměření vysoké školy. Oponenty jak u disertačních, tak u rigorózních prací musí být významné odborné autority, které se zabývají výzkumnou činností v oblasti, která je předmětem řešení příslušné práce.
7. Regulovat množství vedení kvalifikačních prací u jednotlivých vyučujících.
8. Dbát na dodržování přesných administrativních pravidel, včetně vedení studijní dokumentace a protokolů a zapisování zápočtů a zkoušek do studijního systému atd.
9. Dokončit přechod na ECTS – kredity zohledňující studijní zátěž.
10. Elektronicky zpřístupňovat bakalářské, diplomové, rigorózní a disertační práce, které prošly obhajobou, spolu s posudky a výsledkem obhajoby. Implementovat systém odhalování plagiátů.
11. Zavést funkční studentské hodnocení výuky (včetně studentů na pobočkách).
12. Systematizovat výzkumnou a tvůrčí činnost vysoké školy v souvislosti s akreditovanými studijními programy. Posílit funkci kateder v oblasti odpovědnosti za realizaci související výzkumné činnosti. Pro každou oblast

(studijní program) vytipovat klíčové osobnosti výzkumu vysoké školy a klíčová témata. Vyhodnocování úspěšnosti v tvůrčí a výzkumné činnosti začlenit do systému periodického vnitřního hodnocení vysoké školy.

13. Výrazně posílit informační a přístrojové vybavení vysoké školy. Posílit knihovní fondy, dovybavit vysokou školu potřebnou technikou s ohledem na nároky některých studijních oborů (Sociální a masová komunikace). Vytvořit zázemí pro studenty a učitele, které bude odpovídat nárokům na vysokoškolské prostředí (zejména na detašovaných pracovištích). Pokud budou pracoviště ve Starém Hrozenkově a ve Frýdku-Místku zachována, zabezpečit je po stránce informační a přístrojové obdobně jako v sídle vysoké školy v Praze.
14. Výrazněji koordinovat obsah předmětů dle akreditací, sledovat studijní zátěž a stejné kvalitativní nároky v centru i na pobočkách, v prezenční i kombinované formě studia. Na pobočkách zlepšit organizaci a supervizi praxí.
15. Posílit systém hodnocení kvality vydávaných studijních opor. Koordinovat využívání stávajících opor a případné doplnění dalších opor.
16. Zvýšit prvky transparentnosti vysoké školy. Zveřejňovat podstatné informace (např. složení vědecké rady, složení kateder), umožnit studentům přístup k důležitým informacím (studijní plány a sylaby předmětů).

AK upozorňuje, že podmínky akreditace je nutné dodržovat na všech pracovištích, kde se studium realizuje. Pokud na některém z pracovišť podmínky neodpovídají kvalitě deklarované v žádosti o akreditaci, je to důvodem pro navržení opatření podle § 85 zákona o vysokých školách pro celou vysokou školu.

Závěry k akreditaci studijních programů

1. AK vzhledem ke zjištěným závažným nedostatkům navrhuje podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách omezení akreditace spočívající v zákazu přijímat ke studiu další uchazeče u

5. doktorského studijního programu *Speciální pedagogika* se studijním oborem *Speciální pedagogika* se standardní dobou studia 3 roky,
6. magisterského studijního programu *Mediální a komunikační studia* se studijním oborem *Sociální a masová komunikace* se standardní dobou studia 2 roky,
7. magisterského studijního programu *Pedagogika* se studijním oborem *Andragogika* se standardní dobou studia 2 roky,
8. magisterského studijního programu *Speciální pedagogika* se studijními obory *Speciální pedagogika*, *Speciální pedagogika - učitelství* se standardní dobou studia 2 roky,
9. bakalářského studijního programu *Právní specializace* se studijním oborem *Právo v podnikání* se standardní dobou studia 3 roky.

2. U magisterského studijního programu *Pedagogika* se studijním oborem *Andragogika* a u magisterského studijního programu *Speciální pedagogika* se studijním oborem *Speciální pedagogika* AK požaduje vzhledem ke zjištěným závažným nedostatkům nekonat státní rigorózní zkoušky a neudělovat titul PhDr. Konání státních rigorózních zkoušek je znovu možné až po zavedení standardních funkčních mechanismů a konsolidaci doktorských studijních programů.

3. AK vzhledem ke zjištěným nedostatkům podle § 85 odst. 1 zákona o vysokých školách upozorňuje vysokou školu na nedostatky při uskutečňování

- a) doktorského studijního programu *Pedagogika* se studijním oborem *Andragogika* se standardní dobou studia 3 roky,
- b) bakalářského studijního programu *Specializace v pedagogice* se studijním oborem *Vzdělávání dospělých* se standardní dobou studia 3 roky,
- c) bakalářského studijního programu *Speciální pedagogika* se studijním oborem *Speciální pedagogika – vychovatelství* se standardní dobou studia 3 roky,
- d) bakalářského studijního programu *Ekonomika a management* se studijním oborem *Manažerská studia – řízení lidských zdrojů* se standardní dobou studia 3 roky,
- e) bakalářského studijního programu *Hospodářská politika a správa* se studijním oborem *Management cestovního ruchu* se standardní dobou studia 3 roky,
- f) bakalářského studijního programu *Mediální a komunikační studia* se studijním oborem *Sociální a masová komunikace* se standardní dobou studia 3 roky.

Kontrola plnění závěrů a doporučení

AK požaduje do 15. ledna 2011 předložení kontrolní zprávy o opatřeních přijatých směrem k naplňování těchto požadavků.

Hodnocení detašovaného pracoviště Vysoké školy hotelové v Praze 8, s.r.o.

AK projednala hodnotící zprávu za účasti představitelů Vysoké školy hotelové v Praze 8, s.r.o. (VŠH). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádaných materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Pavla Žufana na pracovišti VŠH v Havířově, která zahrnovala diskusi s vedením vysoké školy, vyučujícími, studenty a administrativními pracovníky, posouzení úrovně obhájených bakalářských prací spolu s posudky, posouzení naplňování vnitřních předpisů vysoké školy, studijní dokumentace a dalších podkladů souvisejících zejména se zajištěním kvality vzdělávací a tvůrčí činnosti. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu Akreditační komise.

Závěry

VŠH uskutečňuje na pracovišti Havířov výuku v bakalářských studijních programech ve struktuře, která neodpovídá žádosti o prodloužení platnosti jejich akreditace. Přestože má vysoká škola kvalitní materiální vybavení, její informační vybavení má velké rezervy a zcela zásadním problémem je nedostatečné personální zabezpečení studijních programů. Jako klíčoví se jeví dva pracovníci s plným úvazkem (jediní dva z celého pracoviště). Všichni ostatní jsou „najímání“ vždy na aktuální semestr a spoluúčast pracovníků ze sídla VŠH na výuce je zcela minimální. Vysoká škola se tak může dostat do závažných personálních problémů. AK v tomto ohledu upozorňuje, že předpokladem pro personální rozvoj musí být realistické sebehodnocení pracoviště (včetně studentských evaluací) a schopnost reagovat na existující problémy.

Silnou stránkou havířovského pracoviště VŠH je napojení na region a podnikatelskou sféru.

Slabou stránkou je nižší kvalita bakalářských prací a posudků. Zejména v oboru *Hotelnictví* zadaná témata svou šíří neodpovídají požadavkům kladeným na odbornost a nesouvisejí se studijním oborem studenta.

Doporučení pro vedení vysoké školy

5. Bezodkladně uvést do souladu výuku na havířovském pracovišti s akreditačními materiály, na základě kterých získala VŠH akreditaci uskutečňovaných studijních

oborů (zejména personální zajištění).

6. Naplnit požadavky zákona a standardů AK doplněním nezbytných vnitřních předpisů týkajících se uznávání předmětů studovaných ve vzdělávacích programech vyšších odborných škol.
7. Zavést systém vnitřního hodnocení pracoviště (včetně studentských evaluací).
8. Zajistit vyrovnanou kvalitu bakalářských prací na standardní úrovni, s výběrem témat odpovídajících studovaným oborům.
9. Posílit kontrolu kvality posudků na bakalářské práce (posudek musí reflektovat skutečnou úroveň práce).
10. Zveřejnit elektronicky bakalářské práce, které prošly obhajobou, spolu s posudky a výsledkem obhajoby v souladu s § 47b zákona o vysokých školách.

AK upozorňuje, že podmínky akreditace je nutné dodržovat na všech pracovištích, kde se studium realizuje. Pokud na některém z pracovišť podmínky neodpovídají kvalitě deklarované v žádosti o akreditaci, je to důvodem pro navržení opatření podle § 85 zákona o vysokých školách pro celou vysokou školu.

Závěry k akreditaci studijních programů

AK navrhuje vzhledem ke zjištěným závažným nedostatkům omezení akreditace podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách u

5. bakalářského studijního programu *Gastronomie, hotelnictví a turismus* pro studijní obor *Hotelnictví* se standardní dobou studia 3 roky,
6. bakalářského studijního programu *Ekonomika a management* se studijním oborem *Marketingové komunikace ve službách* se standardní dobou studia 3 roky.

Kontrola plnění závěrů a doporučení

AK požaduje do 15. ledna 2011 předložení kontrolní zprávy o opatřeních přijatých směrem k naplňování výše uvedených požadavků. AK požaduje, aby součástí zprávy byly i údaje o zabezpečování transparentnosti studia v sídle vysoké školy (uznávání zápočtů a zkoušek z jiných vysokých škol, vyšších odborných škol a programů celoživotního vzdělávání).

Hodnocení detašovaných pracovišť Středočeského vysokoškolského institutu, s.r.o., Kladno

Závěry

SVI uskutečňuje na pracovištích v Praze a Karlových Varech výuku v bakalářském studijním programu ve struktuře, která odpovídá žádosti o prodloužení jejich akreditace jen částečně. Materiální vybavení vysoké školy je kvalitní jen pro pobočku v Praze, informační vybavení má velké rezervy na obou pracovištích a zcela zásadním problémem je personální zabezpečení studijních programů. Jako klíčová se jeví skutečnost, že studijní program není na obou pracovištích zabezpečen obdobným způsobem jako v sídle vysoké školy. Kromě personálního zabezpečení docenty a profesory, jejichž kvalifikační struktura (z hlediska věku, odborného zaměření a publikační činnosti) není dobrá, je problematická skutečnost, že vyučující jsou „najímáni“ vždy na aktuální semestr. Tato situace nejen že nedává perspektivu rozvoje studijního programu a vysoké školy v budoucnosti, ale zároveň neposkytuje dostatečné záruky pro kvalitní zabezpečení studijního programu v současnosti. AK v tomto ohledu

upozorňuje, že předpokladem pro personální rozvoj musí být realistické sebehodnocení pracoviště (včetně studentských evaluací) a schopnost reagovat na existující problémy. Dalším podstatným nedostatkem detašovaných pracovišť SVI je obecně nízká kvalita bakalářských prací. Tato skutečnost je do jisté míry způsobena vysokým počtem bakalářských prací na jednoho vedoucího, výběrem témat (témata v řadě případů neodpovídají zaměření studijního oboru), netransparentním způsobem stanovování oponentů prací, formálním způsobem hodnocení prací vedoucími a oponenty a nedodržováním pravidel pro psaní závěrečných prací.

Za výrazný nedostatek považuje AK neexistující tvůrčí činnost vysoké školy na pobočkách.

Doporučení pro vedení vysoké školy

- a) AK doporučuje, aby SVI neprodleně ukončilo vzdělávací činnost na detašovaném pracovišti v Karlových Varech.
- b) Mají-li pracoviště SVI v Praze (případně v Karlových Varech) dále pokračovat v poskytování vysokoškolského vzdělání, je zcela nezbytné zajistit, aby personální zabezpečení na obou pracovištích odpovídalo stavu deklarovanému v žádosti o prodloužení platnosti akreditace studijního programu. Stabilizovat zabezpečení studijního programu docenty a profesory s odpovídající publikační činností, kteří budou zárukou rozvoje studijního programu a vysoké školy. (Akademické prostředí vysoké školy nelze budovat převážně z učitelů, kteří jsou na plný úvazek zaměstnáni na dalších vysokých školách.)
- c) Výrazně zlepšit úroveň bakalářských prací. Přehodnotit systém jejich zadávání, výběru témat a způsob oponování.
- d) Zrevidovat obsahy předmětů – vzhledem k aktuálnosti doporučené literatury a aktuálnosti jejich obsahu. Zajistit, aby vyučujícími v předmětech byli jen pedagogové, kteří se příslušným předmětem odborně zabývají a mají v něm publikační výstupy.
- e) Realizovat tvůrčí činnost (odpovídající alespoň bakalářskému studiu), která je v současnosti na pobočkách zcela nedostatečná. Vytipovat témata a klíčové osoby, které budou rozvíjet tvůrčí činnost SVI v souvislosti s rozvojem poboček. Umožnit participaci studentů z poboček na této činnosti.
- f) Výrazně zkvalitnit informační zabezpečení. Doplnit do knihoven poboček kvalitní a aktuální odbornou literaturu (i periodickou). Na pobočce v Praze rozšířit prostory knihovny.
- g) Propracovat systém funkčního periodického vnitřního hodnocení. Zavést systém anonymního studentského hodnocení výuky a studijních procesů a systém jeho vyhodnocování.
- h) Na pobočce Karlovy Vary zlepšit materiální zázemí, které by odpovídalo nárokům na vysokoškolské prostředí. Zlepšit zázemí pro studenty i pro učitele.

AK upozorňuje, že podmínky akreditace je nutné dodržovat na všech pracovištích, kde se studium realizuje. Pokud na některém z pracovišť podmínky neodpovídají kvalitě deklarované v žádosti o akreditaci, je to důvodem pro navržení opatření podle § 85 zákona o vysokých školách pro celou vysokou školu.

Závěry k akreditaci studijních programů

AK navrhuje vzhledem ke zjištěným závažným nedostatkům omezení akreditace podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách u bakalářského studijního programu

Ekonomika a management se studijními obory *Marketing, Ekonomika a management obchodu, Podniková ekonomika a management* se standardní dobou studia 3 roky.

Kontrola plnění závěrů a doporučení

AK požaduje do 15. ledna 2011 předložení kontrolní zprávy o opatřeních přijatých směrem k naplňování výše uvedených požadavků.

g) Vývojová statistika počtu projednaných žádostí o akreditaci studijních programů v roce 2010

Srovnání stavu s rokem 2009. Údaje zvýrazněné proloženým písmem jsou za rok 2010

žádosti	obory doktorských SP		obory magisterských/ navazujících magisterských SP		obory bakalářských SP	
	souhlas	nesouhlas	souhlas	nesouhlas	Souhlas	nesouhlas
VŠ						
akreditace	279 158	26 15	17/101 10/50	0/28 0/32	68 61	29 55
prodlouž. akreditace	263 115	3 0	77/69 71/188	0/0 0/1	301 263	0 0
rozšíření akreditace	28 15	8 6	2/97 3/106	0/15 0/24	134 80	33 25
+návrh omezení akreditace	7 2		0/1 0/6		0 20	
návrh na odnětí akreditace	0 0		0/0 0/1		0 0	
VOŠ & VŠ podle §81					14 5	0 3
VŠ & ústavy AV a další výzkumná pracoviště podle §81	224 66	0 0	0/1 0/0			

+ u některých oborů AK současně s prodloužením akreditace navrhla její omezení.

h) Vývojová statistika počtu projednaných žádostí o akreditaci oborů habilitačního a profesorského řízení za rok 2010

Srovnání údajů za léta 2009 a 2010. Údaje za rok 2010 jsou zvýrazněny proloženě.

	hab. řízení	prof. řízení	Celkem
doporučeno	24 32	21 25	45 57
nedoporučeno	6 1	5 2	11 3

i) Přehled stanovisek k žádostem o udělení státního souhlasu k oprávnění působit jako soukromá vysoká škola

V roce 2010 AK posuzovala 15 žádosti o udělení státního souhlasu, z toho AK 1 žádost doporučila (v závorce je označení příslušného zasedání AK):

ARCHIP – Architectural Institute in Prague, s.r.o. (1/2010)

a 14 žádostí nedoporučila:

Czech British School, s.r.o., Praha (1/2010)

Vysoká škola aplikované psychologie, s.r.o., Terezín (1/2010)

Goodwill Partner, s.r.o., Frýdek-Místek (1/2010)

Vysoká škola obchodně-podnikatelskou, s.r.o., Praha (1/2010)

Evropský jazykový institut v Praze, s.r.o., (2/2010)

Institut ekonomiky a řízení, a.s., Praha, (2/2010)

Moravian Euridite, a.s., (3/2010)

Vysoká škola aplikovaných a mediálních studií, s.r.o., Praha, (3/2010)

CMI-ESMA, s.r.o., Praha, (4/2010)

Christian College, o.p.s., Terezín, (4/2010)

Goodwill Partner, s.r.o., Frýdek-Místek (4/2010)

Vysoká škola politického managementu a marketingu, s.r.o., Praha, (5/2010)

Vysoká škola Zdeňka Kalisty, s.r.o., Praha, (5/2010)

University of Northern Virginia – Prague, s.r.o., (5/2010)

j) Přehled stanovisek k žádostem o zřízení fakult veřejné vysoké školy

Žádost o stanovisko ke zřízení Přírodovědecké fakulty Univerzity Hradec Králové.

k) Přehled stanovisek k žádostem o určení typu vysoké školy

V roce 2010 AK neposuzovala žádnou žádost o určení typu vysoké školy.