

Zpráva Akreditační komise o hodnocení Vysoké školy Karlovy Vary, o.p.s.

duben 2010

Úvod

Akreditační komise (dále jen AK) rozhodla na svém zasedání ve dnech 23. – 25. 11. 2009, že bude v souladu s § 84 odst. 1 písm. a) zákona 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), provedeno hodnocení Vysoké školy Karlovy Vary, o.p.s. (dále jen VŠKV). Pro tuto činnost jmenovala AK účelovou pracovní skupinu ve složení Vladimíra Dvořáková – předsedkyně, Pavel Höschl, Jan Roda, Svatava Raková, Jaromír Příhoda, Karel Chadt, Vladimír Sládeček, Josef Fiala, Radim Boháč a zástupce Studentské komory Rady vysokých škol.

Účelová pracovní skupina měla pro hodnocení k dispozici následující podklady:

- sebehodnotící zprávu zpracovanou vedením VŠKV podle metodiky dané dotazníkem připraveným účelovou pracovní skupinou,
- upřesňující podklady vyžádané účelovou pracovní skupinou,
- poznatky získané návštěvou VŠKV,
- informace přístupné nebo pro činnost účelové pracovní skupiny zpřístupněné na webových stránkách VŠKV.

Návštěva účelové pracovní na VŠKV se uskutečnila ve dnech 26. a 27. 3. 2010 ve složení: Vladimíra Dvořáková, Pavel Höschl, Jan Roda, Svatava Raková, Jaromír Příhoda, Vladimír Sládeček, Radim Boháč, Dalibor Jenne (zástupce Studentské komory Rady vysokých škol) a Jiří Smrčka (tajemník AK). Součástí návštěvy byla diskuse uskutečněná na základě předchozího rozboru podkladových materiálů s vedením VŠKV a akademickými pracovníky, diskuse se studenty a dotazníkové šetření mezi studenty. Účelová pracovní skupina si prohlédla prostory školy, ověřila způsob vedení studijní dokumentace, způsob zveřejňování závěrečných prací a hodnocení jejich kvality, včetně kvality posudků, kvalitu a organizaci tvůrčí a odborné činnosti, strukturu vysoké školy a mechanismy jejího řízení jak ve vztahu k organizaci výuky, tak ve vztahu k ústavům působícím na vysoké škole. Tři členové účelové pracovní skupiny (Vladimíra Dvořáková, Svatava Raková, Pavel Höschl) zároveň navštívili 27. 3. 2010 detašované pracoviště VŠKV v Praze (Zelený pruh).

Mezi další informace a dokumenty vyžádané účelovou pracovní skupinou (byly dodány na místě či později doručeny) patřily: smlouvy uzavřené s jinými institucemi (texty již zrušených

dohod s Fakultou právnickou Západočeské univerzity v Plzni, smlouvy o spolupráci s Fakultou práva Bratislavské vysoké školy práva, Právnickou fakultou Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košicích, Vysokou školou bezpečnostního manažerstva v Košiciach, Technickou univerzitou v Košiciach, Strojnickou fakultou) zřizovací listiny a vnitřní řády ústavů VŠKV (Ústav pro prevenci negativních jevů ve společnosti, Ústav kriminalistiky a forenzních disciplín), přehled pracovníků těchto ústavů, informace o způsobu financování ústavů ve vztahu ke škole, rozhodnutí ministra spravedlnosti ze dne 21. 6. 2006 o zápisu Vysoké školy Karlovy Vary o.p.s. – Ústav kriminalistiky a forenzních disciplín do druhého oddílu seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost a rozhodnutí ministryně spravedlnosti ze dne 9. 2. 2010 o změně zápisu ve druhém oddílu seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost, zprávy o vědeckovýzkumné, publikační činnosti a jiných odborných aktivitách pracovníků VŠKV v letech 2006, 2007 a 2008.

1) Schopnost kritické reflexe vývoje na škole a schopnost přijímat adekvátní opatření

Závěry analýzy SWOT zpracované vedením VŠKV v sebehodnotící zprávě sice odrážejí silné a slabé stránky školy, ale vnitřní hodnocení zůstalo v rovině popisnosti bez hlubší analýzy a konkrétních návrhů, jak problémy řešit. Řadu základních informací i nezbytných detailů bylo nutné během návštěvy doplnit, a to především diskusí s vedením školy. Vnitřní hodnocení zjevně nepatří mezi základní nástroje řízení školy. VŠKV nevyužívá ani nástroje studentského hodnocení kvality.

2) Akreditované studijní programy a kvalita výuky

Vysoká škola Karlovy Vary má akreditovány 2 bakalářské studijní programy s 5 studijními obory. Uskutečňuje ale jen 4 obory v prezenční i kombinované formě (není otevřen obor *Kontrolní činnosti ve veřejné správě*). Obory mají první dva roky studia společné, studenti se profilují podle oborových předmětů zpravidla až v poslední třetině studia. Přestože je standardní doba studia 3 roky, u kombinované formy vysoká škola doporučuje po zkušenostech s náročností studia v rozvolnění studijního plánu na 4 roky.

Provedené hodnocení vybraného vzorku bakalářských prací a jejich posudků ukazuje na jejich obecně dobrou kvalitu (byť se účelová pracovní skupina setkala s dílčími závažnějšími pochybeními). Náročnost studia (i v kombinované formě) potvrzuje nejen úroveň bakalářských prací a převážné většiny posudků, ale i mnohé případy opakování zkoušek, nedoporučujících posudků a opakování státních závěrečných zkoušek. Studium jako náročné hodnotili i sami studenti.

a) Bakalářské práce

Pracovní skupina kontrolovala soulad studijního a zkušebního řádu se zákonem a existující praxí. Jak vyplývá ze Zprávy z interního hodnocení činnosti VŠKV, tato vysoká škola ustanovení § 47b zákona o vysokých školách dodržuje, přestože její studijní a zkušební řád toto ustanovení nezohledňuje. Způsob zveřejňování je zohledněn pouze ve směrnici rektora, **bylo by však vhodné, aby VŠKV stanovila způsob zveřejňování ve vnitřních předpisech registrovaných Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy.**

Členové účelové pracovní skupiny si vyžádali předložení cca 45 bakalářských prací, a to včetně posudků a protokolů o státní zkoušce o jejich obhajobách. Zaměřili se zejména na opakující se témata prací (často obhajovaná ve stejný den) a na témata odpovídající odbornému zaměření členů účelové pracovní skupiny. **Členům hodnotící komise byly předloženy všechny požadované bakalářské práce včetně posudků.**

Výrazná většina bakalářských prací **splňovala požadavky na ně kladené**, tj. prokazovaly schopnost autorů orientovat se v příslušné problematice, shromažďovat, třídit a analyzovat informace, odbornou literaturu a další prameny, prakticky uplatňovat získané znalosti a dovednosti a rovněž schopnost samostatného řešení analyzovaných problémů, a to i přes obecnost některých témat. Ve všech bakalářských pracích bylo vevázáno zadání bakalářské práce. Většina posudků odpovídajícím způsobem hodnotila kvalitu posuzované práce, vždy bylo uvedeno, zda posuzovatel doporučuje či nedoporučuje práci k obhajobě, většinou bylo uvedeno i navržené hodnocení. Dobrá úroveň většiny prací svědčí o náročnosti studia.

Dílčí problémy:

- Ve vícero pracích chyběly odkazy v poznámkách pod čarou na použitou literaturu.
- Výjimečně se objevil nedostatečný rozsah a odborná nezpůsobilost (práce s citací neplatného zákona).
- Několik posudků bylo spíše popisných bez kritických připomínek. Není také vhodné, aby vedoucím a oponentem byly osoby v příbuzenském vztahu.
- V jednom případě byly vysloveny pochyby o autorství a podpisu oponenta, ve dvou případech je podezření z dosloveného citování stejných zdrojů, aniž by bylo uvedeno, že jde o citaci (obdobná témata, stejné pasáže, stejný vedoucí a oponent, obhájeno ve stejný den).

b) Průběh studia

Studium je poměrně dobře a přehledně organizováno, studenti mají jasné představy o průběhu studia a požadavcích na ně kladených (dílčí připomínky viz níže). U kombinované formy studia VŠKV doporučuje z důvodu zátěže rozvolnění studia na čtyři roky.

VŠKV implementovala kreditový systém ECTS, což by mělo vytvořit podmínky pro mobilitu studentů.

Dílčí problémy:

- Praxe je organizována dosti roztráštěně. Studenti si ji mohou zajistit sami a započtení provádí jednotliví učitelé po odevzdání seminární práce, ve které student provede reflexi zkušeností získaných z praxe. Tyto práce jsou evidovány na studijním oddělení. Prohlídka těchto prací naznačuje určitou nevyjasněnost významu a podoby praxe, není zřejmé, zda je praxe vždy skutečně kompatibilní s oborem studia a přispívá k prohlubování dovedností a ověřování znalostí.
- Velmi nízká mobilita studentů (byť na webových stránkách se uvádí „*Škola také využívá možnosti mezinárodní spolupráce vysokých škol jak pro pedagogy, tak pro odborné asistenty i studenty školy*“). V případě pedagogů jde o spolupráci se Slovenskem, u studentů možnost studovat v zahraničí takřka neexistuje). Bylo by vhodné hledat možnosti, aby alespoň někteří studenti absolvovali část svého studia (nebo praxe) v zahraničí.
- Nepřehledná koncepce personálního zabezpečení. Na výuce se podílí velké množství vyučujících (u některých předmětů je uvedeno až sedm vyučujících), přičemž není zcela jasné, kdo ručí za kvalitu a za obsah zkoušek. Tato roztráštěnost činí studentům problémy u dílčích zkoušek a zejména pak u státních závěrečných zkoušek. **V současnosti je snaha tyto problémy řešit, ale je nezbytné přijmout základní koncepci personálního zabezpečení a zabývat se kvalifikační strukturou kmenových zaměstnanců.**

3) Evidence studia, přestupy, transparentnost studijních procesů

Účelová pracovní skupina prověřila systém evidence studia, včetně srovnání elektronické verze evidence a listinné zkušební zprávy, zkušebních protokolů o státních závěrečných zkouškách, včetně jmenování komisí a nenalezla výraznější pochybení. VŠKV má jasná pravidla pro uznávání zkoušek z jiných vysokých škol. Bakalářské práce jsou centrálně zveřejněny v knihovně VŠKV v Karlových Varech spolu s posudky (i od studentů

z detašovaného pracoviště v Praze). Vzhledem k posílení transparentnosti procesu obhajob považuje AK za vhodné, **aby závěrečné práce spolu s posudky a výsledkem obhajoby byly zveřejňovány i elektronicky** (prostřednictvím vnitřního informačního systému).

VŠKV realizuje přednášky či školení pro veřejnost, včetně univerzity třetího věku, kterou organizačně zabezpečuje Ústav pro celoživotní vzdělávání VŠKV. Při přijetí do bakalářského studijního programu VŠKV neumožňuje uznání ani části absolvovaných povinností v programu celoživotního vzdělávání.

VŠKV smluvně nezajišťuje vzdělávání pro žádnou specifickou instituci. V letech 2004 – 2008 se masově realizovalo v kombinované formě studium zaměřené na pracovníky Policie ČR, avšak bez zvláštního smluvního zajištění. Účelová pracovní skupina si vyžádala podrobnější statistické údaje o průběhu studia. Podle těchto údajů ze 115 policistů studium po čtyřech letech dokončilo 88 studentů.

4) Personální zabezpečení

Přestože do výuky je zapojena celá řada významných odborných osobností, je zřejmé, že personální zabezpečení patří ke slabým stránkám vysoké školy. Struktura personálního zabezpečení vytváří na jedné straně dojem, že základní předměty jsou v zásadě zabezpečeny kvalitními vyučujícími, na straně druhé více než 120 pracovníků (mnohdy jen s magisterským vzděláním), kteří se podílejí na výuce, přináší výrazné roztržité akademických přístupů, rozdílné standardy výuky i nejistoty studentů na požadavky u zkoušek. Velké množství vyučujících na dohodu či s pracovním poměrem v rozsahu velmi malého úvazku neumožňuje ani vytváření tvůrčího či odborného akademického prostředí. Chybí zde zřetelné jádro kvalifikovaných akademických pracovníků v dlouhodobější perspektivní struktuře, kteří by se podíleli na budování profilu vysoké školy. V přehledu pracovníků, kteří mají uzavřen pracovní poměr v rozsahu plného úvazku na VŠKV a nepůsobí významným způsobem na jiné vysoké škole, zpracovaném vedením VŠKV pro toto hodnocení, se nezohledňují úvazky na vysokých školách v zahraničí (Slovensko) a významná činnost v advokacii. Z pěti uvedených docentů a profesorů (na plný úvazek) je pouze jeden mladší šedesáti let, z ostatních uvedených akademických pracovníků, kteří absolvovali alespoň studium v doktorském studijním programu, jsou mladší šedesáti let dva. Tento stav neposkytuje perspektivu personálního rozvoje, který by mohl vysokou školu dále odborně i akademicky posouvat.

5) Tvůrčí, odborná a výzkumná činnost

V souvislosti s uskutečňováním bakalářského studijního programu je vysoká škola povinna realizovat odpovídající tvůrčí činnost, nevyžaduje se činnost vědecká a výzkumná (její realizace je vyžadována až v souvislosti s akreditací magisterského programu). Přestože VŠKV realizuje některé odborné projekty, nelze považovat tvůrčí činnost VŠKV za systematickou a odpovídající nárokům na vysokoškolské pracoviště. Vyučující na VŠKV (zejména z oboru kriminalistiky a forezních disciplín) jsou sice autory nebo spoluautory řady učebnic, kvalitních a rozsáhlých příruček (které lze považovat i za vhodná skripta či doplňkové studijní materiály), uváděná publikační činnost je ale většinou realizována v souvislosti s tvůrčí činností na jiném pracovišti (nebo není jasné, v rámci jakého pracoviště vznikla). Některé odborné výstupy jsou publikovány v časopise Karlovarská právní revue, který nemá charakter standardního recenzovaného odborného časopisu, i když vedení VŠKV deklaruje ambice recenzní řízení zavést. Časopis nemá sjednocen způsob práce s vědeckým aparátem, okruh autorů je omezený převážně na interní pracovníky či účastníky Karlovarských právních dnů. V sebehodnotící zprávě zpracované vedením VŠKV a v dalších dokumentech (výroční zprávy) je prezentace tvůrčí činnosti výrazně nadnesena. Uskutečňované odborné projekty jsou převážně financovány z interních zdrojů, řada deklarovaných odborných aktivit se realizuje mimo prostředí školy a prostřednictvím externistů. VŠKV v tomto smyslu představuje spíše koordinační centrum, které postupuje jiným subjektům či fyzickým osobám. Propojení zaměstnanců vysoké školy se spolupracujícími subjekty na Slovensku komplikuje určení, která instituce výzkum fakticky realizuje. Je nutné zdůraznit, že VŠKV nedisponuje vlastními laboratořemi ani větším počtem odborných pracovníků; realizaci řady aktivit přenáší na jiné subjekty či externí spolupracovníky (např. grant MV ČR „Identifikace osob podle funkčních a dynamických znaků“ se realizoval na základě smlouvy o dílo s Technickou univerzitou v Košicích, Strojní fakultou, na níž fakticky výzkum probíhal). Podobně je třeba vnímat i situaci v souvislosti s rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti se zápisy VŠKV do druhého oddílu seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost (v roce 2006 byla uvedena i forezní biomechanika), kde většinu stanovisek vypracovávají externí spolupracovníci. Z hlediska odborného a výzkumného rozvoje školy a zkvalitňování výuky mají tyto činnosti jen velmi omezený dopad.

Podle Zprávy z interního hodnocení se pracovníci školy podílejí na řešení řady grantů a výzkumných projektů. Řešení těchto projektů probíhá zejména v Ústavu kriminalistiky a forezních disciplín a Ústavu prevence negativních jevů ve společnosti. Ve zprávě je uvedeno celkem 11 projektů, z nichž je 9 interních (3 projekty VŠKV, 3 projekty

Bratislavské vysoké školy práva, 1 projekt Akadémie policajného zboru Bratislava, 1 projekt Evropského polytechnického institutu, s.r.o., Kunovice a 1 projekt Policejní akademie ČR v Praze). Tyto projekty jsou převážně výsledkem osobních aktivit prof. Viktora Porady. Zbývající 3 projekty jsou:

- Projekt „Gender budgeting in practice“ (Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR) byl zaměřen na problematiku rozpočtování z hlediska rovnosti mužů a žen na regionální úrovni. Na projektu se jako partneři podílel Národní vzdělávací fond, o.p.s., Právnická fakulta Západočeské univerzity v Plzni a 4 zahraniční instituce z Itálie, Bulharska, Rakouska a Maďarska. Pracovníci s pracovním poměrem se zúčastnili různých aktivit, ale VŠKV nebyla řešitelským pracovištěm.
- Projekt „Identifikace osob podle funkčních a dynamických znaků“ (Ministerstvo vnitra ČR), jehož řešitelem byl za VŠKV prof. V. Porada, avšak konkrétní technologické výzkumy probíhaly v Košicích.
- Projekt „Nové materiály a technologie: spojení výzkumu, vývoje a technologické praxe“ (operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost), jehož příjemce je Technická univerzita v Liberci a VŠKV je jedním ze 4 partnerů. Řešitelem za VŠKV je prof. Josef Mechl. VŠKV se bude na řešení podílet přípravou seminářů o právních aspektech partnerské spolupráce a vypracuje interní směrnice pro spolupráci a výměnu informací mezi zúčastněnými příjemcem, partnery a dalšími subjekty.

6) Knihovna a celkové zázemí

Informační zabezpečení odpovídá nárokům na zabezpečení bakalářského studijního programu. Knihovna je vybavena základní odbornou literaturou, včetně periodik. Na detašovaném pracovišti v Praze je zajištěn systém dálkových objednávek publikací z knihovny v Karlových Varech. Pracoviště v Praze nemá přístup k základním odborným databázím, které by umožnily studentům přístup k další odborné literatuře, zákonům atd.

7) Organizační struktura a řízení školy

Systém řízení vysoké školy je dvojkolejný – správní rada obecně prospěšné společnosti (reprezentující zakladatele) a rektor. Tento systém odpovídá obvyklému stavu na mnoha jiných soukromých vysokých školách a nepůsobí zřetelnější organizační problémy.

Vzhledem k obtížnějšímu dohledávání některých informací, jeví se AK některé formy řízení jako málo transparentní, i přes to, že je k dispozici základní schéma VŠKV

a organizační řády. Z veřejných zdrojů nelze například dohledat předsedu dozorčí rady, nelze určit, kdo zastává funkci kvestora, není uvedeno složení disciplinární komise. Za rizikový faktor považuje AK rovněž nejasný způsob kontroly odborných ústavů, zejména Ústavu kriminalistických a forenzních disciplín, vzhledem k řízení vysoké školy jako celku. Problematická je nevyjasněnost vztahu vedení vysoké školy (správní rada, rektor, prorektor) a vedení ústavu (ředitel) z hlediska odpovědnosti a kontrolních a schvalovacích mechanismů. Organizační řád počítá s činností vědecké rady ústavu, která se schází minimálně jednou ročně a má důležitou funkci při hodnocení všech činností ústavu – existence takovéto rady však nebyla doložena. Podle organizačního řádu se ústav má dále členit na odbory, což nebylo pravděpodobně realizováno, a to i vzhledem k minimálnímu počtu pracovníků ústavu. Sídlo Ústavu kriminalistiky a forenzních disciplín je v organizačním řádu uváděno v Karlových Varech, fakticky ale sídlí v Praze. Vzhledem k tomu, že Ústav kriminalistických a forenzních disciplín vypracovává vysoce závažná znalecká stanoviska i s právem revizních stanovisek, je podle názoru AK třeba zprůhlednit systém řízení a schvalování, a posílit tak transparentnost celého procesu.

8) Studenti a podmínky jejich studia

Studenti hodnotí studium převážně pozitivně. Určitou míru nejistoty vyjadřují ohledně uplatnitelnosti získaného vzdělání v praxi a možnosti studovat v magisterském studijním programu. Vysoce oceňují kvalitu a náročnost, obsah studia považují za adekvátní cílům a výstupům. Hodnocení vyučujících studenty se pohybuje od hodnocení některých jako vynikajících až po některé hodnocené negativně (takové hodnocení odpovídá běžným standardům vysokých škol). Kontakty s vyučujícími jsou převážně prostřednictvím e-mailu (neboť většina učitelů nemá pravidelné konzultační hodiny).

Studenti kritizovali nutnost platit poplatky za prodloužení zkušebního období (zvláště pokud je to způsobeno nedostatečným počtem termínů). V kombinované formě studia studenti upozorňovali na to, že zkoušky bývají vypisovány ve všedních dnech, což jim komplikuje situaci v zaměstnání. Studenti kritizovali i dlouhé čekání u zkoušek (až několik hodin). Objevila se i stížnost na studijní oddělení (a to jak v Karlových Varech, tak zejména v Praze). Studenti mají občas problémy s připojením k internetu, na detašovaném pracovišti v Praze v ulici Antala Staška běžná možnost připojení ani není.

Informační systém je možné hodnotit pozitivně, přesto je nutné upozornit na určitou nepřehlednost (promíchané zprávy z Prahy i Karlových Varů), studenti si stěžovali na malou informovanost, pokud odpadá výuka, vypisování zkouškových termínů těsně před

zkouškami. Je také velmi neobvyklé (a jde i ochranu osobních údajů), že informace o výsledcích zkoušek jsou hromadné, nikoli adresné. Aktuální systém by měl být od příštího akademického roku nahrazen novým, což by mělo umožnit lepší a adresnější komunikaci.

Zároveň je nutné zdůraznit, že škola neorganizuje hodnocení výuky ze strany studentů a fakticky nemá zpětnou vazbu.

9) Detašované pracoviště

VŠKV uskutečňuje vzdělávací činnost v bakalářském studijním programu také na detašovaném pracovišti v Praze. Prostředí budovy na Zeleném pruhu neshledala AK jako vhodné pro realizaci vysokoškolského studia. Studenti nemají přístup do elektronických knihovních databází, nemohou využívat zázemí (místnost či studovna pro přestávky). Další budovy v Praze účelová pracovní skupina nenavštívila. Na pracovišti v Praze na Zeleném pruhu jsou též uvedeny adresy jak Ústavu kriminalistických a forezních disciplín, tak i Ústavu prevence negativních jevů ve společnosti.

10) Závěry a doporučení

VŠKV uskutečňuje výuku v bakalářských studijních programech ve struktuře odpovídající žádostem o jejich akreditaci. Náročnost studia odpovídá charakteru bakalářských programů. VŠKV má dobře fungující systém evidence studia a studijní administrativy, pozitivně lze hodnotit kvalitu většinu bakalářských prací spolu s posudky. Problémy se nacházejí ve třech rovinách:

- 1) personální zabezpečení (velké množství pracovníků – externistů, chybějící perspektiva udržení habilitovaných pracovníků / pracovníků s titulem Ph.D., kteří by rozvíjeli akreditované studijní programy a realizovali související tvůrčí činnost),
- 2) tvůrčí činnost – uváděná související odborná činnost je fakticky realizovaná mimo VŠKV (pracovníci vysoké školy ji vykonávají převážně pro jinou instituci),
- 3) řízení a organizace – jistá netransparentnost řízení ústavů, nesoulad organizačního řádu a reality, riziko neexistence dostatečných kontrolních mechanismů.

Doporučení pro vedení vysoké školy

1. Stabilizovat personální zabezpečení studia. Snížit počet externích vyučujících a vytvořit stabilní jádro kvalitních interních akademických pracovníků odborně aktivních v oblastech, jejichž výuku zajišťují, kteří budou na VŠKV dlouhodobě

v pracovním poměru v rozsahu plného úvazku a nebudou mít významnější zakotvení na jiných pracovištích.

2. Prověřit problémové případy bakalářských prací (podezření na přebírání textu bez uvedení, že jde o citace, a nevěrohodný posudek). Provést interní kontrolu obhájených bakalářských prací s obdobným zadáním.
3. Zkvalitnit organizaci a výstupy z praxí studentů. Promyslet koncepci a vytvořit systém supervizi; zvážit, zda neomezit počet pracovišť a zda s nimi případně neuzavřít rámcové smlouvy o podobě praxí. Propracovat systém hodnocení studenta v průběhu praxe.
4. Zpřístupnit elektronicky bakalářské práce, které prošly obhajobou, spolu s posudky a výsledkem obhajoby. Zvážit implementaci systému pro odhalování plagiátů.
5. Systematicky rozvíjet tvůrčí činnost vysoké školy, která souvisí s uskutečňovanými studijními programy tak, aby institucionálním nositelem této činnosti byla VŠKV.
6. Vytvářet podmínky pro mobilitu studentů (event. i vyučujících). Umožnit studovat část studijního programu na zahraniční vysoké škole alespoň nejlepším studentům.
7. Zavést systém anonymního studentského hodnocení výuky a studijních procesů a systém jeho vyhodnocování.
8. Propracovat systém funkčního periodického vnitřního hodnocení vysoké školy týkající se jednotlivých činností (vzdělávací, tvůrčí, sociální atd.) a složek vysoké školy (včetně administrativy a managementu).
9. Posílit transparentnost fungování vysoké školy. Dát do souladu studijní a zkušební řád s požadavky zákona (zveřejňování bakalářských prací). Zrevidovat organizační řády ústavů, orgány ústavů a jejich činnosti. Vytvořit funkční kontrolní mechanismy zejména ve vztahu k expertizní činnosti.
10. Zkvalitnit studijní podmínky na detašovaném pracovišti v Praze, aby byly rovnocenné s podmínkami studia v Karlových Varech (zlepšit zejména materiální zázemí studijních programů).

Závěry k akreditaci studijních programů

AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace bakalářských studijních programů a jejich oborů, které jsou uskutečňovány VŠKV, na dobu 4 let.

Kontrola plnění závěrů a doporučení

AK požaduje, aby VŠKV předložila v lednu 2011 kontrolní zprávu, jakým způsobem jsou naplňovány závěry a doporučení AK.