

# **Výroční zpráva Akreditační komise za rok 2014**

březen 2015

zpracovali Jiří Smrčka  
Jan Dvořák  
Martina Vidláková

## **I. Úvodní část**

### **Zákonné vymezení**

Akreditační komise (dále také „AK“) je zřízena v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách). Činnost AK je upravena zejména v osmé části tohoto zákona. Způsob jednání AK a jejích pracovních skupin upravuje statut AK, který schválila vláda České republiky usnesením č. 744 ze dne 28. července 2004.

Podle čl. 4 statutu AK každý rok zveřejňuje výroční zprávu, která obsahuje výsledky hodnocení, přehled stanovisek AK a další přijaté závěry.

### **Poslání AK**

AK pečuje v souladu se zákonem o vysokých školách o kvalitu vysokoškolského vzdělávání a všestranně posuzuje vzdělávací a vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost vysokých škol. Za tímto účelem vydává stanoviska k žádostem o akreditaci studijních programů a oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem, hodnotí činnost vysokých škol a kvalitu akreditovaných činností a následně zveřejňuje výsledky hodnocení, vydává stanoviska ke zřízení, sloučení, splnutí, rozdělení nebo zrušení fakulty veřejné vysoké školy, k udělení státního souhlasu pro právnickou osobu, která chce působit jako soukromá vysoká škola, k určení typu vysoké školy a v neposlední řadě zaujímá stanoviska k záležitostem z oblasti vysokého školství, s nimiž se na ni obrátí ministr školství, mládeže a tělovýchovy.

## **II. AK, stálé pracovní skupiny a sekretariát**

### **Složení AK**

AK je složena z 21 členů jmenovaných vládou České republiky. Členové Akreditační komise jsou jmenováni na dobu šesti let; jmenování mohou být nejvýše na dvě funkční období. Jelikož při prvním jmenování členů AK vláda určila jména jedné třetiny členů, jejichž funkční období skončí po dvou letech, a jedné třetiny členů, jejichž funkční období skončí po čtyřech letech, dochází v sudých letech k pravidelné obměně části členů AK. V roce 2014 byla do druhého funkčního období jmenována prof. PaedDr. Iva Stuchlíková, CSc., k jiné obměně členů nedošlo.

AK pracovala v roce 2014 v tomto složení:

Předsedkyně:

prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.

Místopředseda:

prof. Ing. Jan Roda, CSc.

Členové

*Jmenný seznam členů Akreditační komise v roce 2014 – viz přílohy.*

## Struktura stálých pracovních skupin

AK pro odbornou přípravu svých jednání zřizuje poradní pracovní skupiny, jejichž struktura odpovídá jednotlivým oblastem akreditovaných činností. Tyto stálé pracovní skupiny se zabývají především odbornou přípravou pro posouzení předkládaných žádostí o akreditaci studijních programů a oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem.

V roce 2014 měla AK 22 stálých pracovních skupin.

*Přehled stálých pracovních skupin v roce 2014 – viz přílohy.*

## Složení pracovních skupin

V roce 2014 se zapojilo do činnosti stálých pracovních skupin 216 osob. V naprosté většině členové pocházeli z vysokoškolského prostředí, dále především z Akademie věd České republiky, dalších výzkumných institucí a praxe.

Rok	VŠ	AV ČR	Jiné instituce	zahraňi- č ní členové	Celkem
1999	146	21	19	9	186
2000	171	20	14	6	205
2001	171	20	15	5	205
2002	166	21	15	6	208
2003	172	21	13	6	206
2004	176	21	14	5	211
2005	177	23	15	5	220
2006	191	23	20	7	241
2007	194	23	21	6	242
2008	193	25	23	6	247
2009	200	26	22	7	254
2010	169	20	14	3	206
2011	172	22	13	3	210
2012a	173	22	14	3	212
2012b	182	19	12	4	217
2013	178	18	14	7	217
2014	177	18	15	6	216

(Pozn.: 2012a – složení stálých pracovních skupin k 31. srpnu 2012; 2012b – složení stálých pracovních skupin k 31. prosinci 2012.)

(Pozn.: S výjimkou výše uvedeného jsou údaje platné vždy k 31. prosinci daného roku.)

## Činnost sekretariátu AK

V souladu se zákonem o vysokých školách činnost AK materiálně a finančně zabezpečuje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Administrativní a technické zajištění činnosti AK má na starosti Sekretariát AK, který je organizační jednotkou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy – útvarem přímo řízeným ministrem.

V roce 2014 byl sekretariát AK tvořen zprvu pěti pracovníky, v průběhu roku byl rozšířen o další dva. Tento stav umožňuje lépe zabezpečovat činnost AK a přizpůsobit se neustálému zvyšování požadavků na činnost sekretariátu v souvislosti se zvyšováním nároků na činnost AK.

Sekretariát AK vedl v roce 2014 Jiří Smrčka, který vykonával funkci tajemníka Akreditační komise.

### III. Činnost AK v roce 2014

#### Hodnocení vysokých škol

Akreditační komise realizovala v souladu s § 84 odst. 1 písm. a) zákona o vysokých školách v roce 2014 celkem 10 hodnocení činnosti vysokých škol, jejich součástí nebo hodnocení akreditovaných činností, z toho 8 bylo uzavřeno a projednáno na zasedání AK v průběhu roku 2014. Byly hodnoceny fakulty veřejných vysokých škol (4), vysoké školy neuniverzitního typu (4), státní vysoká škola (1) a vysokoškolský ústav (1).

Všechna hodnocení vysokých škol a jejich akreditovaných činností probíhala standardním způsobem v souladu se statutem AK. Zprávy o hodnocení byly projednány na zasedání AK za účasti představitelů hodnocených institucí a jsou zveřejněny na webových stránkách AK. Podobně jako v předchozích letech AK propojovala hodnocení vysoké školy s vydáváním stanoviska k prodloužení platnosti akreditace uskutečňovaných studijních programů a oborů. Propojení hodnocení s akreditacemi považuje AK za vysoce efektivní, neboť umožňuje lépe vnímat studijní programy v rámci konkrétního vysokoškolského prostředí a posuzovat jednotlivé studijní programy a jejich obory ve vztahu k ostatním. Pro vysokou školu znamená toto propojení přínos při snižování administrativní zátěže, zároveň se posiluje koncepční rámec a o akreditacích se uvažuje v dlouhodobějším horizontu a v kontextu celé instituce.

Při hodnocení některých **soukromých vysokých škol** AK zjistila, že studijní programy jsou uskutečňovány v rozporu s akreditací. Často dochází k porušování povinnosti stanovené § 53 odst. 2 zákona o vysokých školách, kdy nehabilitovaní členové státnicových komisí nejsou schvalováni akademickou radou.

V souvislosti s činností soukromých vysokých škol AK upozorňuje na vysokou míru jejich vnitřní nestability, která je způsobena nekonceptními zásahy majitelů do odborné činnosti vysoké školy. Na mnoha soukromých vysokých školách tak dochází k opakovanému přetrhávání kontinuity, kdy každé nové akademické vedení školy jmenované vedením společnosti (faktickým majitelem školy) přebírá roli „krizového managementu“ a vytváří novou koncepci, často na půdorysu nového personálního zabezpečení. Bez dlouhodobě stabilního prostředí ovšem není možné budovat fungující vysokou školu s kvalitně uskutečňovanými studijními programy. AK se domnívá, že stabilita sektoru soukromých vysokých škol není možná bez takových legislativních změn, které zajistí, že vnitřní organizace a fungování soukromých vysokých škol se přiblíží pravidlům, na jejichž základě fungují veřejné vysoké školy.

U činnosti **státních vysokých škol** AK upozorňovala na riziko netransparentního jednání způsobené odlišnými povinnostmi, které stanovuje zákon o vysokých školách ve věci poskytování údajů do centrálně vedených registrů. Zákon o vysokých školách totiž

neukládá státním vysokým školám povinnost poskytovat údaje do registru docentů a profesorů a vkládat údaje do sdružené matriky studentů, kterou vede Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Znamená to, že zaměstnanci Policejní akademie ČR v Praze a Univerzity obrany v Brně nejsou pro účely posuzování žádostí o akreditace evidováni. Tato skutečnost zhoršuje možnosti AK ověřovat správnost údajů o personálním zabezpečení studijních programů a posuzovat údaje o personálním zabezpečení v kontextu všech vysokých škol. Rovněž skutečnost, že údaje o studentech v matrice státních vysokých škol nesdružuje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (toto platí zejména v případě Policejní akademie ČR v Praze), znemožňuje objektivní kontrolu nad řádností průběhu studia studentů nebo absolventů. AK z těchto důvodů doporučovala, aby při přípravě novely zákona o vysokých školách byla zohledněna potřeba rozšířit působnost registru docentů a profesorů. Vzorem může být např. Register zaměstnanců vysokých škol ve Slovenské republice (který je volně přístupný viz <http://www.portalvs.sk/regzam/>).

AK se při své činnosti nepřímo setkala s problematikou **působení zahraničních vysokých škol přímo nebo prostřednictvím jejich poboček na území ČR**. Uskutečňování studijních programů podle legislativy cizího státu na území ČR není upraveno zákonem o vysokých školách a regulováno. V ČR v současné době neexistuje podle tuzemského práva zákonem stanovená povinnost akreditace či alespoň registrace těchto programů. Vzdělávání v zahraničních programech na území ČR je šedou zónou a velmi vážnou hrozbou pro kvalitu vysokoškolského vzdělávání v ČR. AK a Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy nemají nástroje k dozorování těchto institucí, takže nemohou zaručit kvalitu takto poskytovaného vzdělání, srovnatelnost s akreditovanými vysokoškolskými studijními programy a v mnoha případech ani určit, zda se za nimi neskrývá podvodné jednání, včetně falešných vysokoškolských diplomů a neuznatelných certifikátů (obvykle vydávaných na základě tzv. zahraničních akreditací irelevantními či neuznávanými akreditačními agenturami). Známe je i fenomén obcházení neexistující české akreditace za pomoci zprostředkování zahraničních programů (pobočky zahraniční vysoké školy), kdy domácí subjekt bez tuzemské akreditace pro uskutečňování vzdělávání otevře na území ČR studijní program. Tento zahraniční program je obsahově přizpůsoben tak, aby vyvolával zdání, že jde o alternativu k českému studijnímu programu. Jde tu přitom o mimořádně nebezpečnou praxi, která rozkolísává vysokoškolský systém a poškozuje jeho úroveň. Působení institucí zprostředkujících tento typ studia představuje výrazné bezpečnostní a společenské riziko pro ČR. Vytváří silný tlak na udělení vstupních víz do ČR pro posluchače těchto programů, na přiznání statusu studenta a následné uznání (nostrifikace) takto získaného vzdělání s možností jejich vstupu do významných regulovaných profesí.

Při **hodnocení související výzkumné činnosti** vysokých škol se AK setkala s praxí „nakupování“ výsledků výzkumné činnosti, která nevznikla v rámci činnosti vysoké školy. Publikační výstupy vstupující do databáze RIV a stávající se i zdrojem financí pro vysokou školu jsou nakupovány u externistů, kteří své publikace nemusejí odvádět do databáze za jiné instituce (zahraniční pracovníci a pracovníci působící v institucích, které nemají statut výzkumných organizací apod.). Tito pracovníci uzavírají na vysoké škole obvykle úvazek v rozsahu 0,2, aby je vysoká škola mohla vykazovat. Díky tomu vysoká škola získává vynikající poměr počtu přepočtených úvazků a počtu výstupu v databázi RIV. Kvalitu vzdělávací činnosti tyto pracovníci ale ovlivňují jen v minimální míře, či vůbec ne, neboť obvykle se na výuce nepodílejí a ani studenti

nemají možnost se do jimi řešených výzkumných projektů zapojit. Uvedenou praxi považuje AK za krajně nesprávnou.

AK se dále zabývala úrovní výstupů vysokoškolského studia a **úrovní kvalifikačních prací**. Tyto aspekty AK podrobněji zkoumala především v souvislosti s posuzováním kvality doktorských studijních programů a kvality studijních programů z oblasti umění. V uměleckých oborech se AK setkala s případem, kdy vyjádření vedoucího diplomové práce nehodnotilo výkon studenta, nýbrž představovalo jiný samostatný tvůrčí počin. AK v této souvislosti obecně upozornila, že přes specifickou podobu kvalifikačních prací v uměleckých studijních programech, jejichž podstatná část je tvořena samostatným uměleckým výkonem, obvykle doplněným teoretickou reflexí, není důvod, aby se základní metoda hodnocení kvalifikačních prací v posudku či vyjádření vedoucího práce lišila od jakýchkoli jiných studijních programů. Cílem každého posudku by mělo být zhodnocení, zda (a případně v jaké kvalitě) student splnil zadání práce.

*Přehled všech hodnocených institucí, závěry a doporučení – viz přílohy.*

## **Stanoviska k žádostem o akreditaci**

### a) studijních programů:

AK vydala v roce 2014 celkem **1681** stanovisek k žádostem o udělení, rozšíření a prodloužení platnosti akreditace. Z toho bylo 1608 stanovisek souhlasných a 73 nesouhlasných.

Při projednávání žádostí o **akreditace doktorských studijních programů** AK posuzovala výkon pracoviště, pro které vysoká škola žádá o akreditaci, v oblasti vědy, výzkumu (resp. posouzení umělecké činnosti). Výchova kvalitních doktorandů (výzkumných pracovníků) může totiž podle názoru AK probíhat na odpovídající úrovni pouze na pracovišti, které realizuje základní výzkum (nebo základnímu výzkumu odpovídající) v oblasti vztahující se k doktorskému studijnímu programu. Znamená to, že pracoviště, pro které vysoká škola žádá o akreditaci, musí být nositelem významných domácích, příp. mezinárodních projektů a grantů (např. GAČR) v oblasti vztahující se k doktorskému studijnímu programu (resp. studijnímu oboru v případě, že se studijní program dělí na obory). Pokud o akreditaci žádá společně několik pracovišť, musí toto kritérium splňovat každé pracoviště samostatně (tj. nedostatečnost jednoho pracoviště v oblasti personálního zajištění a výzkumné činnosti nemůže být vyvážena tím, že dané pracoviště spojí své síly s jinou institucí).

Počet nových **bakalářských a magisterských studijních programů** na vysokých školách se zásadním způsobem nenavýšuje.

Nadále vysoký je i počet žádostí o **akreditaci studijních programů a oborů pro výuku v cizím jazyce** (nejčastěji v angličtině). Příčinu takto vysokého počtu předložených žádostí lze vysvětlovat zjednodušenými pravidly pro předkládání žádostí akreditaci pro výuku v cizím jazyce, kdy je navrhovaný studijní program (obor) totožný se studijním program (oborem) akreditovaným v češtině. Protože AK sleduje při posuzování těchto žádostí zejména záruky poskytnuté rektorem, je možné, že některé instituce žádají o akreditaci studijních programů v cizím jazyce nikoli z důvodu reálného zájmu studijní program v cizím jazyce aktuálně uskutečňovat, ale z důvodu marketingu a optického navýšení počtu akreditovaných činností. V zásadě však AK tuto skutečnost nezkoumá, nesouhlasné stanovisko vydává pouze v ojedinělých případech, kdy má důvodné pochyby o důvěryhodnosti nebo splnitelnosti předkládaných informací.

Významným způsobem se zvyšuje počet žádostí o akreditace studijních programů ve spolupráci se zahraniční vysokou školou. Úspěšnost takových žádostí je podmíněna kvalitou studijního programu a zabezpečení na české vysoké škole. I zde platí, že cílem této formy spolupráce musí být synergický efekt. Nesmí docházet k tomu, že nedosta- tečnost jednoho pracoviště se vyváží spoluprací se zahraniční vysokou školou.

Pokračujícím trendem je zvýšený zájem vysokých škol o **akreditace tradičních (nestrukturovaných) magisterských studijních programů** (se standardní dobou studia 4 – 6 let). Akreditační komise vydala souhlasné stanovisko k akreditaci těchto studijních programů v některých oblastech, kde bylo dosud uskutečňováno strukturované studium. Předpokladem akreditace tradičních magisterských studijních programů muselo být zdůvodnění jejich potřebnosti a jednoznačně prokázaný přínos oproti strukturovanému studiu. Pětiletý magisterský program nelze vytvořit spojením bakalářského a navazujícího magisterského stupně s vynecháním bakalářské zkoušky, ale musí mít obsahově jinou kvalitu, která se odrazí v profilu absolventa a skladbě studia. Akreditační komise tradiční magisterské programy posuzuje podle kritérií pro akreditaci magisterských programů (podmínkou akreditace tedy mimo jiné je odpovídající výzkumná a tvůrčí činnost vysoké školy v příslušném programu).

AK se opakovaně setkala s **neseriózním jednáním některých vyučujících**, kteří podepsali příslib uzavřít pracovní poměr v rozsahu plného úvazku v případě, že bude příslušný studijní program na vysoké škole akreditován, u dvou různých žadatelů zároveň. Přitom muselo být zřejmé, že jednomu závazku nebudou moci dostát. Uvedli tak v omyl jak budoucí zaměstnavatele, tak AK, která v důsledku toho považovala obě žádosti za nevěrohodné.

Dalším vážným problémem, s nímž se AK setkala, je **obcházení neudělené nebo pravomocně omezené akreditace prostřednictvím programů celoživotního vzdělávání**, případně za pomoci zprostředkování zahraničních programů. Vyskytují se případy, kdy vysoká škola nedisponující akreditací pro příslušný program (obor) otevře v daném programu celoživotní vzdělávání, které je obsahově totožné se studijním oborem. V případě, že akreditaci později obdrží, přijme účastníky tohoto programu celoživotního vzdělávání do studijního programu a podle § 60 odst. 2 zákona o vysokých školách jim uzná zápočty a zkoušky potřebné k řádnému ukončení studia. AK tuto praxi striktně odmítá a uznávání kreditů získaných v rámci programů celoživotního vzdělávání podle § 60 odst. 2 zákona o vysokých školách ve studijním programu považuje za legitimní pouze v případě, že se jedná o kredity získané v době, kdy akreditace daného akreditovaného studijního programu nebyla omezena (podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách). Rozhodnutí o omezení akreditace je přijímáno v případech, kdy jsou při uskutečňování studijního programu zjištěny závažné nedostatky, jejichž existence vyžaduje takové opatření přijmout. Není-li škola schopna uskutečňovat kvalitní vzdělávání v akreditovaném studijním programu, nemůže být tato schopnost dána ani pro výuku účastníků programů celoživotního vzdělávání. Přijímá-li vysoká škola v době omezení akreditace uchazeče do programu celoživotního vzdělávání, který je shodný či obdobný jako omezený studijní program, jde o výuku v kvalitativně jiném programu než v tom, který byl škole akreditován. Z toho důvodu je zřejmé, že pokud vysoká škola uznává postupem podle § 60 odst. 2 zákona o vysokých školách kredity získané v celoživotním vzdělávání započatém po tom, co byla akreditace srovnatelného studijního programu omezena (podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách), do doby, než omezení bylo zrušeno, uznává kredity získané ve vzdělávání, které není kvalitativně shodné s udělenou akreditací.

Odlišnou variantou je praxe, kdy vysoká škola nedisponující akreditací pro příslušný program (obor) otevře v daném oboru program zahraniční vysoké školy. Tento zahraniční program je obsahově stejný s původním studijním programem (včetně zabezpečení), který byl shledán nezpůsobilý k akreditaci. Absolventi získají zahraniční vysokoškolské vzdělání (byť na české vysoké škole v ČR), čímž se vytvoří předpoklad pro jeho pozdější uznání jako rovnocenné českému vzdělání (tzv. nostrifikace). Jde o mimořádně nebezpečnou praxi, která rozkolísává vysokoškolský systém a znehodnocuje úroveň vysokoškolského vzdělání v ČR. Vysoké školy a další subjekty, které tyto zahraniční programy uskutečňují, stupňují tlak na státní orgány na legalizaci zahraničního studia realizovaného na území ČR, pokud jde o následné uznávání, přiznání statusu studenta nebo vydávání studijních víz občanům ze zemí mimo EU.

Akreditační komise upozorňovala vysoké školy a veřejnost, že uznání zahraničního vzdělání (tzv. nostrifikace) je možné jenom u těch studijních programů, které jsou součástí vzdělávacího systému cizího státu a které jsou uskutečňovány jako vysokoškolské v souladu s právem příslušné země. U sporných žádostí o uznání by vysoké školy měly ověřovat, zda instituce, která diplom vydala, je skutečně zahraniční vysokou školou a zda příslušný program je uskutečňován podle práva příslušné země. AK se v minulosti setkala s případem, kdy subjekt působící na území ČR pouze předstíral, že uskutečňuje zahraniční vysokoškolské vzdělání, a programy nebyly v cizí zemi akreditovány. AK upozornila rovněž na aktivity tzv. neuznávaných akreditačních agentur, které vysokým školám a dalším subjektům poskytují za úplatu dobrozdání o kvalitě a akreditaci jejich programů. Tyto akreditace nejsou právně ani fakticky podložené. Pokud na jejich základě uskutečňuje subjekt studijní programy, tyto programy nesmějí být uznány jako vysokoškolské.

*Statistika počtu akreditovaných i neakreditovaných studijních programů – viz přílohy.*

#### **b) oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem:**

AK vydala v roce 2014 stanovisko k 25 oborům habilitačního řízení a k 19 oborům řízení ke jmenování profesorem. Počet nesouhlasných stanovisek byl vzhledem k počtu žádostí přiměřený (2) a (5). Nejčastějším důvodem pro neudělení akreditace bylo nedostatečné personální zajištění interními habilitovanými pracovníky, kteří mají v daném oboru odpovídající publikace.

Následující výrazný nárůst počtu žádostí o akreditaci oborů habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem by měl nastat vzhledem k době, na kterou byla akreditace udělována, v roce 2015.

*Statistika počtu žádostí o akreditaci oborů habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem – viz přílohy.*

#### **Stanoviska k žádostem o udělení státního souhlasu**

Od počátku platnosti zákona o vysokých školách (od roku 1999) do konce roku 2014 bylo AK předloženo k projednání celkem 164 žádostí o udělení státního souhlasu právnické osobě k oprávnění působit jako soukromá vysoká škola. Z těchto 164 žádostí 9 aspirovalo na univerzitní vysokou školu, ostatní žadatelé na vysokou školu neuniverzitního typu. Z celkového počtu žádostí AK doporučila udělit státní souhlas v 54 případech.



V roce 2014 AK projednala 3 žádosti o udělení státního souhlasu, z toho ke 2 vydala nesouhlasné stanovisko a u 1 projednávání přerušila.

Zatímco v minulosti převážná většina projektů soukromých vysokých škol zamýšlela uskutečňovat studijní programy z oblastí ekonomiky, cestovního ruchu, veřejnosprávních, mediálních a komunikačních studií, v současnosti se **nově vznikající soukromé vysoké školy zaměřují** na oblasti práva, umění a pedagogicko-psychologické obory.

U všech nesouhlasných stanovisek k žádostem o udělení státního souhlasu bylo zdůvodnění vázáno na nesouhlasné stanovisko k žádosti o akreditaci studijního programu. Nejčastějším důvodem nesouhlasu AK bylo nedostatečné personální zabezpečení navrženého programu.

Novým trendem se stávají žádosti o udělení státního souhlasu v souvislosti **s úmyslem majitele / zakladatele příslušné právnické osoby změnit její právní formu**. Vzhledem k tomu, že dle zákona o vysokých školách je oprávnění soukromé vysoké školy získané na základě uděleného státního souhlasu ministerstvem nepřevoditelné a nepřechází na právního nástupce, je nutné, aby žadateli v případě, že společnost přechází na jinou právní formu, byl udělen nový státní souhlas a současně i akreditace studijním programům, které bude uskutečňovat. Zřetelem k ustanovení zákona o vysokých školách (o nepřevoditelnosti státního souhlasu a akreditovaných činností) musí proběhnout řízení o udělení státního souhlasu a akreditace. Tento trend se může v budoucnu týkat zvláště obecně prospěšných společností, které se nemohou podle občanského zákoníku transformovat na obchodní společnosti.

O udělení státního souhlasu žádají v některých případech právnické osoby, které působí na území ČR a zabývají se **zprostředkováním zahraničního vysokoškolského vzdělání**. Žádost o udělení státního souhlasu a české akreditace může v takových případech motivována snahou o legalizaci dosud realizovaného zahraničního programu či snahou o zjednodušení vízových procedur pro posluchače ze zemí mimo EU.

*Přehled projednaných žádostí o udělení státního souhlasu – viz přílohy.*

### **Stanoviska ke zřízení a rozdělení fakult**

AK v roce 2014 neprojednávala žádnou žádost veřejné vysoké školy o stanovisko ke zřízení fakulty. Od roku 2010 došlo k výraznému zpomalení expanzivního nárůstu počtu fakult. Nové fakulty byly v minulých letech zřizovány především na menších univerzitách, a to většinou tak, že docházelo ke štěpení pedagogických fakult.

Zřizování fakult na **soukromých vysokých školách univerzitního typu** Akreditační komise ve shodě se zákonem o vysokých školách nevěnuje pozornost. Fakulty soukromých vysokých škol nejsou samosprávnými součástmi podle zákona o vysokých školách, nepodílejí se na uplatňování akademických svobod a nenesou zodpovědnost za uskutečňování akreditovaných činností. Případné dělení soukromých vysokých škol univerzitního typu na fakulty není aktem delegování akademických svobod, ale rozhodnutím majitele o pojmenování organizačních složek právnické osoby. Transparentní by bylo, pokud by soukromé vysoké školy označení „fakulta“ vůbec nepoužívaly, nebo pokud by se zákonná práva a povinnosti fakult vztahovaly i na sektor soukromých vysokých škol.

### **Stanoviska k určení typu vysoké školy**

V roce 2014 se AK nevyjadřovala k určení typu vysoké školy. Toto vyjádření bylo v minulosti spojeno vždy se stanoviskem k žádosti neuniverzitní vysoké školy o akreditaci doktorského studijního programu. Pokud AK vydala v minulosti souhlasné stanovisko k žádosti o akreditaci příslušného doktorského studijního programu, zároveň souhlasila se změnou typu vysoké školy na univerzitní.

Po výrazném výkyvu v roce 2007 došlo v této oblasti ke stabilizaci (2014 – 0, 2013 – 0, 2012 – 0, 2011 – 0, 2010 – 0, 2009 – 1, 2008 – 0, 2007 – 4, 2006 – 1, 2005 – 0).

### **Příprava dokumentů a koncepčních materiálů**

V průběhu roku 2014 AK sledovala přípravu **novely zákona o vysokých školách**. Zástupci AK se podíleli na činnosti příslušného odborného orgánu, který se přípravou novely zákona zabýval. AK se zejména zabývala posouzením, zda se návrh novely zákona o vysokých školách shoduje se Standardy a směnicemi pro zabezpečení kvality v Evropském prostoru vysokoškolského vzdělávání (ESG). Konstatovala zjevný nesoulad připravené novely se standardem ESG 3.3: Nezávislost; rizikovým faktorem může být dále standard ESG 3.4: Zdroje:

1) Podle § 83 odst. 1 navrhované novely zákona o VŠ bude zřizovaný Akreditační úřad organizační jednotkou ministerstva, které bude materiálně, finančně a administrativně zajišťovat jeho činnost. To může být v rozporu jak s kritériem organizační nezávislosti, jelikož je Akreditační úřad v návrhu novely zákona o vysokých školách definován jako organizační jednotka ministerstva, tak s kritériem funkční nezávislosti. V roce 2010 proběhlo vnější hodnocení AK, které posuzovalo soulad se standardy ESG. Vnější hodnocení ukázalo, že organizační propojení AK s ministerstvem považuje ENQA za problematické. Ačkoli AK jako taková stojí mimo ministerstvo a pouze její sekretariát byl organizační složkou ministerstva, závěrečná zpráva z vnějšího hodnocení obsahovala doporučení plně oddělit sekretariát AK od ministerstva, aby byla zajištěna plná autonomie a nezávislost, a to včetně vnitřních předpisů, finančního plánování a personálního obsazení sekretariátu. Lze tedy usuzovat, že v situaci, kdy bude celý Akreditační úřad organizační složkou ministerstva a navíc se třemi klíčovými vedoucími zaměstnanci v pracovním poměru, tj. v subordinačním vztahu k ministerstvu, bude míra naplňování standardu nezávislosti hodnocena negativně. Akreditační úřad bude v nečitelné pozici – na jednu stranu se bude tvářit jako nezávislý odborný orgán, na stranu druhou bude jménem ministerstva rozhodovat.

2) Z hlediska funkční nezávislosti se jeví jako problematické, že nominace a jmenování expertů nemá probíhat nezávisle na třetích stranách. Podle § 83e odst. 3 návrhu novely zákona o VŠ mají být hodnotitelé k zapsání do Seznamu hodnotitelů navrženi ministerstvem nebo jiným ústředním správním úřadem, orgánem reprezentace vysokých škol nebo jinou organizací specifikovanou v tomto ustanovení. Zápis navržených odborníků do Seznamu hodnotitelů se provede po projednání s reprezentacemi vysokých škol. Z toho vyplývá, že do nominace i zápisu hodnotitelů do Seznamu zasahují třetí strany jak na úrovni orgánů státní správy, tak na úrovni stakeholderů. Bylo by vhodné otevřít proces navrhování odborníků do Seznamu hodnotitelů ještě širšímu okruhu nominujících institucí, aby se předešlo pochybnostem o vlivu pouze určitých vybraných skupin a organizací. Další variantou řešení je umožnit, aby odborníky pro hodnocení mohl navrhopvat též sám Akreditační úřad. Tato možnost je zásadní také proto, že připravované změny v evropských standardech ESG kladou větší důraz na zastoupení zahraničních odborníků v hodnotících skupinách a omezení nominace na úzký okruh domácích institucí zapojování zahraničních expertů prakticky

znemožní. Problematický je rovněž způsob nominace členů Rady akreditačního úřadu, který vytváří dojem, že nad princip odbornosti bude kladen princip reprezentace nominujících organizací, což je z hlediska ESG nepřijatelné.

3) Důvodová zpráva k novele zákona uvádí, že Akreditační úřad bude z hlediska organizačního a rozpočtového součástí ministerstva. Činnost Akreditačního úřadu, včetně osobních a dalších nákladů na provoz Kanceláře bude financována z rozpočtu ministerstva. V přeložené úpravě nejsou poskytnuty žádné záruky, že ministerstvo nebude moci do činnosti Akreditačního úřadu zasahovat prostřednictvím rozpočtu či změnami v organizační struktuře Kanceláře. Takovéto nastavení může mít negativní přesah i do oblasti nezávislosti Akreditačního úřadu, jak ji bude posuzovat asociace ENQA. Z předložené důvodové zprávy je zjevné, že financování Akreditačního úřadu bude závislé na navýšení rozpočtu kapitoly. Bylo by vhodné, aby úprava poskytla záruku zajištění určité výše rozpočtu Akreditačního úřadu, a nedala tak vzniknout pochybnostem o možných zásazích do jeho činnosti prostřednictvím uvolňování prostředků z rozpočtu ministerstva.

4) Podle § 83c odst. 2 písm. d) navrhované novely zákona o VŠ je Radě Akreditačního úřadu vyhrazeno stanovit doporučené postupy a metody hodnotící činnosti Akreditačního úřadu v souladu se standardy pro akreditace podle § 78a tohoto zákona. Nezávislost Akreditačního úřadu při stanovování postupů a metod své činnosti vyhovuje směrnici ESG, ale skutečnost, že standardy, od nichž se budou postupy a metody odvíjet, vyhláškou určí ministerstvo, nemusí být v souladu se standardem ESG. V daném případě je nezbytné striktně od sebe oddělovat standardy (mohou být stanoveny ministerstvem) od postupů a metod činnosti (které si musí Akreditační úřad stanovovat sám).

AK se dále systematicky zabývala **konceptí pregraduální přípravy učitelů** a vzděláváním v dalších programech, kterou vedou k získání oprávnění k výkonu profese regulované zákonem o pedagogických pracovnících.

Zástupci AK se zúčastnili kulatých stolů k problematice přípravy učitelů, které uspořádalo MŠMT, a upozornili na klíčové problémy pregraduální přípravy učitelů na vysokých školách, kterým by MŠMT mělo vyrovnat pozornost a jejichž řešením by se mělo prioritně zabývat. V oblasti je několik zásadních rizikových faktorů, které vyvolají v blízké budoucnosti závažné problémy, pokud nebudou včas řešeny (od chaotizace systému vzdělávání učitelů, jeho redukci jen na ekonomicky výhodné obory, až po nedostatek kvalifikovaných učitelů). Aktivity MŠMT vůči vysokým školám připravujícím učitele se nesmějí omezovat jen na standardní činnosti, které skupina pro vysoké školství a výzkum MŠMT (tzv. skupina 3) vykazuje vůči všem vysokým školám. MŠMT je uznávacím orgánem pro pedagogická povolání a jako takové nese zodpovědnost za přípravu učitelů. MŠMT by se mělo vysokoškolské přípravě učitelů, její koncepci a kvalitě věnovat pozornost v celé šíři svých činností (na úrovni všech svých relevantních skupin).

MŠMT musí podle názoru AK v krátkodobém horizontu vyřešit následující priority:

1) stanovení standardu učitele (případně i dalších pedagogických profesí) – v první fázi není nezbytné jeho uzákonění nebo vtělení do jiného právního předpisu, je však nezbytné, aby MŠMT standard přijalo a doporučilo ho respektovat,

2) dokončení kariérního systému pedagogických pracovníků,

3) zřízení systémového rezortního výzkumu určeného vysokým školám, které realizují studijní programy učitelství – jehož prostřednictvím by bylo možné získávat granty na didaktický výzkum,

4) zohlednění společenské potřeby studijních programů „učitelství“ při financování per capita (bez tohoto zohlednění hrozí zánik ekonomicky náročných oborů na pedagogických fakultách – jedná se zejména o hudební, výtvarnou a tělesnou výchovu a přírodovědné obory)

Pokud jde o dlouhodobě diskutovaný **model pregraduální přípravy učitelů na nepedagogických fakultách**, AK formulovala tyto zásady pro tvorbu modelu učitelské přípravy:

1. Základním modelem, nejlépe vyhovujícím požadavkům na přípravu učitelů, je model průběžný, kdy se zaměření studia na učitelství objevuje už i v bakalářské části studia; konsekutivní model, kde je učitelská příprava soustředěna jen v navazujícím magisterském studiu, vede k redukované podobě učitelské přípravy a neumožňuje přiměřenou kontinuitu přípravy oborové.

2. Základem kvalitního učitelského vzdělávání je oborová didaktika; AK očekává, že oborová didaktika bude těsně provázána s oborovou, oborově učitelskou i pedagogicko-psychologickou přípravou a bude kvalitně personálně garantována.

3. Posílení reflektované praxe je možné dosáhnout vymezením určitého prostoru v rámci povinně volitelných předmětů; praxi zaměřenou na orientaci v profesi je vhodné zařadit už v bakalářské části studia.

4. Obsahovou přetíženost studijních modulů směřujících k učitelství lze řešit i větší integrovaností vzdělávacích obsahů (nepominutelné obsahy nemusí být prezentovány v rámci tradičních konstituujících disciplín, mohou být integrovány do předmětů specificky vytvářených pro učitele – např. školní pedagogika apod.)

5. AK podporuje aktivity směřující k vymezení očekávaného standardu absolventa a k upřesnění profesního vzdělávání v kariérním systému učitele tak, aby bylo zřejmé, které dovednosti si absolvent musí osvojit v pregraduálním vzdělávání (a kde se počítá s dalším vzděláváním po nástupu do profese).

6. AK upozorňuje, že v rámci navrženého modelu přípravy učitelů pro střední školy není možné tematicky a časově obsáhnout specifika přípravy učitele základní školy, a proto považuje za nezbytné omezit model na přípravu středoškolských učitelů; v případě ambice nabízet učitelství pro základní školy musí být model patřičně obsahově a časově rozšířen, včetně zařazení dostatečné praxe na tomto stupni školy.

Na svém zasedání AK dále diskutovala o **standardech pro posuzování žádostí o akreditaci**, rozšíření akreditace a prodloužení doby platnosti akreditace studijních programů a jejich oborů (Standardy AK pro studijní programy). V rámci sjednocování požadavků na náležitosti žádosti o akreditaci studijních programů v českém a cizím jazyce AK upravila své standardy tak, že součástí žádosti o akreditaci studijního programu v kombinované formě studia v cizím jazyce je předložení sady studijních opor pro kombinované studium zpracovaných v příslušném jazyce. Studijní opory v cizím jazyce se předkládají ve stejném rozsahu jako v případě žádosti o akreditaci studijního programu v kombinované formě studia v českém jazyce, tedy alespoň pro třetinu teoretických předmětů při podávání žádosti, přičemž by měl být zcela zabezpečen

minimálně první semestr studia. Při prodlužování platnosti akreditace musí být k dispozici kompletní sada studijních opor v příslušném jazyce.

## IV. Vnější spolupráce v roce 2014

### Spolupráce AK s jinými institucemi v ČR

Spolupráce AK s dalšími institucemi navázaná v předchozích letech se rozvíjela i v roce 2014. V první řadě šlo o **spolupráci s reprezentacemi vysokých škol** – Českou konferencí rektorů a Radou vysokých škol, jejichž představitelé se pravidelně zúčastňovali zasedání AK a svými zkušenostmi přispívali do diskusí o problémech souvisejících s kvalitou vysokého školství. V roce 2014 pokračovala také spolupráce se studentskou komorou Rady vysokých škol na úrovni participace studentů v účelových pracovních skupinách pro hodnocení. Pohled studentů na vzdělávací činnost hodnocené instituce významným způsobem obohacuje práci účelových skupin. Role studentů je nezastupitelná zejména při hodnocení bakalářských a magisterských programů, v diskusi se studenty hodnocené vysoké školy, a to jak z hlediska důvěry a otevřenosti studentských výpovědí, tak z hlediska možnosti srovnání mezi hodnocenou institucí a mateřskou vysokou školou studenta. AK předpokládá, že bude rozvíjena i v dalších letech.

AK rovněž spolupracovala s **Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy**. Zasedání AK se pravidelně účastnili jeho zástupci včetně náměstka pro vysoké školství. Záměry, které ministr školství, mládeže a tělovýchovy předkládal k posouzení AK, se týkaly rozkladů podaných proti rozhodnutím o neudělení akreditace. Ministr zpravidla žádal, aby se AK vyjádřila k odborným argumentům uvedeným v odůvodnění jednotlivých rozkladů.

V případě posuzování některých žádostí o akreditace studijních programů, které připravují k výkonu specifické profese (studijní programy zdravotnického zaměření), AK spolupracovala s příslušnými orgány státní správy – zejm. Ministerstvem zdravotnictví. Specifickou skupinu představují obory uskutečňované na státních vysokých školách, *Univerzita obrany v Brně* a *Policejní akademie České republiky v Praze*, které jsou řízeny příslušnými ministerstvy, tj. Ministerstvem obrany a Ministerstvem vnitra.

Zástupci AK dále jednali s představiteli některých **profesních organizací a komor** o studijních programech, které připravují pro výkon příslušných profesí. AK se například zabývala připomínkami Komory veterinárních lékařů k přípravě budoucích veterinárních lékařů v magisterských studijních programech na Veterinární a farmaceutické univerzitě Brno. Jedním z diskutovaných problémů bylo diferencované uplatnění absolventů obou veterinárních fakult této vysoké školy v praxi.

### Mezinárodní spolupráce (ENQA, CEENQA, INQAAHE, PKA atd.)

Akreditační komise nadále zůstává členem významných organizací sdružujících akreditační agentury, komise a další hodnotící grémia v oblasti vysokoškolského vzdělávání jak na úrovni regionální (*Central and Eastern European Network for Quality Assurance*<sup>1</sup> – CEENQA), tak na úrovni celoevropské (*European Association for Quality*

---

<sup>1</sup> *Středo a východoevropská síť agentur pro zajišťování kvality ve vysokém školství (volný překlad).*

*Assurance in Higher Education*<sup>2</sup> – ENQA) a celosvětové (*International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education*<sup>3</sup> – INQAAHE).

Ve dnech 16. – 17. ledna 2014 se za účasti zástupkyně AK konal seminář k projektu EQArep asociace ENQA. Akreditační agentury zde dostaly možnost přispět svými zkušenostmi a příklady dobré praxe k tvorbě obecných pravidel způsobu psaní zpráv z vnějšího hodnocení vysokých škol s využitím Standardů a směrnic pro zajišťování kvality v Evropském prostoru vysokoškolského vzdělávání (*European Standards and Guidelines* – ESG). Seminář měl přímou vazbu na potřeby a roli stakeholderů v psaní zpráv z hodnocení vysokých škol.

Významná pro AK byla i účast jejího zástupce na semináři asociace ENQA k naplňování standardů ESG akreditačními agenturami v souvislosti s nadcházejícím vnějším hodnocením AK asociací ENQA. Seminář se konal ve dnech 2. – 3. června 2014 v Bruselu (Belgie). Vnější hodnocení, které AK podstoupí v roce 2015, bude posuzovat soulad její činnosti se Standardy a směrnicemi (ESG) a jeho kladný výsledek je rozhodující pro obnovení členství AK v asociaci ENQA na další pětileté období. Seminář se věnoval také problematice přechodu na revidované standardy ESG, jejichž schválení se očekává v květnu 2015, v rámci procesu vnějšího hodnocení.

Zástupci AK včetně jejího tajemníka se účastnili valného shromáždění asociace ENQA ve dnech 16. – 17. října 2014 v Záhřebu (Chorvatsko). Odborný program se zaměřil na revizi Standardů a směrnic (ESG), rozvoj nových forem vzdělávání a přizpůsobení akreditačních agentur těmto novým podmínkám. Asociace ENQA představila návrh revize procesu vnějšího hodnocení podle nových Standardů a směrnic (ESG), který se bude týkat i vnějšího hodnocení AK. Na valném shromáždění proběhly volby do vedení asociace a zástupci členských agentur se podíleli na přípravě strategického směřování asociace ENQA v dalším období.

AK měla své zastoupení, zatím vůbec poprvé, na konferenci asociace INQAAHE, kterou asociace pořádá každé dva roky. V roce 2014 se uskutečnila v Tallinnu (Estonsko) ve dnech 27. – 28. května 2014. Konference sestávala z tematických workshopů, které se týkaly např. zapojování stakeholderů, problematiky mezinárodních akreditačních agentur a zajišťování kvality nových prostředků vzdělávání jako jsou MOOCs. Předmětem diskuse bylo také uplatnění Směrnic dobré praxe v rámci asociace INQAAHE.

Zástupkyně AK se zúčastnila valného shromáždění asociace CEENQA ve dnech 23. – 24. května 2014 v Prištině (Kosovo). Na valném shromáždění byly zvoleny nové členky vedení asociace a její místopředseda. Součástí odborných workshopů bylo srovnání postupů vnějšího zajišťování kvality vysokoškolského vzdělávání uplatňovaných členskými akreditačními agenturami asociace CEENQA a jejich vazba na národní kvalifikační rámce a výstupy z učení.

V březnu 2014 se v Praze uskutečnilo setkání zástupců AK se zástupci **Akreditační komise poradního orgánu vlády Slovenské republiky**. Předmětem jednání byla zejména kritéria a standardy pro posuzování kvality studijních programů a oborů v jednotlivých zemích a pro posuzování kvality vysokých škol. Jednalo se rovněž o možnosti vytvořit minimální společné kvalitativní rámce pro uskutečňování habilitačních a profesorských řízení v obou zemích, aby se zamezilo praxi, že uchazeči,

---

<sup>2</sup> *Evropská asociace pro zajišťování kvality ve vysokém školství.*

<sup>3</sup> *Mezinárodní síť agentur pro zajišťování kvality (volný překlad).*

kteří z prokazatelných důvodů neuspěli v jedné zemi, získají příslušné hodnosti jednodušším způsobem v druhé zemi. Dalšími problémy, o nichž se jednalo, byly aktivity některých vysokých škol z jedné země na území druhé země (tzv. pobočky) a aktivity obou komisí mezinárodních organizací.

Ve dnech 15. – 17. prosince 2014 absolvovala zástupkyně AK stáž u polské akreditační komise (*Polska Komisja Akredytacyjna* – PKA) ve Varšavě, jejímž cílem bylo do hloubky se seznámit s polským systémem akreditací, standardy a postupy v zajišťování kvality vysokoškolského vzdělávání. Stáž zahrnovala také účast na návštěvě na polské vysoké škole v rámci jejího hodnocení PKA. AK navázala s PKA užší spolupráci, která by v budoucnu měla být stvrzena písemnou smlouvou. Spolupráce umožní dohled nad činností poboček polských vysokých škol v ČR a českých v Polsku.

AK se významně podílela na přípravě podkladů a jednání pro **uznání českých lékařských fakult v USA**. Americká komise NCFMEA (National Committee on Foreign Medical Education and Accreditation), která naposledy v roce 2011 uznala české standardy pro akreditaci lékařských studijních programů jako srovnatelné s americkými, projednala na svém zasedání v září 2014 ve Washingtonu vyžádanou národní zprávu a uznala české standardy pro činnost lékařských fakult a akreditaci studijních programů v oblasti lékařství za rovnocenné s americkými na další tříleté období. Rozhodnutí NCFMEA je podmínkou pro to, aby studenti z USA, kteří studují na českých lékařských fakultách, mohli žádat americké ministerstvo o finanční podporu svého studia.

Zástupci AK se v září a říjnu 2014 v rámci rozvojového projektu na pomoc Ukrajině zúčastnili jednání s představiteli Ministerstva osvěty a vzdělávání Ukrajiny a představiteli ukrajinských vysokých škol. Předmětem jednání bylo zavádění nového systému akreditací a hodnocení kvality vysokoškolského vzdělávání na ukrajinských vysokých školách.

Členka AK v roce 2014 nadále působila v Komisi k vyřizování stížností (Beschwerdekommission) rakouské Agentury pro zajištění kvality a akreditace (Agentur für Qualitätssicherung und Akkreditierung Austria – AQA). Komise má tři členy a jejím úkolem je zabývat se námitkami vzdělávacích institucí proti průběhu nebo rozhodnutí rakouské akreditační agentury.

Zástupci delegovaní AK se dále zúčastnili jako zahraniční experti hodnocení Stavropolské státní zemědělské univerzity, kterou realizovala ruská akreditační agentura NCPA.

### **Naplňování mezinárodních kritérií (ENQA)**

AK v roce 2014 nadále věnovala vysokou pozornost plnění závazků plynoucích z členství v asociaci ENQA, zejména v oblasti Standardů a směrnic pro zajišťování kvality v Evropském prostoru vysokoškolského vzdělávání (ESG). AK pokračuje v uvádění průběhu svých činností do souladu se Standardy a směrnicemi (ESG), zejména klade důraz na sledování výsledků a procesů vnitřního hodnocení kvality hodnocených vysokých škol a na průběžnou diskusi a revizi svých standardů. S tím souvisí i zaměření na srozumitelnou a výstižnou formulaci doporučujících a zdůvodňujících komentářů ke stanoviskům AK a odkaz k nesplnění konkrétních standardů AK v případě nesouhlasných stanovisek. V souladu se Standardy a směrnicemi (ESG) AK provedla vlastní vnitřní hodnocení za rok 2014.

AK v roce 2014 pokračovala v naplňování doporučení mezinárodního hodnotícího panelu z roku 2010, kdy proběhlo vnější hodnocení. AK se zaměřila mimo jiné na sledování kvality studijních programů v období mezi reakreditacemi formou vyžádaných kontrolních zpráv a na důslednost a systematičnost správy kontrolních zpráv. AK je nadále aktivní v mezinárodní oblasti. V roce 2014 se zapojila do mezinárodních konferencí o zajišťování kvality vysokoškolského vzdělávání a navázala spolupráci s polskou akreditační agenturou PKA. Do provozu byla uvedena webová aplikace, která usnadňuje a modernizuje administrativu a správu žádostí na sekretariátu AK. V budoucnu by měla zjednodušit i způsob podávání žádostí o akreditaci vysokými školami.

Samostatným problémem je naplňování standardu nezávislosti komise, a to především vzhledem ke skutečnosti, že sekretariát AK je součástí organizační struktury Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a rozpočet AK je součástí rozpočtu ministerstva. Ke zvýšení nezávislosti přispělo oddělení Sekretariátu AK do samostatného oddělení ministerstva v červnu 2011, čímž došlo k formálnímu oddělení administrativního aparátu zabezpečujícího činnost AK jako nezávislého odborného orgánu od administrativy odboru, který rozhoduje ve správních řízeních. Nicméně by bylo žádoucí ještě více posílit jeho autonomii a nezávislost na činnostech ministerstva (včetně vnitřních předpisů, finančního plánování nebo personálního zabezpečení).

## **V. Hodnocení Akreditační komise**

### **System vnitřního a vnějšího hodnocení AK**

Standardy a směrnice pro zajišťování kvality v Evropském prostoru vysokoškolského vzdělávání (ESG) stanovily jako nezbytnou součást procesu zajišťování kvality periodické hodnocení akreditačních agentur (tzv. hodnocení hodnotitelů). Toto hodnocení musí být realizováno dvojím způsobem – jako vnější hodnocení a jako vnitřní hodnocení, jehož význam spočívá ve skutečnosti, že akreditační agentura si sama vytváří interní mechanismy, jejichž prostřednictvím sleduje a posuzuje kvalitu vlastní činnosti. Vnitřní hodnocení by však mělo zároveň sloužit jako základ vnějšího hodnocení, což znamená, že s periodicitou nejvýše 5 let by měla vznikat komplexní sebehodnotící zpráva (self-evaluation report), jejíž údaje posoudí nezávislé grémium ustavené pro vnější hodnocení. Vnitřní hodnocení však musí probíhat častěji, neboť je třeba provádět pravidelnou analýzu aktuálních problémů a způsobu, jak Akreditační komise zohlednila doporučení vyplývající z předchozí zprávy o jejím vnitřním hodnocení.

### **Průběh vnitřního hodnocení AK**

AK uskutečňuje v souladu se Standardy a směrnicemi (ESG) vnitřní hodnocení pravidelně od roku 2007 a zaměřuje se na reflexi nedostatků a doporučení vyplývajících z předchozích vnitřních hodnocení. Několikrát AK také provedla dotazníkové šetření, aby získala zpětnou vazbu na silné a slabé stránky své činnosti od svých členů a spolupracovníků. Od roku 2010, kdy AK prošla vnějším hodnocením asociací ENQA, vnitřní hodnocení věnuje velkou pozornost naplňování doporučení ze zprávy hodnotícího panelu.

Vnitřní hodnocení za období 2012-2013 analyzovalo kroky uskutečněné k plnění doporučení hodnotícího panelu z roku 2010, který provedl vnější hodnocení AK,



v návaznosti na stav zaznamenaný v kontrolní zprávě AK o naplňování těchto doporučení z roku 2012. I v období 2012-2013 přetrvaly některé podobné okruhy problémů a rizik, jaké již byly pojmenovány v předešlých zprávách o vnitřním hodnocení AK. V jiných aspektech činnosti AK však došlo vlivem přijatých opatření k pozitivnímu posunu.

Standardy a směrnice (ESG) i diskuse o problematice zajišťování kvality vysokoškolského vzdělávání na evropské úrovni kladou stále větší důraz na roli stakeholderů v této oblasti. Se zřetelem na nadcházející vnější hodnocení se proto vnitřní hodnocení AK v roce 2014 zaměřilo na zapojování stakeholderů do různých aspektů své činnosti a analýze jeho silných a slabých stránek. AK definovala jednotlivé skupiny stakeholderů a dalších partnerů zainteresovaných na její činnosti a vyhodnotila, jakým způsobem se podílejí na plnění úlohy AK a jakým směrem je možné spolupráci vést v budoucnu.

Vnitřní hodnocení zdůraznilo význam účelného zapojování stakeholderů oproti prostému zastupitelskému principu a udržení nezávislosti AK na třetích stranách. Součástí vnitřního hodnocení bylo i dotazníkové šetření mezi stakeholdery a dalšími partnery AK, které z velké části potvrdilo výsledky provedené sebeanalýzy a ukázalo zájem stakeholderů a partnerů ve spolupráci pokračovat, případně ji dále rozvíjet.

Zpráva o vnitřním hodnocení Akreditační komise za rok 2014 byla projednána na zasedání č. 1/2015 a následně zveřejněna na webových stránkách AK.

### **Průběh vnějšího hodnocení AK**

AK v souladu se Standardy a směrnici (ESG) prošla na přelomu let 2009 a 2010 vnějším hodnocením, v jehož rámci mezinárodní hodnotící panel odborníků posuzoval soulad činnosti AK se Standardy a směrnici (ESG). Výsledkem vnějšího hodnocení bylo potvrzení plného členství AK v asociaci ENQA na další pětileté období. Výkonný výbor ENQA si vyžádal předložení kontrolní zprávy o opatřeních přijatých na základě doporučení hodnotícího panelu za dva roky od ukončení hodnocení. AK v červnu 2012 tedy předložila kontrolní zprávu, která reagovala na 16 doporučení obsažených v závěrečné zprávě z vnějšího hodnocení, a informovala o opatřeních, které byly k jejich naplnění přijaty.

Příští vnější hodnocení, na jehož základě jí může být potvrzeno členství v asociaci ENQA na dalších pět let, měla AK podstoupit na přelomu roků 2014 a 2015. V souvislosti se započatou revizí Standardů a směrnic (ESG) však asociace ENQA přijala přechodná opatření a podmíněčně prodloužila AK členství tak, aby bylo možné provést vnější hodnocení podle nových Standardů a směrnic (ESG). AK v roce 2014 zahájila kroky k uskutečnění vnějšího hodnocení a samotný hodnotící proces proběhne v roce 2015.

V roce 2015 AK zpracuje komplexní sebehodnotící zprávu, od níž se bude odvíjet hodnocení nezávislého mezinárodního panelu. Vnější hodnocení se zaměří na plnění doporučení a provedené změny od posledního hodnocení v roce 2010. Sebehodnotící proces naváže na periodická vnitřní hodnocení a zprávy o vnitřním hodnocení budou sloužit jako důležité poklady pro sebehodnotící zprávu. Na rozdíl od předchozího vnějšího hodnocení již bude AK posuzována ve vztahu k novým revidovaným Standardům a směrnicím (ESG).

## VI. Přílohy

### Obsah příloh:

- a) Jmenný seznam členů AK v roce 2014
- b) Přehled stálých pracovních skupin
- c) Jmenný seznam všech personálních změn ve stálých pracovních skupinách během roku 2014
- d) Přehled zasedání AK v roce 2014
- e) Seznam účelových pracovních skupin pro hodnocení vysokých škol zakončených v roce 2014
- f) Přehled hodnocení vysokých škol a jejich akreditovaných činností v roce 2014, včetně stručných závěrů z hodnocení
- g) Vývojová statistika počtu projednaných žádostí o akreditaci studijních programů v roce 2014
- h) Vývojová statistika počtu projednaných žádostí o akreditaci oborů habilitačního a profesorského řízení v roce 2014
- i) Přehled negativních a pozitivních stanovisek k udělení státního souhlasu k oprávnění působit jako soukromá vysoká škola
- j) Přehled stanovisek ke zřízení nových fakult veřejných vysokých škol
- k) Přehled stanovisek k žádostem o určení typu vysoké školy
- l) Přehled projednaných kontrolních zpráv

## a) Jmenný seznam členů AK

1. **prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.**; Fakulta mezinárodních vztahů VŠE v Praze, předsedkyně
2. **prof. Ing. Jan Roda, CSc.**; Fakulta chemické technologie VŠCHT v Praze, místopředseda
3. **prof. Ing. Josef Arlt, CSc.**; Fakulta informatiky a statistiky VŠE v Praze
4. **prof. MUDr. Josef Fusek, DrSc.**; Fakulta vojenského zdravotnictví UO v Brně
5. **prof. PhDr. Jana Geršlová, CSc.**; Ekonomická fakulta VŠB-TU Ostrava
6. **prof. Dr. MA Ing. Július Horváth, Ph.D.**; Středoevropská univerzita v Budapešti (Maďarsko)
7. **prof. RNDr. Pavel Höschl, DrSc.**; Matematicko-fyzikální fakulta UK v Praze
8. **doc. Mgr. Ing. Karel Chadt, CSc.**; Vysoká škola hotelová v Praze 8, spol. s r.o.
9. **prof. PhDr. Petr Kyloušek, CSc.**; Filozofická fakulta MU Brno
10. **prof. JUDr. Hana Marková, CSc.**; Právnická fakulta UK v Praze
11. **doc. Françoise Mayer, Ph.D.**; Université Paul-Valéry Montpellier III (Francie)
12. **prof. PhDr. Svatava Raková, CSc.**; Historický ústav AV ČR, v.v.i.
13. **prof. Ing. Jaroslav Petr, DrSc.**; Výzkumný ústav živočišné výroby, AV ČR v.v.i.
14. **prof. Ing. Jindřich Petruška, CSc.**; Fakulta strojního inženýrství VUT v Brně
15. **prof. Ctirad Pospíšil, Th.D.**; Cyrilometodějská teologická fakulta UP v Olomouci
16. **prof. RNDr. František Sehnal, CSc.**; Biologické centrum AV ČR, v.v.i.
17. **prof. PhDr. Lubomír Slavíček, CSc.**; Filozofická fakulta MU Brno
18. **prof. PaedDr. Iva Stuchlíková, CSc.**; Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích
19. **doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.**; 3. lékařská fakulta UK v Praze
20. **doc. RNDr. Jiří Tůma, DrSc.**; Matematicko-fyzikální fakulta UK v Praze
21. **prof. Ing. Ivan Uhlíř, DrSc.**; Fakulta strojní ČVUT v Praze

## b) Přehled stálých pracovních skupin

1. Aplikovaná informatika a výpočetní technika
2. Biologie a ekologie
3. Ekonomie
4. Farmacie
5. Filologie a literární vědy
6. Filozofie, teologie, religionistika
7. Fyzika
8. Geovědy
9. Historie
10. Chemie
11. Lékařství
12. Matematika a teoretická informatika
13. Nelékařské zdravotnické obory
14. Oborové didaktiky
15. Pedagogika, psychologie a kinantropologie
16. Právo a veřejná správa
17. Sociální vědy
18. Technické obory
19. Umění a uměnovědy
20. Veterinární medicína
21. Vojenské a bezpečnostní obory
22. Zemědělství, lesnictví a potravinářství

c) Jmenný seznam všech personálních změn u členů PS v roce 2014

c1) Jmenný seznam všech personálních změn u členů PS

#### **Pracovní skupina pro aplikovanou informatiku a výpočetní techniku**

V PS ukončil činnost:

prof. Ing. Pavel Pudil, DrSc. (Fakulta managementu Vysoké školy ekonomické v Praze)

Členem PS se stal:

doc. Ing. Václav Šebesta, DrSc. (Ústav Informatiky Akademie věd České republiky)

#### **Pracovní skupina pro historii**

V PS ukončil činnost:

doc. PhDr. Martin Kovář, CSc. (Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze)

Členem PS se stal:

doc. PhDr. Václav Drška, PhD. (Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze)

#### **Pracovní skupina pro pedagogiku, psychologii a kinantropologii**

V PS ukončila činnost:

prof. PhDr. Alena Plháková, CSc. (Filozofická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci)

Členy PS se stali:

doc. PhDr. Karel Pančocha, PhD. (Pedagogická fakulta Masarykovy univerzity)

PhDr. Jana Zapletalová (Národní ústav pro vzdělávání)

#### **Pracovní skupina pro umění a uměnovědy**

Členkou PS se stala:

doc. Ing. Arch. Irena Fialová (Fakulta architektury Českého vysokého učení technického v Praze)

#### **Pracovní skupina pro zemědělství, lesnictví a potravinářství**

V PS ukončil činnost:

prof. MVDr. Ing. Petr Doležal, CSc. (Agronomická fakulta Mendelovy univerzity v Brně)

Členem PS se stal:

doc. Ing. Jiří Skládanka, Ph.D. (Agronomická fakulta Mendelovy univerzity v Brně)

c2) Jmenný seznam členů nově jmenovaných PS

#### **Pracovní skupina pro farmacii**

Činnost ukončila pracovní skupina pro farmacii ve svém stávajícím složení s předsedou prof. RNDr. Václavem Suchým, DrSc. (Farmaceutická fakulta VFU Brno).

V PS ukončili činnost:

doc. PharmDr. Petr Babula, Ph.D. (Farmaceutická fakulta VFU Brno)

prof. RNDr. Luděk Beneš, DrSc. (Farmaceutická fakulta VFU Brno)

doc. RNDr. Jaroslav Dušek, CSc. (Farmaceutická fakulta v Hradci Králové UK v Praze)  
Ing. Miroslav Kuchař, DrSc. (Zentiva, a.s. Praha)  
prof. PharmDr. Ing. Milan Lázníček, CSc. (Farmaceutická fakulta v Hradci Králové UK v Praze)  
doc. PharmDr. Miloslava Rabišková, CSc. (Farmaceutická fakulta VFU Brno)  
prof. RNDr. Miloš Tichý, CSc. (Farmaceutická fakulta v Hradci Králové UK v Praze)

Předsedou pracovní skupiny pro farmacii se stal doc. PharmDr. Alexandr Hrabálek, CSc. (Farmaceutická fakulta UK v Hradci Králové).

Členy PS se stali:

doc. PharmDr. Petr Babula, Ph.D. (Farmaceutická fakulta VFU Brno)  
PharmDr. Pavel Grodza (Lékarna Panacea Příbor)  
doc. PharmDr. Petr Nachtigal, Ph.D. (Farmaceutická fakulta UK v Hradci Králové)  
PharmDr. Helena Rotterová, MBA (Všeobecná fakultní nemocnice v Praze)  
doc. MVDr. Pavel Suchý, Ph.D. (Farmaceutická fakulta VFU Brno)  
prof. PharmDr. František Štaud, Ph.D. (Farmaceutická fakulta UK v Hradci Králové)

#### **Pracovní skupina pro oborové didaktiky**

Činnost ukončila pracovní skupina pro oborové didaktiky s předsedkyní prof. PaedDr. Ivou Stuchlíkovou, CSc.

Novým předsedou pracovní skupiny pro oborové didaktiky se stal doc. PhDr. Tomáš Janík, Ph.D., M.Ed. (Pedagogická fakulta Masarykovy univerzity).

Nová pracovní skupina začala pracovat v předchozím složení bez dalších personálních změn.

d) Přehled zasedání AK v roce 2014

<b>Zasedání AK</b>	<b>místo</b>	<b>Počet přítomných členů AK</b>
1. zasedání 3. - 5. 2.	Litomyšl	19
2. zasedání 8. - 9. 4.	Hejnice	19
3. zasedání 16. - 18. 6.	Doksy	18
4. zasedání 15. - 17. 9.	Skalský dvůr	19
5. zasedání 1. - 3. 12.	Zámek Štiřín	19

## e) Seznam účelových pracovních skupin pro hodnocení vysokých škol zakončených v roce 2014

Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení Fakulty přírodovědně-humanitní a pedagogické Technické univerzity v Liberci: *Iva Stuchlíková – předsedkyně, Vladimíra Dvořáková, Pavel Höschl, Petr Kyloušek, Jan Roda, Jiří Tůma, Jiří Mareš, Karel Pančocha, Miloň Potměšil, Vladimíra Spilková*

Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení International ART CAMPUS Prague, s.r.o.: *Vladimíra Dvořáková – předsedkyně, Petr Kyloušek, Svatava Raková, Jan Roda, Lubomír Slavíček, Vladimír Tichý*

Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení Masarykova ústavu vyšších studií Českého vysokého učení technického v Praze: *Jana Geršlová – předsedkyně, Josef Arlt, Jindřich Petruška, Svatava Raková, Jan Roda, Iva Stuchlíková, Miroslav Liška, Pavel Žufan*

Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení Mezinárodního baptistického teologického semináře Evropské baptistické federace, o.p.s.: *Jan Štěpán – předseda, Vladimíra Dvořáková, Ctirad V. Pospíšil, Jiří Vogel*

Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích: *Jiří Mareš – předseda; Vladimíra Dvořáková, Pavel Höschl, Petr Kyloušek, Lubomír Slavíček, Jiří Tůma, Jan Uhlíř, Jiří Gabriel, Vladimíra Spilková, Tomáš Urbánek*

Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení Pedagogické fakulty Ostravské univerzity v Ostravě: *Iva Stuchlíková. – předsedkyně, Vladimíra Dvořáková, Pavel Höschl, Petr Kyloušek, Jan Roda, Jiří Tůma, Jiří Mareš, Karel Pančocha, Miloň Potměšil, Vladimíra Spilková, Dag Hrubý*

Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení Vysoké školy Karla Engliš, a.s.: *Josef Arlt – předseda, Vladimíra Dvořáková, Josef Fusek, Romana Provazníková, Květoslav Kramář, Iva Ritschelová, Karel Skokan, Zbyněk Švarc, Veronika Kudrová*

Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení Vysoké školy sociálně správní, Institutu celoživotního vzdělávání Havířov, o.p.s.: *Hana Marková – předsedkyně, Vladimíra Dvořáková, Jaroslav Petr, Veronika Kudrová, Libor Musil, Pavel Žufan*

V pracovních skupinách působili rovněž členové nominovaní Studentskou komorou Rady vysokých škol: *Petr Baierl, Lucie Jochmannová, Aneta Kozáková, František Moulis, Radim Řihák, Daniel Suchánek, Daniel Thibaud*



## f) Přehled hodnocení vysokých škol a jejich akreditovaných činností v roce 2014, včetně stručných závěrů z hodnocení

### Zasedání 1/2014

#### **Hodnocení Vysoké školy Karla Engliše, a.s.**

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora, prorektorky a kvestorky Vysoké školy Karla Engliše, a.s. Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Josefa Arlta v sídle Vysoké školy Karla Engliše, a.s., v Brně (VŠKE), při níž proběhla diskuse s vedením školy a představiteli studijních programů a studenty, byla ověřena úroveň obhájených kvalifikačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a tvůrčí činnosti a personálním zabezpečením studijních programů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

#### Závěry:

Studijní programy VŠKE jsou uskutečňovány v rozporu s akreditací. Časté změny v personálním zabezpečení nezakládají stabilitu a znemožňují dlouhodobý koncepční rozvoj vysoké školy. AK zjistila řadu nedostatků při uskutečňování studijních programů s různou mírou závažnosti: Studijní programy byly uskutečňovány ve výrazném rozporu s akreditací. Personální zabezpečení studijních programů je nedostačující. Vedení studijní evidence jakož i dodržování relevantních právních norem je nedostatečné a netransparentní, v řadě případů porušující zákon o vysokých školách či ustanovení jiných právních předpisů. Nejsou naplňovány zákonné požadavky na zkoušející u státní závěrečné zkoušky, protokoly jsou vedeny způsobem, který neumožňuje kontrolu toho, kdo byl zkoušen přítomen. Nejsou zveřejňovány informace o přijímacím řízení, vydávaná správní rozhodnutí jsou vadná. VŠKE běžně uznává studium absolvované na VOŠ ve značném rozsahu, které neodpovídá nárokům na vysokoškolský charakter studia a reálným znalostem studentů. Podmínka obdobného personálního zajištění výuky (přednášek) v pobočce jako v sídle VŠ v Brně je plněna použitím videokonferenčního zařízení. Tento způsob výuky na pobočce je nepřijatelný, neboť svou povahou nemůže zajistit srovnatelnou úroveň studia. Ve dvou akreditovaných studijních programech VŠKE nerealizuje vzdělávací činnost, proto nebyly předmětem hodnocení.

#### Doporučení pro vysokou školu:

- 1) Vypracovat celkovou koncepci rozvoje školy, stanovit misi školy a určit nástroje k jejímu naplňování s ohledem na potřebu personální stabilizace a vytváření vysokoškolského prostředí.
- 2) Upravit strukturu předmětů tak, aby studijní plány VŠKE odpovídaly stavu deklarovanému v žádostech o prodloužení platnosti akreditace. Povinné předměty programu by měly být společné pro celý program a povinné předměty oboru společné pro celý obor, přičemž dílčí specializace by se neměly uskutečňovat pomocí nahrazování povinných předmětů oboru předměty specializačními.
- 3) Při uznávání předmětů z VOŠ dbát na to, aby se jednalo pouze o předměty, jejichž absolvování přímo nevede k dosažení cílů studia a profilu absolventa studijního oboru. Nelze uznávat zejména povinné a povinně volitelné teoretické předměty,

kteře vstupují do státní závěrečné zkoušky. Při uznávání předmětů z VOŠ zohledňovat výsledky jednotlivých zkoušek vykonaných na VOŠ.

- 4) Zajistit, aby personální zabezpečení studijních programů uskutečňovaných mimo sídlo vysoké školy bylo totožné jako v sídle vysoké školy. Zrušit praxi zajišťování výuky na pobočce v Liberci prostřednictvím videokonferencí. Tento způsob uskutečňování výuky nelze považovat za přijatelný.
- 5) Zajistit odpovídající personální zabezpečení studijních programů *Ekonomika a management* a *Bezpečnostně právní studia* a vytvořit kvalitní jádro dostatečně kvalifikovaných akademických pracovníků s odpovídající publikační činností za posledních 5 let k předmětům, jež vyučují. Věnovat pozornost věkové struktuře akademických pracovníků s ohledem na perspektivu rozvoje oborů. Profilující předměty zabezpečit převážně vyučujícími působícími na VŠKE v rozsahu plného úvazku. Součet uzavřených pracovních úvazků (včetně úvazků na Slovensku) jednotlivých pracovníků nesmí přesáhnout 1,75, aby mohli být bráni v úvahu při posuzování personálního zabezpečení.
- 6) U studijního oboru *Management v podnikání* stanovit garanta, který má za posledních 5 let odpovídající publikační činnost související s garantovaným studijním oborem.
- 7) U studijních oborů *Management v podnikání* a *Ekonomika a právo v podnikání* zabezpečit, aby profilující předměty byly zajišťovány převážně profesory nebo docenty příslušného zaměření.
- 8) Zlepšit publikační činnost kmenových akademických pracovníků vysoké školy v uznávaných recenzovaných časopisech a na mezinárodních vědeckých konferencích.
- 9) Zvýšit aktivitu v oblasti tvůrčí činnosti vysoké školy a zapojení studentů do této činnosti.
- 10) Zajistit schvalování členů komisí pro státní závěrečné zkoušky akademickou radou v souladu se zákonem o vysokých školách v § 53 odst. 2. Řádně vést protokoly ze státních závěrečných zkoušek.
- 11) Upravit počet externích a interních členů akademické rady tak, aby jejich poměr byl v souladu se zákonem o vysokých školách § 11 odst. 2.
- 12) Zlepšit vedení studijní dokumentace. Zveřejňovat informace o přijímacím řízení v souladu s vyhláškou MŠMT č. 343/2002 Sb., o postupu a podmínkách při zveřejnění průběhu přijímacího řízení na vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů.
- 13) Řádně vést dokumentaci k bakalářským pracím, včetně hodnocení vedoucího práce a oponenta.

#### Závěry k akreditaci studijních programů:

- a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace bakalářského studijního programu *Ekonomika a management* se studijními obory *Ekonomika a právo v podnikání* a *Management v podnikání* a bakalářského studijního programu *Bezpečnostně právní studia* se studijními obory *Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě* a *Technologie ochrany osob a majetku* na dobu platnosti 4 roků.
- b) AK shledala závažné nedostatky při uskutečňování studijního programu a v souladu s § 85 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách navrhuje omezení akreditace bakalářského studijního programu *Ekonomika a management* se studijními obory *Ekonomika a právo v podnikání* a *Management v podnikání*.

**Zdůvodnění:** Personální zabezpečení studijního programu se oproti stavu při akreditaci zhoršilo tak, že v současnosti nevytváří podmínky pro kvalitní uskutečňování a rozvoj programu. Vyučující působící na vysoké škole v rozsahu plného úvazku nemají kvalitní publikační činnost k předmětům, které zajišťují. Podíl pracovníků s titulem docent a profesor na výuce profilových předmětů je nedostatečný. Personální zabezpečení uskutečňování výuky na pobočce mimo sídlo vysoké školy je nedostatečné a zásadním způsobem se odlišuje od stavu deklarovaného v žádosti o akreditaci studijního programu. AK předá podrobné odůvodnění návrhu na omezení akreditace studijního programu MŠMT.

- c) AK shledala závažné nedostatky při uskutečňování studijního programu a v souladu s § 85 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách navrhuje omezení akreditace bakalářského studijního programu *Bezpečnostně právní studia* se studijními obory *Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě* a *Technologie ochrany osob a majetku*.

**Zdůvodnění:** Personální zabezpečení studijního programu se oproti stavu při akreditaci zhoršilo tak, že v současnosti nevytváří podmínky pro kvalitní uskutečňování a rozvoj programu. Chybí zde jádro dostatečně kvalifikovaných kmenových akademických pracovníků s odpovídající publikační činností k předmětům, které zabezpečují. Studijní program je z velké části zabezpečován pracovníky působícími na VŠKE v rozsahu částečného pracovního úvazku nebo na dohodu. AK předá podrobné odůvodnění návrhu na omezení akreditace studijního programu MŠMT.

#### Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK žádá, aby VŠKE v únoru 2016 předložila kontrolní zprávu o plnění výše uvedených doporučení.

#### Zasedání 2/2014

#### **Hodnocení Mezinárodního baptistického teologického semináře Evropské baptistické federace, o.p.s.**

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti zástupců Mezinárodního baptistického teologického semináře Evropské baptistické federace, o.p.s. Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Jan Štěpána v sídle Mezinárodního baptistického teologického semináře Evropské baptistické federace, o.p.s. (IBTS), při níž proběhla diskuse s vedením školy, byla ověřena úroveň obhájovaných diplomových prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti a personálním zabezpečením studijního programu. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

#### Závěry:

- 1) Při uskutečňování akreditovaného programu byl porušován zákon o vysokých školách tím, že byli přijímáni studenti do navazujícího magisterského studia, aniž by jejich bakalářské studium v zahraničí bylo nostrifikováno, dále § 53 odst. 2 zákona o vysokých školách, kdy nehabilitovaní členové státnicových komisí nebyli schválení akademickou radou.
- 2) Uskutečňování akreditovaného programu bylo realizováno v rozporu s akreditací, a to jak obsahově (přechod na ECTS změnil prostor pro důraz na

jednotlivé předměty, přičemž „evropské kredity“ neodrážely v plné míře časovou studijní zátěž, čtvrtinu času tvoří psaní diplomové práce; dále modulové uskutečňování výuky s jinými programy částečně vedlo ke změnám, IBTS uznával v rámci studia i předměty bakalářského studia, případně i předměty z VOŠ), tak z hlediska technického a prostorového zázemí (výuka některých předmětů/modulů na Ukrajině).

- 3) Personální zabezpečení a související odborná činnost neodpovídá požadavkům na navazující magisterské studium. Uvedený způsob garance studijního programu neodpovídá zákonu o vysokých školách ani standardům AK.

#### Doporučení pro vedení školy:

K žádosti o akreditaci na dostudování stávajících studentů (7) do 31.10.2015 doložit, že všichni studenti mají nostrifikované bakalářské studium a že škola zajistí odpovídající podmínky zejména z hlediska vedení diplomových prací. Dle vyjádření vedení IBTS škola ukončí svou činnost jako vysoká škola dle zákona o vysokých školách do konce roku 2015. AK upozorňuje, že v případě, že vysoká škola ukončí vzdělávací činnost, je povinna postupovat podle § 43 odst. 6 zákona o vysokých školách.

#### Závěry k akreditaci studijního programu:

AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace navazujícího magisterského studijního programu *Teologie* v anglickém jazyce na dobu platnosti do 31.10.2015 pouze na dostudování stávajících studentů.

### **Zasedání 3/2014**

#### **Hodnocení Fakulty přírodovědně-humanitní a pedagogické Technické univerzity v Liberci**

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti děkana a proděkana Fakulty přírodovědně-humanitní a pedagogické Technické univerzity v Liberci (FP TU). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením její předsedkyně Ivy Stuchlíkové na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých kateder, byla ověřena úroveň obhájovaných kvalifikačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti a personálním zabezpečením studijních programů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

#### Závěry:

FP TU je poměrně konsolidovanou fakultou, byť čelí výrazným ekonomickým problémům, které vyplývají primárně z podfinancování učitelských studijních programů. Fakulta proto do určité míry ekonomicky závisí na svém servisním působení pro ostatní fakulty univerzity. To jí umožňuje udržení některých oborů, které nejsou ekonomicky soběstačné (například tělesná výchova, nebo učitelské obory přírodovědeckého zaměření). Vzhledem k převážně pedagogickému profilu fakulty je určitým rizikem pro budoucí vývoj absence doktorských oborů pedagogického, respektive didaktického zaměření. Dalším rizikem, které vedení fakulty popisuje i ve své hodnotící zprávě, je odliv absolventů bakalářských studijních oborů zaměřených na vzdělávání a jejich

nezájem pokračovat v navazujícím magisterském studiu, které by jim poskytlo učitelskou kvalifikaci.

Optimalizace řídicích procesů na fakultě je na vysoké úrovni, díky čemuž se jí vcelku daří pracovat i ve ztížených ekonomických podmínkách (například nevýhodné limity pro studenty navazujících magisterských oborů). Pro budoucí vývoj bude stejně potřebné rozpracovat strategickou vizi fakulty a pokusit nalézt řešení pro 1) stabilizaci zájmu o učitelské podpory a 2) řešení přetrvávajících personálních problémů na řadě pracovišť.

#### Doporučení pro vedení školy:

1. Řešit situaci špatného personálního zabezpečení programů *Sociální práce* a *Speciální pedagogika*.
  - a. AK doporučuje nepřijímat pro akademický rok 2014/2015 a v následujících letech studenty do navazujících magisterských oborů *Speciální pedagogika* a *Sociální práce* jak v prezenční, tak kombinované formě, ani posluchače programů ČŽV, kterým by hrozilo riziko, že nebudou moci být přijati do řádného studia v následujícím roce. Soustředit se na stabilizaci bakalářského stupně studia. Podpořit akademický růst perspektivních členů katedry sociálních studií a speciální pedagogiky (zahájení doktorského studia, podpora habilitací). Soustředit se na pokrytí všech „pedií“ v rámci speciálně pedagogického základu a současně omezit nabídku specializací v rámci studia speciální pedagogiky na ty oblasti, kde je perspektiva adekvátního personálního zajištění (např. Psychopedie a Etopedie), viz standardy AK pro Speciální pedagogiku – vychovatelství.
  - b. Pokračovat ve snahách získat habilitovaného pracovníka pro garanci studijního programu *Speciální pedagogika*. Zvážit ukončení vzdělávání v programu *Sociální práce*, který příliš neodpovídá profilu fakulty.
  - c. Do doby, než se podaří konsolidovat personální situaci na katedře sociálních studií a speciální pedagogiky, předkládat AK před zahájením každého semestru podrobnou zprávu o situaci v oblasti personálního zajištění výuky jednotlivých předmětů a o opatřeních pro stabilizaci nebo případný útlum studijních oborů.
2. Řešit restrukturalizaci katedry primárního vzdělávání. Pro kvalitní spolupráci oborových didaktiků prvního stupně je třeba propojit jejich aktivity i s pedagogikou a psychologii primárního vzdělávání. Navíc je tato potřeba zesílena novým oborem *Učitelství pro mateřské školy*.
3. Zvážit průběžné vnitřní hodnocení v podobě, která by poskytovala adekvátní zpětnou vazbu až na úroveň akademických pracovníků, a využít ho při úsilí o zkvalitnění personálního zabezpečení akreditovaných oborů.
4. Ve spolupráci s univerzitou vyhodnocovat jak uplatnění absolventů, tak strategickou vizi fakulty, zejména s ohledem na nezájem absolventů o navazující obory učitelství.

#### Závěry k akreditaci studijních programů:

1. AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace všech bakalářských a magisterských studijních programů a oborů, s výjimkou bakalářských a navazujících magisterských studijních programů *Sociální práce* a *Speciální pedagogika*, na dobu platnosti 6 let.

2. AK zjistila nedostatky při uskutečňování bakalářského a navazujícího magisterského studijního programu *Speciální pedagogika* a požaduje v souladu s § 85 odst. 1 zákona o vysokých školách zjednat nápravu.

**Zdůvodnění:** Garant je vyššího věku a vzhledem k tomu, že na pracovišti nepůsobí v oboru speciální pedagogiky jiný akademický pracovník, který by se v dohledné době mohl habilitovat, je perspektiva garance problematická. Odchodem několika klíčových pracovníků katedry došlo k destabilizaci struktury personálního zabezpečení.

3. AK upozorňuje na nedostatky při uskutečňování magisterského studijního programu *Učitelství pro základní školy* se studijním oborem *Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň základních škol* požaduje v souladu s § 85 odst. 1 zákona o vysokých školách zjednat nápravu.

**Zdůvodnění:** Časté personální změny habilitovaných pracovníků a dlouholetá stagnace v kvalifikačním vývoji odborných asistentů nedávají dobrou perspektivu. AK doporučuje stabilizaci a stanovení realistického odborného růstu pracovníků příslušného pracoviště.

4. AK shledala při uskutečňování bakalářského a navazujícího magisterského studijního programu *Sociální práce* se studijním oborem *Sociální práce závažné nedostatky* a v souladu s § 85 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách navrhuje omezení akreditace.

**Zdůvodnění:** Po odchodu několika klíčových akademických pracovníků se fakticky rozpadlo personální zabezpečení studijního programu. Na pracovišti nepůsobí žádný habilitovaný pracovník v oboru sociální práce, chybí adekvátní garant a kvalifikovaní vyučující profilujících předmětů.

#### Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK požaduje, aby vedení fakulty:

1. předkládalo na začátku každého semestru kontrolní zprávu o situaci v zajištění studijních programů *Speciální pedagogiky*,
2. předložilo v červnu 2016 kontrolní zprávu o tom, jakým způsobem jsou naplňovány závěry a doporučení AK a předložilo přehled o celkové situaci v personálním zabezpečení fakulty. Zvláštní pozornost v této zprávě bude věnována oborům kateder geografie, filozofie, historie a českého jazyka a románských jazyků.

#### **Hodnocení Masarykova ústavu vyšších studií Českého vysokého učení technického v Praze**

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora Českého vysokého učení technického v Praze a ředitele Masarykova ústavu vyšších studií Českého vysokého učení technického v Praze (MÚVS). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením její předsedkyně Jany Geršlové v sídle ústavu, při níž proběhla diskuse s vedením vysoké školy, ústavu, byla ověřena úroveň obhájených kvalifikačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti a personálním zabezpečením studijních programů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

### Závěry:

MÚVS byl založen s cílem postupného upevňování výuky, která by ostatní fakulty ČVUT obohacovala a doplňovala v bakalářském studiu o základy pedagogiky (v rámci souběžného studia či doplnění pedagogických kompetencí absolventů technických oborů) a v celém spektru bakalářských, navazujících magisterských a doktorských oborů o širší zázemí ekonomických disciplín. Tato původní myšlenka měla své opodstatnění, nicméně předpoklady pro rozvoj studijních programů uskutečňovaných touto organizační formou se nenaplnily. To se mimo jiné projevuje v rovině personálního zabezpečení (na tento problém upozorňovala AK již v souvislosti s reakreditacemi jednotlivých studijních programů) a v rovině vědecko-výzkumného zázemí pro magisterské a doktorské studium. Některé fakulty ČVUT se již od myšlenky centrálního pěstování ekonomických disciplín odklonily a začaly vytvářet vlastní ekonomicky zaměřené studijní programy nebo obory (Fakulta dopravní – např. Management a ekonomika dopravy a telekomunikací; Fakulta elektrotechnická – např. Ekonomika a řízení elektrotechniky; Fakulta informačních technologií – např. Informační systémy a management; Fakulta stavební – např. Management a ekonomika ve stavebnictví či Řízení a ekonomika podniku). Tím se svým způsobem rozmělnila i původní myšlenka. Pozitivním rysem všech oborů je jejich interdisciplinarita a otevření pro ostatní technické obory na ČVUT. Jejich organizační ukotvení pod MÚVS, který má statut vysokoškolského ústavu, není zcela jasné: studijní programy jsou uskutečňovány přímo pod ČVUT a úloha MÚVS zůstává v rovině organizační.

Personální zabezpečení všech studijních programů a oborů je dlouhodobě největší slabinou jak v rovině kvalitativního posunu stávajících akademických pracovníků, tak především v absenci mladších pedagogů, kteří by tvořili jádro studijních oborů vedených pod MÚVS. Věda a výzkum v souvislosti s uskutečňováním magisterských a doktorských programů prezentují činnost celé ČVUT a nejsou primárně spojeny se studijními programy MÚVS (pokud existují kvalitnější výstupy, jsou spojeny především s fakultami, které mají svá ekonomická pracoviště pro své akreditované programy ekonomického charakteru).

### Doporučení pro vedení školy:

1. Vytvořit novou koncepci činnosti MÚVS. Zvážit jeho poslání (misi) a postavení v rámci ČVUT s ohledem na realizaci vzdělávací a související výzkumné činnosti. Zvážit, zda některé studijní programy neuskutečňovat na fakultách, případně, zda vzdělávací činnost v některých studijních programech neutlumit.
2. Zavést realistický systém vnitřního hodnocení činností MÚVS, který poskytne potřebnou reflexi vedení ústavu a ČVUT.
3. Stabilizovat všechny studijní programy po personální stránce. Vytvořit konsolidované a perspektivní pedagogické zázemí se stabilním prostředím vlastních pracovníků.
4. V souvislosti s magisterskými a doktorskými programy rozvíjet adekvátní výzkumnou činnost. Definovat výzkumná témata a projekty.
5. V oblasti kvalifikačních prací je zcela nezbytné věnovat pozornost jak koncepci a výběru témat, která budou beze zbytku odpovídat příslušným studijním oborům, tak také kvalitě jejich zpracování.

### Závěry k akreditaci studijních programů:

1. AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Kvantitativní metody v ekonomii* se studijním oborem *Výpočtová ekonomie a finance*

ve spolupráci s Fakultou financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze na dobu platnosti 4 let.

2. AK současně shledala při uskutečňování doktorského studijního programu *Kvantitativní metody v ekonomii* se studijním oborem *Výpočtová ekonomie a finance* ve spolupráci s Fakultou financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze závažné nedostatky a v souladu s § 85 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách navrhuje omezení akreditace.

**Zdůvodnění:** Vědecko-výzkumná činnost související se studijním programem je na MÚVS nedostatečná, řešitelem souvisejících výzkumných grantů je zejména Vysoká škola ekonomická v Praze (VŠE). Účinnou spolupráci VŠE a MÚVS v této oblasti se nepodařilo rozvinout. Po personální stránce je studijní program zabezpečován z velké části vyučujícími z VŠE a externisty. Garant studijního programu neodpovídá standardům AK, protože není akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy ani její součástí s uzavřeným pracovním poměrem v rozsahu plného úvazku.

3. AK shledala v uskutečňování navazujícího magisterského studijního programu *Podnikání a komerční inženýrství v průmyslu* se studijním oborem *Podnikání a management v průmyslu* závažné nedostatky a v souladu s § 85 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách navrhuje omezení akreditace.

**Zdůvodnění:** Na MÚVS není jádro dostatečně kvalifikovaných akademických pracovníků s odpovídající odbornou a publikační činností. Publikační činnost řady akademických pracovníků profilujících povinných předmětů je nedostatečná a často se nevztahuje k předmětům, které zajišťují. Pouze třetina povinných a povinně volitelných předmětů je vyučována habilitovanými pracovníky. Garant studijního programu neodpovídá standardům AK, protože není akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy ani její součástí s uzavřeným pracovním poměrem v rozsahu plného úvazku. Na MÚVS se nerealizuje výzkumná činnost související se studijním programem a neřeší se externí výzkumné projekty v oblasti vztahující se k uvedenému studijnímu programu.

4. AK zjistila nedostatky při uskutečňování bakalářského studijního programu *Ekonomika a management* se studijními obory *Personální management v průmyslových podnicích* a *Řízení a ekonomika průmyslového podniku* a navazujícího magisterského studijního programu *Řízení rozvojových projektů* se studijními obory *Projektové řízení inovací v podniku* a *Řízení regionálních projektů* a požaduje v souladu s § 85 odst. 1 zákona o vysokých školách zjednat nápravu.

**Zdůvodnění:** Garant studijních oborů *Řízení a ekonomika průmyslového podniku* a *Projektové řízení inovací v podniku* je kmenovým zaměstnancem Fakulty strojní ČVUT. Ke zlepšení v personálním zabezpečení obou oborů nedošlo; podíl vyučujících profilových předmětů, kteří jsou kmenovými pracovníky jiné součástí ČVUT nebo externisty, je stále vysoký. V některých případech se publikační činnost vyučujících nevztahuje k předmětům, jež zajišťují. Výzkumná činnost pracoviště související se studijním programem je nedostatečná.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:



AK požaduje předložit v červnu 2015 kontrolní zprávu o plnění závěrů a doporučení a o provedených změnách.

### **Hodnocení doktorských studijních programů na Pedagogické fakultě Ostravské univerzity v Ostravě**

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti děkana Pedagogické fakulty Ostravské univerzity v Ostravě (PedF OU). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením její předsedkyně Ivy Stuchlíkové na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých kateder, byla ověřena úroveň obhájených kvalifikačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti a personálním zabezpečením studijních programů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

#### Závěry:

AK shledala situaci na PedF OU poměrně tíživou, limitující výraznější posun k výzkumnému zaměření fakulty. Omezení profilu fakulty na pedagogické obory a učitelství výchov není z hlediska pozice fakulty mezi fakultami připravujícími učitele příliš výhodné. Obstát zejména v oblasti vědeckovýzkumné profilace nebude snadné. Pro fakultu není realistické rozvíjet a posilovat oborové didaktiky (včetně výraznějšího zapojení do mezinárodní i národní spolupráce), snad s výjimkou dvou doktorských oborů. Jistým rizikem tak u ostatních oborů učitelství může být role spíše „servisního“ pracoviště s následným odlivem zejména magisterských studentů. Tendence koncepčně nespolupracovat na pedagogicko-psychologické přípravě učitelů pro základní školy mezi fakultami OU se může negativně promítnout do úrovně základního školství v regionu. Tyto problémy přesahují možnosti řešení ze strany fakulty samotné a bude třeba je analyzovat a řešit s výraznou podporou univerzity a promítnout do strategických cílů fakulty.

#### Doporučení pro vedení školy:

1. Analyticky vyhodnotit zájem o navazující magisterské programy z oblasti učitelství u absolventů bakalářských programů zaměřených na vzdělávání; vyhodnotit možnosti podporující atraktivitu mezifakultních kombinací, zájem o jednotlivé obory a uplatnitelnost absolventů.
2. Zaměřit se na řešení personálních otázek, souvisejících se špatnou kvalifikační strukturou, nízkou vědeckovýzkumnou činností či přetížením některých kateder. Bezodkladně řešit nepřiměřeně vysoký počet studentů na katedře preprimární a primární pedagogiky.
3. Projednat na univerzitní úrovni s ostatními fakultami nabízejícími studijní obory učitelství možnosti rozvoje oborových didaktik a spolupráci oborových didaktiků. Dosažené výsledky promítnout i do dlouhodobého záměru.
4. U oborů speciální pedagogiky nejpozději v roce 2015 provést nezbytné úpravy obsahu tak, aby odpovídal stávajícím standardům. U oborů *Učitelství odborných předmětů* řešit špatnou kvalitu kvalifikačních prací a nízkou úroveň vědeckovýzkumné činnosti katedry technické výchovy. Směřovat k posílení oborové složky studia i větší mezifakultní spolupráci.
5. Vzhledem k regulaci profese učitelství provést kontrolu a případnou úpravu zařazení studijních oborů pod odpovídající programy tak, aby to odpovídalo

školské legislativě (zejména názvy programů, které nabízejí uchazečům přípravu k učitelství, musí být akreditovány pod programy učitelství, protože jinak absolventům neumožní dosáhnout kvalifikovanosti).

#### Závěry k akreditaci studijních programů:

1. AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace všech bakalářských a magisterských studijních programů a jejich oborů, jejichž akreditace nebyla omezena nebo prodloužena pouze na dostudování stávajících studentů, na dobu platnosti 6 let.
2. Akreditace a prodlužování platnosti akreditace doktorských studijních programů budou pokračovat standardním způsobem, stejně jako projednávání žádostí o akreditace habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem.

#### Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK požaduje předložit v červnu 2016 kontrolní zprávu o naplňování závěrů a doporučení AK a zároveň kontrolní zprávu o situaci v personálním zabezpečení fakulty.

### **Hodnocení Vysoké školy sociálně správní, Institutu celoživotního vzdělávání Havířov, o.p.s.**

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora a ředitele Vysoké školy sociálně správní, Institutu celoživotního vzdělávání Havířov, o.p.s. (VŠSS). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením její předsedkyně Hany Markové v sídle vysoké školy, při níž proběhla diskuse s vedením VŠSS, byla ověřena úroveň obhájených bakalářských prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a tvůrčí činnosti a personálním zabezpečením studijního programu. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

#### Závěry:

Škola uskutečňuje bakalářský studijní program se dvěma studijními obory. Výhodou školy je možnost individuálního přístupu ke studentům a pozitivně lze hodnotit i způsob vedení administrativní agendy spojené s činností školy. Za pozitivní prvek je možné označit věkovou strukturu vyučujících.

Negativním rysem školy jsou nedostatky v tvůrčí a vědecké činnosti školy, absence vědecko-výzkumných grantů, malá míra zapojení do mezinárodní spolupráce – i když se přímo nabízí spolupráce se školami z blízkého Polska. Zapojení do mezinárodní mobility by mělo být zájmem školy nejen v případě akademických pracovníků, ale zejména v případě studentů. Kvalita závěrečných prací není vždy na požadované úrovni, větší důraz by měl každý vedoucí práce klást na odborné zdroje, ze kterých studenti čerpají informace a citují je (tištěné odborné časopisy, elektronické zdroje ze zakoupených databází, kvalitní odborná literatura apod.) Změnit by se měla i praxe svolávání a jednání Akademické rady.

#### Doporučení pro vedení školy:

1. AK doporučuje VŠSS vytvořit jasnou a realistickou koncepci jejího působení. V současnosti doporučuje rozvíjet činnost v bakalářských programech, pro které má předpoklady. Vhodné by bylo větší rozlišení mezi oběma existujícími obory,

- případně jejich sloučení. Přípravu nových oborů/programů spojit s celkovou koncepcí školy a vytvářením předpokladů pro jejich realizaci.
2. I když tvůrčí činnost v zásadě odpovídá požadavkům na bakalářskou výuku, je třeba prohloubit odbornou činnost školy a zejména zapojit pracovníky a studenty do této činnosti. Na vysoké škole se předpokládá určité zapojení studentů do tvůrčí činnosti školy (zejména v tématech bakalářských prací).
  3. Vytvořit motivační mechanismy pro zvýšení publikační a odborné činnosti zejména ve vztahu k celkové koncepci rozvoje školy.
  4. Zlepšit kvalitu bakalářských prací, dbát na propojení témat s profilem absolventa a na práci se zdroji.
  5. Za účelem lepší dostupnosti závěrečných prací zajistit přístup k nim bez vazby poskytnutí osobních údajů.
  6. Dodržovat standardy AK, podle kterých splnění studijních povinností na VOŠ – zejména v případě profilových předmětů vstupujících do SZZk – není možné uznávat jako splnění studijních povinností bakalářského programu.
  7. Vytvořit systémy vnitřního hodnocení kvality, které by zahrnovalo hodnocení výuky ze strany studentů, vyhodnocování efektivity praxí, rozvoje odborné činnosti, osobního růstu vyučujících, generační perspektivy.
  8. Zajistit pevné konzultační hodiny vyučujících.
  9. Rozšířit mezinárodní spolupráci, zvýšit mobilitu studentů.
  10. Činnost Akademické rady neomezovat pouze na formu per rollam.

#### **Zasedání 4/2014**

Na tomto zasedání nebyly projednávány žádné zprávy z hodnocení vysokých škol.

#### **Zasedání 5/2014**

##### **Hodnocení International ART CAMPUS Prague, s.r.o.**

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti jednatele, rektora a prorektorky International ART CAMPUS Prague, s.r.o. (IACP). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením její předsedkyně Vladimíry Dvořákové v sídle vysoké školy, při níž proběhla diskuze s vedením IACP, byla ověřena úroveň obhájených kvalifikačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti a personálním zabezpečením studijních programů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

##### **Závěry:**

IACP v této době prochází výraznou proměnou související s tím, že přešla k jiným majitelům, bylo vyměněno vedení školy a řada pedagogů odešla. Situace je komplikovanější vzhledem k tomu, že zároveň jsou uskutečňovány programy akreditované pouze na dostudování stávajících studentů, do nichž se již nepřijímají další uchazeči, a nově akreditované studijní programy. Navíc vysoká škola v této chvíli proměňuje svoji orientaci a snaží se rozšířit vzdělávací činnost o činnosti mimo rámec původního uměleckého, resp. uměnovědného zaměření. To vše vytváří složitou situaci, kterou by vysoká škola měla koncepčně řešit; k tomu je nutné prohloubit a dopracovat systém vnitřního hodnocení kvality.

### Doporučení pro vysokou školu:

- 1) Vypracovat systém vnitřního hodnocení kvality školy. Vnitřní hodnocení musí zahrnovat nejen studentské hodnocení, ale také systém hodnocení pedagogických pracovníků, související výzkumné a umělecké činnosti a řízení školy.
- 2) Věnovat pozornost kvalifikačním pracím, zejména teoretickým částem. Klást větší důraz na náročnost teoretických částí práce a kvalitu oponentských posudků.
- 3) Zlepšit personální zabezpečení studijních programů a stabilizovat jej. Personální zabezpečení musí umožňovat stabilitu a rozvoj vysoké školy.
- 4) Usilovat o externí granty, zlepšit kvalitu a lépe cílit zaměření publikací na problematiku související se studijními programy. Klást rovněž důraz na realizaci související umělecké činnosti.
- 5) Dbát na řádné fungování akademických orgánů školy (akademické rady, včetně plnění povinností podle zákona o vysokých školách – schvalování členů komisí pro státní zkoušky).

### Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK požaduje předložit v září 2015 kontrolní zprávu o přijatých opatřeních včetně přehledu aktuálního personálního zabezpečení studijních programů.

## **Hodnocení Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích**

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích (JU) a děkana Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Jiřího Mareše na fakultě, při níž proběhla diskuze s vedením fakulty, byla ověřena úroveň obhájovaných kvalifikačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti a personálním zabezpečením studijních programů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

### Závěry

Akreditační komise konstatuje, že Pedagogická fakulta JU je standardní, dobře fungující fakultou. Struktura studijních programů a oborů je jako celek vyvážená a odpovídá personální situaci fakulty. Situace ve výzkumné a tvůrčí činnosti je relativně příznivá, ale bude třeba hledat cesty, jak zlepšit odbornou a tvůrčí činnost i na katedrách „výchov“.

### Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

- 1) Projednat na univerzitní úrovni s ostatními fakultami, které nabízejí studijní obory učitelství, možnosti rozvoje oborových didaktik a spolupráci oborových didaktiků. Dosažené výsledky promítnout i do dlouhodobého záměru univerzity.
- 2) Projednat na univerzitní úrovni spolu s vedením Přírodovědecké i Pedagogické fakulty JU možnost, aby (při ponechání stávající akreditace pro učitelství matematiky a učitelství fyziky pro střední školy na Přírodovědecké fakultě JU) bylo nově akreditováno na Pedagogické fakultě JU studium učitelství matematiky a učitelství fyziky pro střední školy. Přitom studium na Přírodovědecké fakultě by se zaměřilo na přípravu učitelů pro gymnázia a víceletá gymnázia, zatímco studium na Pedagogické fakultě JU na učitelství pro střední odborné školy a střední odborná učiliště, kde jsou pedagogické problémy složitější.

- 3) Zlepšit cizojazyčnou přípravu studentů tak, aby studenti získali dostatečné komunikační dovednosti a mohli v rámci mobility vyjíždět na stáže do zahraničí. V rámci vybraných předmětů zařadit některé hodiny v angličtině či němčině. Systematicky doplňovat deponátní knihovny kateder o cizojazyčnou literaturu.
- 4) Průběžně sledovat kvalifikační růst pracovníků kateder. Hledat organizační i motivační nástroje tak, aby zvyšování kvalifikace nezůstalo jen v rovině plánů a příslibů, ale skutečně se systematicky realizovalo.
- 5) Výukové zatížení pracovníků katedry pedagogiky a psychologie je značné a může limitovat kvalitu učitelského studia i neučitelského pedagogického studia. Vedení fakulty by mělo hledat cesty k tomu, aby toto pracoviště mírně personálně posílilo.

#### Závěry k akreditaci studijních programů:

- 1) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace všech bakalářských a magisterských studijních programů a jejich oborů (jejichž akreditace nebyla omezena nebo prodloužena pouze na dostudování stávajících studentů) na dobu platnosti 6 let.
- 2) Akreditace a prodloužování platnosti akreditace doktorských studijních programů budou pokračovat standardním způsobem, stejně jako projednávání žádostí o akreditace habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem.

#### Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK požaduje předložit v červnu 2016 kontrolní zprávu o naplňování závěrů a doporučení a zároveň kontrolní zprávu o situaci v personálním zabezpečení fakulty.

g) Vývojová statistika počtu projednaných žádostí o akreditaci studijních programů v roce 2014

Srovnání stavu s rokem 2013. Údaje zvýrazněné proloženým písmem jsou za rok 2014.

žádosti	obory doktorských SP		obory magisterských/ navazujících magisterských SP		obory bakalářských SP	
	souhlas	nesouhlas	souhlas	nesouhlas	Souhlas	nesouhlas
<b>VŠ</b>						
<b>akreditace</b>	46 <b>41</b>	11 <b>5</b>	3/58 <b>28/56</b>	1/19 <b>3/15</b>	71 <b>41</b>	18 <b>15</b>
<b>prodlouž. akreditace</b>	350 <b>104</b>	0 <b>1</b>	87/358 <b>36/534</b>	1/2 <b>0/5</b>	297 <b>533</b>	0 <b>3</b>
<b>rozšíření akreditace</b>	37 <b>18</b>	0 <b>3</b>	0/85 <b>0/117</b>	0/12 <b>0/6</b>	50 <b>91</b>	50 <b>17</b>
<b>VOŠ &amp; VŠ podle §81</b>					1 <b>3</b>	8 <b>0</b>
<b>VŠ &amp; ústavy AV a další výzkumná pracoviště podle §81</b>	173 <b>6</b>	2 <b>0</b>	0/1 <b>0/0</b>	0/1 <b>0/0</b>		

	Dr.	Mgr.	NMgr.	Bc.	Celkem
<b>souhlasné stanovisko</b>	606 <b>169</b>	90 <b>64</b>	502 <b>707</b>	419 <b>668</b>	1617 <b>1608</b>
<b>nesouhlasné stanovisko</b>	13 <b>9</b>	2 <b>3</b>	34 <b>26</b>	45 <b>35</b>	94 <b>73</b>
					1711 <b>1681</b>

h) Vývojová statistika počtu projednaných žádostí o akreditaci oborů habilitačního a profesorského řízení za rok 2014

Srovnání údajů za léta 2013 a 2014. Údaje za rok 2014 jsou zvýrazněny proložně.

	<b>hab. řízení</b>	<b>prof. řízení</b>	<b>Celkem</b>
<b>souhlasné stanovisko</b>	41 <b>23</b>	33 <b>14</b>	74 <b>37</b>
<b>nesouhlasné stanovisko</b>	2 <b>2</b>	3 <b>5</b>	5 <b>7</b>

i) Přehled stanovisek k žádostem o udělení státního souhlasu k oprávnění působit jako soukromá vysoká škola

V roce 2014 AK posuzovala 3 žádosti o udělení státního souhlasu, z toho AK 2 žádosti nedoporučila a u 1 projednávání přerušila (v závorce je označení příslušného zasedání AK):

*Institut mezioborových studií, s.r.o. (3/2014) – nesouhlasné stanovisko*  
*Paneurópska vysoká škola, n.o. (4/2014) – nesouhlasné stanovisko*  
*Vysoká škola obchodní, s.r.o. (5/2014) – projednávání přerušeno*

j) Přehled stanovisek k žádostem o zřízení fakulty veřejné vysoké školy

V roce 2014 AK neposuzovala žádnou žádost o zřízení fakulty veřejné vysoké školy.

k) Přehled stanovisek k žádostem o určení typu vysoké školy

V roce 2014 AK neposuzovala žádnou žádost o určení typu vysoké školy.

l) Přehled projednaných kontrolních zpráv

AK v roce 2014 projednala 139 předložených kontrolních zpráv, které si vyžádala od vysokých škol a jejich součástí v souvislosti s vydáním stanoviska k akreditaci a v souvislosti s hodnocením vysokých škol (fakult) a uskutečňování jejich akreditovaných činností.