

Výroční zpráva Akreditační komise za rok 2013

březen 2014

zpracovali Jiří Smrčka
Jan Dvořák
Martina Vidláková

I. Úvodní část

Zákonné vymezení

Akreditační komise (dále také „AK“) je zřízena v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách). Činnost AK je upravena zejména v osmé části tohoto zákona. Způsob jednání AK a jejích pracovních skupin upravuje statut AK, který schválila vláda České republiky usnesením č. 744 ze dne 28. července 2004.

Podle čl. 4 statutu AK každý rok zveřejňuje výroční zprávu, která obsahuje výsledky hodnocení, přehled stanovisek AK a další přijaté závěry.

Poslání AK

AK pečuje v souladu se zákonem o vysokých školách o kvalitu vysokoškolského vzdělávání a všestranně posuzuje vzdělávací a vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost vysokých škol. Za tímto účelem vydává stanoviska k žádostem o akreditaci studijních programů a oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem, hodnotí činnost vysokých škol a kvalitu akreditovaných činností a následně zveřejňuje výsledky hodnocení, vydává stanoviska ke zřízení, sloučení, splnutí, rozdělení nebo zrušení fakulty veřejné vysoké školy, k udělení státního souhlasu pro právnickou osobu, která chce působit jako soukromá vysoká škola, k určení typu vysoké školy a v neposlední řadě zaujímá stanoviska k záležitostem z oblasti vysokého školství, s nimiž se na ni obrátí ministr školství, mládeže a tělovýchovy.

II. AK, stálé pracovní skupiny a sekretariát

Složení AK

AK je složena z 21 členů jmenovaných vládou České republiky. Členové Akreditační komise jsou jmenováni na dobu šesti let; jmenování mohou být nejvýše na dvě funkční období. Jelikož při prvním jmenování členů AK vláda určila jména jedné třetiny členů, jejichž funkční období skončí po dvou letech, a jedné třetiny členů, jejichž funkční období skončí po čtyřech letech, dochází v sudých letech k pravidelné obměně části členů AK. V roce 2013 k obměně členů nedošlo.

AK pracovala v roce 2013 v tomto složení:

Předsedkyně:

prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.

Místopředseda:

prof. Ing. Jan Roda, CSc.

Členové

Jmenný seznam členů Akreditační komise v roce 2013 – viz přílohy.

Struktura stálých pracovních skupin

AK pro odbornou přípravu svých jednání zřizuje poradní pracovní skupiny, jejichž struktura odpovídá jednotlivým oblastem akreditovaných činností. Tyto stálé pracovní skupiny se zabývají především odbornou přípravou pro posouzení předkládaných žádostí o akreditaci studijních programů a oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem.

V roce 2013 měla AK 22 stálých pracovních skupin.

Přehled stálých pracovních skupin v roce 2013 – viz přílohy.

Složení pracovních skupin

V roce 2013 se zapojilo do činnosti stálých pracovních skupin 217 osob. V naprosté většině členové pocházeli z vysokoškolského prostředí, dále především z Akademie věd České republiky, dalších výzkumných institucí a praxe.

Rok	VŠ	AV ČR	Jiné instituce	zahraňi- č ní členové	Celkem
1999	146	21	19	9	186
2000	171	20	14	6	205
2001	171	20	15	5	205
2002	166	21	15	6	208
2003	172	21	13	6	206
2004	176	21	14	5	211
2005	177	23	15	5	220
2006	191	23	20	7	241
2007	194	23	21	6	242
2008	193	25	23	6	247
2009	200	26	22	7	254
2010	169	20	14	3	206
2011	172	22	13	3	210
2012a	173	22	14	3	212
2012b	182	19	12	4	217
2013	178	18	14	7	217

(Pozn.: 2012a – složení stálých pracovních skupin k 31. srpnu 2012; 2012b – složení stálých pracovních skupin k 31. prosinci 2012.)

Činnost sekretariátu AK

V souladu se zákonem o vysokých školách činnost AK materiálně a finančně zabezpečuje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Administrativní a technické zajištění činnosti AK má na starosti Sekretariát AK, který je organizační jednotkou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy – útvarem přímo řízeným ministrem. V roce 2013 byl sekretariát AK tvořen pěti pracovníky. Tento stav ještě stále neodpovídá stavu v roce 2006, kdy na sekretariátu bylo 6 pracovních míst (a to navzdory

neustálému zvyšování požadavků na činnost sekretariátu v souvislosti se zvyšováním nároků na činnost AK).

Sekretariát AK vedl v roce 2013 Jiří Smrčka, který vykonával funkci tajemníka Akreditační komise.

III. Činnost AK v roce 2013

Hodnocení vysokých škol

Akreditační komise realizovala v souladu s § 84 odst. 1 písm. a) zákona o vysokých školách v roce 2013 celkem 31 hodnocení činnosti vysokých škol, jejich součástí nebo hodnocení akreditovaných činností a všechny byly uzavřeny a projednány na zasedání AK v průběhu roku 2013. V první polovině roku byla převážná většina hodnocení zaměřena na doktorské studijní programy. Dále byly hodnoceny vysoké školy neuniverzitního typu (2) a spolupráce vysoké školy s jinou právnickou osobou podle § 81 zákona o vysokých školách (1).

Všechna hodnocení vysokých škol a jejich akreditovaných činností probíhala standardním způsobem v souladu se statutem AK. Zprávy o hodnocení byly projednány na zasedání AK za účasti představitelů hodnocených institucí a jsou zveřejněny na webových stránkách AK.

Hodnocení doktorských programů na všech vysokých školách zahájila AK v roce 2010 na žádost ministra školství, mládeže a tělovýchovy. V červnu 2013 bylo hodnocení dokončeno a uzavřeno. Celkem AK hodnotila doktorské programy na 126 fakultách, 5 vysokoškolských pracovištích mimo strukturu fakult a dvou vysokých školách, které se na fakulty nedělí. Hodnocení podstoupilo 20 veřejných vysokých škol, 2 státní a 2 soukromé (mimo zůstaly 4 umělecké vysoké školy, 1 soukromá a 1 fakulta státní vysoké školy, neboť jejich doktorské studijní programy byly hodnoceny v předchozím období). Celkem bylo zhodnoceno 493 studijních programů se 708 studijními obory. Organizačně se postupovalo po jednotlivých součástech vysokých škol, přičemž se jednalo o více než 130 fakult.

Hodnocení mělo několik zásadních cílů:

- 1) Provedení srovnání úrovně podobných studijních programů v rámci ČR a podobně zaměřených vysokých škol a fakult – ale bez sestavování žebříčků!
- 2) Zachycení dynamiky doktorského studia (postižení trendů). Doktorské programy zásadním způsobem ovlivňují vysokoškolské vzdělávání a vědecký výzkum. Kvalita doktorského studia má dopad na kvalitu odborné a vědecké činnosti vysokých škol a akademických pracovišť a také na kvalitu nastupující generace akademických pracovníků; zprostředkovává tak předurčuje i úroveň magisterských a bakalářských programů, a to ve střednědobé i dlouhodobé perspektivě.
- 3) Upozornit na případná rizika u některých programů a předejít kvalitativním propadům.

Hlavními kritérii při hodnocení byly:

- 1) Kvalita výstupů. Zatímco při akreditaci se především ověřuje, zda vysoká škola splňuje předpoklady pro uskutečňování doktorského programu (vstupy), hodnocení

umožnilo komplexně se zaměřit na hodnocení výstupů. Kvalita se sledovala prostřednictvím úrovně disertačních prací, které prošly obhajobou (včetně úrovně oponentního řízení), a prostřednictvím úrovně publikační činnosti absolventů v průběhu studia a při jeho ukončení.

2) Kvalita související výzkumné činnosti. Kvalita související výzkumné činnosti se hodnotila prostřednictvím charakteru a odborného zaměření výzkumných projektů, které řeší příslušné pracoviště, a odborné a publikační činnosti akademických pracovníků zapojených do realizace doktorského programu (především školitelů).

Vedle těchto základních kritérií si Akreditační komise všímala dalších aspektů uskutečňování doktorských programů:

- požadavků na uchazeče o studium,
- zahraničních mobilit studentů,
- způsobu a kritérií hodnocení studentů v průběhu studia,
- míry zatížení pedagogů (počtu disertačních prací připadajících na jednoho školitele),
- informačních a technických podmínek pro uskutečňování studijního programu,
- adekvátnosti pravidel stanovených studijním a zkušebním řádem a jejich dodržováním.

Celkový hodnotící přístup byl více dynamický než statický. Nešlo jen o aktuální stav, ale hlavně o postižení trendů, jež umožnily předpokládat zlepšující se kvalitu, stagnaci či zhoršování kvality. Akreditační komise ve zprávách o hodnocení popsala pozitivní stránky doktorského studia, ale též řadu problémů a rizik. V obecné rovině dospěla k následujícím kladným zjištěním:

Na vysokých školách v ČR existuje dostatečně široké spektrum doktorských programů s vysokou úrovní. Zvyšují se nároky na kvalitu disertačních prací a publikační výstupy absolventa. V posledních letech se posiluje také význam průběžné kontroly studia a kontroly dodržování pravidel stanovených studijním a zkušebním řádem. Většina škol přijala v posledních letech nová pravidla, zpřísnila či upřesnila požadavky na studenty. Zastavil se také masový nárůst počtu studentů v doktorských programech. Je možné tedy konstatovat, že trendem posledních let z hlediska doktorského studia je podpora kvality namísto kvantity. Současní absolventi mají kvalitní publikace a uplatňují se v mezinárodním výzkumu. Vybavenost vysokoškolských pracovišť po stránce informační a technické je na velmi vysoké úrovni.

Hlavní problémy doktorských studijních programů zjištěné při hodnocení jsou:

1) Formalismus při sebehodnocení (vnitřním hodnocení) vysoké školy; problémy s definováním vlastní mise a koncepce. Jedním z parametrů, které Akreditační komise vyhodnocovala, byla tedy sebehodnotící zpráva jako taková – schopnost vysoké školy (fakulty) realisticky posoudit kvalitu rozvoje doktorského programu i ze střednědobého a dlouhodobého hlediska, postihnout slabá místa, určit příčiny problémů a navrhnout jejich řešení. Sebehodnotící zpráva (vnitřní hodnocení školy) se často omezovala pouze na vyžádaná data, snaha o jejich interpretaci byla minimální. Slabá místa leckdy nebyla ani pojmenována, tudíž se ani nehledalo řešení.

2) V některých oborech problematika návaznost na výzkum, což je velmi vážný problém, neboť doktorské studium je bytostně spjato s rozvojem vědy a bez kvalitního vědeckého výzkumu nelze dosáhnout kvalitních výstupů. Tento nedostatek je způsobem obtížným přístupem k výzkumným grantům (hlavně v oblasti základního výzkumu).

V praxi se projevuje nedostatečné zapojování studentů do základního výzkumu, ale také absence profilujících vědeckých témat na některých pracovištích.

Dalšími zjištěnými problémy (v různé míře závažnosti) v obecné rovině jsou:

- Neúměrně vysoký počet disertací vedených jedním školitelem. I když se nedá určit přesná hranice mezi přiměřeným a nepřiměřeným počtem vedených disertací jedním školitelem, u některých studijních programů bylo zjevné, že vysoký počet vedených disertací je na újmu jejich kvalitě. Nejde přitom jen o zapojení školitele do jednoho studijního programu, ale o počet prací (včetně bakalářských a diplomových), které jeden učitel vede zároveň.
- Vysoké procento externích školitelů nebo nehabilitovaných školitelů. Takový stav ukazuje na jistou míru neschopnosti zabezpečit školení vlastními silami a projevuje se také nízkým zapojením studentů do výzkumné činnosti pracoviště. Důsledkem je pak slabší kooperace studentů v rámci doktorského programu, problémy s organizací doktorského studia a s dodržováním jednotných požadavků na kvalitu výstupů. Závažným problémem je vysoký podíl nehabilitovaných školitelů, nebo dokonce školitelů, jejichž související odborná činnost je na nízké úrovni. Pokud školitel sám není uznávanou odbornou autoritou, není zapojen do výzkumu v dané oblasti a nemá kvalitní výstupy (publikace), je nepravděpodobné, že je schopen vychovat absolventa, který bude dosahovat vysoké odborné úrovně.
- Témata řešených disertačních prací jsou z jiné odbornosti, než je odborností doktorského programu. V každém oboru se stává, že jsou jednotlivci, kteří překračují (většinou z důvodu svého odborného zájmu) hranice doktorského oboru, závažný problém nastává ale v okamžiku, kdy se disertační práce dostávají mimo odborné zaměření pravidelně a zcela systémově. Většinou je to v situaci, kdy pracoviště nedosahuje kvalitou (vědeckým zázemím a personálním zabezpečením) na určitý obor a fakticky jej realizuje prostřednictvím oboru jiného.
- Výrazně rozdílné požadavky na ukončení studia a na výstupy doktorandů. Studijní programy uvnitř některých fakult se vyvíjely samostatně, důsledkem jsou rozdílné požadavky na výkon studenta, na počet a kvalitu publikací, na plnění dalších povinností v průběhu studia, nebo dokonce na rozsah a formální úpravu disertační práce. Tato rozkolísanost fakticky znamená rozdílný systém studia a rozdílnou úroveň absolventů různých programů v rámci jedné fakulty. Současným trendem je požadavky na ukončení studia v rámci vysoké školy nebo fakulty sjednocovat a stanovovat minimální nároky shodné pro všechny studijní programy. Zdá se, že k tomuto trendu může pozitivně přispívat i zavádění kreditového systému, pokud ovšem striktně zohledňuje specifika doktorského programu. Jednotlivé kredity spíše než za absolvování jednotlivých předmětů musejí být získávány na základě publikací, účasti na konferencích, studijních pobytech, organizaci workshopů atd.
- Počet studentů převyšuje možnosti pracoviště. V dřívějších letech došlo k enormnímu nárůstu počtu studentů v některých doktorských programech, avšak tomu počtu neodpovídalo personální zabezpečení a objem kvalitního souvisejícího výzkumu, do něhož by bylo možné všechny studenty zapojit.
- Pracoviště není dostatečně odborně profilováno (ve smyslu vědních škol). Pracovištím, která se podílejí na realizaci doktorského programu, často chybí profilující výzkumná témata, do jejichž řešení by zapojovala studenty. Pracoviště jsou tvořena více sborem jednotlivců s různými badatelskými zájmy, než týmy, které by

pracovaly na společných výzkumných projektech a pracoviště vědecky profilovaly. Bez budování větších výzkumných projektů a vědních škol přitom nelze obstát v mezinárodním srovnání.

- Doktorský program je pojímán jako „pokračování magisterského studia“. To se projevuje mimo jiné tím, že studentům je předepisována povinnost absolvovat vysoký počet studijních předmětů a skládat z nich dílčí zkoušky (v některých případech se dokonce nerozlišují předměty pro studenty doktorského a magisterského programu). Přitom absentuje individuální práce s doktorandem a jeho zapojování do výzkumné činnosti. Studium typického neúspěšného doktoranda se obvykle z počátku omezuje na plnění dílčích zápočtů a zkoušek (jak tomu byl zvyklý v magisterském programu), k psaní disertační práce se dostane se zpožděním až ve vyšších ročnících, avšak bez předchozí systematické činnosti ji není schopen dokončit a odevzdat.
- Nízká zahraniční mobilita studentů doktorského studia (z hlediska dlouhodobějších pobytů na zahraničních pracovištích). Problémovým faktorem je obecně převažující studium v kombinované formě, která sama o sobě tradiční mobilitu nepodporuje. Samostatným problémem mobilit v doktorském studiu je pak obtížné nalezení odpovídajícího zahraničního pracoviště, které studentovi umožní zapojení do výzkumné činnosti související s předmětem disertace (klasický model bakalářských nebo magisterských výjezdů nelze v doktorském programu aplikovat).
- Tříštění doktorského studia do příliš úzce profilovaných specializací. Více než objektivní potřebou vysokých škol vnitřně strukturovat studijní programy bývá vyvoláno snahou výrazných odborných osobností vybudovat na vysoké škole vlastní studijní obor. Malé, úzce profilované obory stojí obvykle na jedné silné osobnosti, s jejímž odchodem obor ztrácí perspektivu dalšího rozvoje.
- Podceňování vývoje věkové a kvalifikační struktury pedagogů na pracovišti. Rozvoj doktorského studijního programu je podmíněn budováním příslušného pracoviště, výchovou a vědeckým rozvojem pracovníků mladší a střední generace. Mnoho studijních programů, kde se nevěnovala systematická pozornost personálnímu rozvoji oboru, nedokázalo čelit generační výměně a s odchodem starších osobností došlo ke kvalitativnímu propadu, nebo dokonce k ukončení vzdělávací činnosti v oboru.

Podobně jako v předchozích letech AK propojovala hodnocení vysoké školy s vydáváním stanoviska k prodloužení platnosti akreditace uskutečňovaných studijních programů a oborů. Propojení hodnocení s akreditacemi považuje AK za vysoce efektivní, neboť umožňuje lépe vnímat studijní programy v rámci konkrétního vysokoškolského prostředí a posuzovat jednotlivé studijní programy a jejich obory ve vztahu k ostatním. Pro vysokou školu znamená toto propojení přínos při snižování administrativní zátěže, zároveň se posiluje koncepční rámec a o akreditacích se uvažuje v dlouhodobějším horizontu a v kontextu celé instituce.

Pozornost věnovala AK **hodnocení poboček vysokých škol** (tj. detašovaných pracovišť mimo sídlo vysoké školy, na kterých je uskutečňována vzdělávací činnost). Pobočky dlouhodobě představují slabý článek v kvalitě vysokoškolského vzdělávání v ČR a jsou vážným rizikem snížení úrovně vzdělanosti absolventů vysokých škol. Samostatným problémem je uskutečňování studijního programu mimo území ČR (pobočky v zahraničí). Zde je podle názoru AK takřka nemožné dosáhnout toho, aby byl studijní program uskutečňován za stejných podmínek, za jakých byl akreditován a AK má jen velmi omezené nástroje, jak kvalitu českých studijních programů

uskutečňovaných v zahraničí reálně sledovat. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy mělo pobočkám vysokých škol věnovat více pozornosti a využívat nástroje, které předepisuje zákon o vysokých školách. Činnost vysokých škol v oblasti zřizování a zabezpečování výuky na detašovaných pracovištích by systematicky měla být více sledována a vyhodnocována (zejména z hlediska materiálního a technického zabezpečení studijních programů), ale mělo by se zákonnými prostředky vynucovat řádné fungování v odpovídající kvalitě.

Akreditační komise při hodnocení kvality akreditovaných činností zjistila, že některé vysoké školy přijímají absolventy **programů vyšších odborných škol (VOŠ)** do třetího ročníku bakalářského programu a veškeré povinnosti z prvního a druhého ročníku jim uznají jako splněné (včetně povinných profilových předmětů). Studenti pak na vysoké škole absolvují pouze dílčí povinnosti a nesetkají se s vysokoškolskou výukou předmětů, které jsou rozhodující pro dosažení cílů studia a profilu absolventa studijního programu. Uvedenou praxi považuje Akreditační komise jednoznačně za špatnou. Zákon o vysokých školách nestanoví žádné meze uznávání. Jelikož se však zákon v § 49 odst. 3 k vyšším odborným školám částečně hlásí, lze mít za to, že určitý prostor pro uznání je, ovšem rozhodně ne takový, jaký je pro uznání z povinností splněných v rámci studijního programu na jiné vysoké škole. Z textu školského a vysokoškolského zákona vyplývá, že obsah vyššího odborného vzdělávání je jiný než vysokoškolského – zatímco VOŠ má prohloubit znalosti a praktickou přípravu ze střední školy (§ 92 odst. 1 školského zákona), a kritériem je tedy „naučit více“, bakalářské vysokoškolské studium má pracovat s aktuálními informacemi a zahrnovat i teoretickou přípravu (§ 45 zákona o vysokých školách), jeho kritériem je tedy „naučit něco kvalitativně jiného“. Proto se vzdělávání na VOŠ se vzděláváním na vysoké škole nekryje. Akreditační komise se současně setkala při uznávání předmětů vysokou školou se závažným problémem nerealistických vzdělávacích programů VOŠ. Obsah studia některých předmětů VOŠ (v akreditované podobě) svou náročností odpovídal magisterskému studijnímu programu na vysoké škole. Tohoto výrazně nadhodnoceného stupně znalostí a dovedností nelze studiem na VOŠ dosáhnout. Podle názoru Akreditační komise by Česká školní inspekce měla posuzovat, zda VOŠ vzdělávají žáky skutečně podle akreditovaných programů, nebo zda obsah těchto programů má pouze deklaratorní až klamavý charakter, který je použit při uznávání předmětů po přijetí absolventa VOŠ na vysokou školu.

Přehled všech hodnocených institucí, závěry a doporučení – viz přílohy.

Stanoviska k žádostem o akreditaci

a) studijních programů:

AK vydala v roce 2013 celkem 1711 stanovisek k žádostem o udělení, rozšíření a prodloužení platnosti akreditace. Z toho bylo 1617 stanovisek souhlasných a 94 nesouhlasných.

Při projednávání žádostí o **akreditace doktorských studijních programů** AK posuzovala výkon pracoviště, pro které vysoká škola žádá o akreditaci, v oblasti vědy, výzkumu (resp. posouzení umělecké činnosti). Výchova kvalitních doktorandů (výzkumných pracovníků) může totiž podle názoru AK probíhat na odpovídající úrovni pouze na pracovišti, které realizuje základní výzkum (nebo základnímu výzkumu odpovídající) v oblasti vztahující se k doktorskému studijnímu programu. Znamená to, že pracoviště, pro které vysoká škola žádá o akreditaci, musí být nositelem významných

domácích, příp. mezinárodních projektů a grantů (např. GAČR) v oblasti vztahující se k doktorskému studijnímu programu (resp. studijnímu oboru v případě, že se studijní program dělí na obory). Pokud o akreditaci žádá společně několik pracovišť, musí toto kritérium splňovat každé pracoviště samostatně (tj. nedostatečnost jednoho pracoviště v oblasti personálního zajištění a výzkumné činnosti nemůže být vyvážena tím, že dané pracoviště spojí své síly s jinou institucí).

Pokračuje rovněž negativní praxe, na kterou AK upozorňovala již v předchozím roce, kdy vysoká škola zaplatí uznávaného odborníka ze zahraničí, aby získala grant, aniž by pracovník na dané škole skutečně pracoval. Daný zahraniční odborník se sice stává řešitelem grantu, z něhož je i placen, avšak grant se na vysoké škole fakticky neřeší. Z hlediska institucionálního zázemí, přínosu pro rozvoj dané školy a zapojení studentů takový grant nemá význam. AK proto výrazně doporučuje, aby při posuzování výzkumných grantů a projektů (včetně splnění a hodnocení ukončených projektů) jejich hodnotitelé brali v potaz, na jakém pracovišti bude grant řešen a jaké jsou institucionální předpoklady pro jeho udělení.

Nadále vysoký je i počet žádostí o **akreditaci studijních programů a oborů pro výuku v cizím jazyce** (nejčastěji v angličtině). Příčinu takto vysokého počtu předložených žádostí lze vysvětlovat zjednodušenými pravidly pro předkládání žádostí akreditaci pro výuku v cizím jazyce, kdy je navrhovaný studijní program (obor) totožný se studijním program (oborem) akreditovaným v češtině. Protože AK sleduje při posuzování těchto žádostí zejména záruky poskytnuté rektorem, je možné, že některé instituce žádají o akreditace studijních programů v cizím jazyce nikoli z důvodu reálného zájmu studijní program v cizím jazyce aktuálně uskutečňovat, ale z důvodu marketingu a optického navýšení počtu akreditovaných činností. V zásadě však AK tuto skutečnost nezkoumá, nesouhlasné stanovisko vydává pouze v ojedinělých případech, kdy má důvodné pochyby o důvěryhodnosti nebo splnitelnosti předkládaných informací.

V roce 2013 pokračoval rovněž trend z předchozích let, kdy **neuniverzitní vysoké školy žádaly o akreditace magisterských studijních programů**. V souvislosti nejen s neuniverzitními vysokými školami, ale obecně vysokoškolskými institucemi je třeba upozornit na vysoký počet nesouhlasných stanovisek AK k žádostem o akreditaci magisterských programů. Tato skutečnost odráží extenzivní snahy řady vysokých škol rozšiřovat nabídku studia o magisterský stupeň, aniž by přitom disponovaly odpovídajícím personálním, přístrojovým a informačním zajištěním, a především realizovaly odpovídající výzkumnou činnost v oboru, o jehož akreditaci žádají. V této souvislosti se AK setkávala s nepochopením podstaty výzkumné činnosti vysoké školy a vydáváním výzkumné činnosti, kterou zaměstnanci instituce realizovali v rámci svého úvazku na jiných pracovištích, za doklad kvalit vlastního pracoviště. Akreditace magisterského studijního programu předpokládá, že vysoká škola mimo jiné řeší externí výzkumné projekty, které se odborně vztahují k magisterskému studijnímu programu, o jehož akreditaci se žádá; předpokládá se rovněž participace studentů na vědecké, výzkumné, vývojové nebo umělecké činnosti.

Dalším významným trendem je zvýšený zájem vysokých škol o **akreditace tradičních (nestrukturovaných) magisterských studijních programů** (se standardní dobou studia 4 – 6 let). Akreditační komise vydala souhlasné stanovisko k akreditaci těchto studijních programů v některých oblastech, kde bylo dosud uskutečňováno strukturované studium. Předpokladem akreditace tradičních magisterských studijních programů muselo být zdůvodnění jejich potřebnosti a jednoznačně prokázaný přínos oproti strukturovanému studiu. Pětiletý magisterský program nelze vytvořit spojením

bakalářského a navazujícího magisterského stupně s vynecháním bakalářské zkoušky, ale musí mít obsahově jinou kvalitu, která se odrazí v profilu absolventa a skladbě studia. Akreditační komise tradiční magisterské programy posuzuje podle kritérií pro akreditaci magisterských programů (podmínkou akreditace tedy mimo jiné je odpovídající výzkumná a tvůrčí činnost vysoké školy v příslušném programu).

Vážným problémem, se kterým se Akreditační komise v roce 2013 setkala, je **obcházení neexistující české akreditace** (nebo pravomocně omezené akreditace) prostřednictvím programů celoživotního vzdělávání, případně za pomoci zprostředkování zahraničních programů. Vyskytují se případy, kdy vysoká škola nedisponující akreditací pro příslušný program (obor) otevře v daném programu celoživotní vzdělávání, které je obsahově totožné se studijním oborem. V případě, že akreditaci později obdrží, přijme účastníky tohoto programu celoživotního vzdělávání do studijního programu a podle § 60 odst. 2 zákona o vysokých školách jim uzná zápočty a zkoušky potřebné k řádnému ukončení studia.

Odlišnou variantou je praxe, kdy vysoká škola nedisponující akreditací pro příslušný program (obor) otevře v daném oboru program zahraniční vysoké školy. Tento zahraniční program je obsahově stejný s původním studijním programem (včetně zabezpečení), který byl shledán nezpůsobilý k akreditaci. Absolventi získají zahraniční vysokoškolské vzdělání (byť na české vysoké škole v ČR), čímž se vytvoří předpoklad pro jeho pozdější uznání jako rovnocenné českému vzdělání (tzv. nostrifikace). Jde o mimořádně nebezpečnou praxi, která rozkolísává vysokoškolský systém a znehodnocuje úroveň vysokoškolského vzdělání v ČR. Vysoké školy a další subjekty, které tyto zahraniční programy uskutečňují, stupňují tlak na státní orgány na legalizaci zahraničního studia realizovaného na území ČR, pokud jde o následné uznávání, přiznání statusu studenta nebo vydávání studijních víz občanům ze zemí mimo EU.

Akreditační komise upozorňovala vysoké školy a veřejnost, že uznání zahraničního vzdělání (tzv. nostrifikace) je možné jenom u těch studijních programů, které jsou součástí vzdělávacího systému cizího státu a které jsou uskutečňovány jako vysokoškolské v souladu s právem příslušné země. U sporných žádostí o uznání by vysoké školy měly ověřovat, zda instituce, která diplom vydala, je skutečně zahraniční vysokou školou a zda příslušný program je uskutečňován podle práva příslušné země. AK se v minulosti setkala s případem, kdy subjekt působící na území ČR pouze předstíral, že uskutečňuje zahraniční vysokoškolské vzdělání, a programy nebyly v cizí zemi akreditovány. AK upozornila rovněž na aktivity tzv. neuznávaných akreditačních agentur, které vysokým školám a dalším subjektům poskytují za úplaty dobrozdání o kvalitě a akreditaci jejich programů. Tyto akreditace nejsou právně ani fakticky podloženy. Pokud na jejich základě uskutečňuje subjekt studijní programy, tyto programy nesmějí být uznány jako vysokoškolské.

Statistika počtu akreditovaných i neakreditovaných studijních programů – viz přílohy.

b) oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem:

AK vydala v roce 2013 stanovisko k 41 oborům habilitačního řízení a k 33 oborům řízení ke jmenování profesorem. Ve většině případů se jednalo o nové obory. Počet nesouhlasných stanovisek byl vzhledem k počtu žádostí přiměřený (2) a (3). Nejčastějším důvodem pro neudělení akreditace bylo nedostatečné personální zajištění interními habilitovanými pracovníky, kteří mají v daném oboru odpovídající publikace.

Následující výrazný nárůst počtu žádostí o akreditaci oborů habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem by měl nastat vzhledem k době, na kterou byla akreditace udělována, v roce 2015.

Statistika počtu žádostí o akreditaci oborů habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem – viz přílohy.

Stanoviska k žádostem o udělení státního souhlasu

Od počátku platnosti zákona o vysokých školách (od roku 1999) do konce roku 2013 bylo AK předloženo k projednání celkem 160 žádostí o udělení státního souhlasu právnické osobě k oprávnění působit jako soukromá vysoká škola. Z těchto 160 žádostí 9 aspirovalo na univerzitní vysokou školu, ostatní žadatelé na vysokou školu neuniverzitního typu. Z celkového počtu žádostí AK doporučila udělit státní souhlas v 54 případech.

V roce 2013 AK projednala 4 žádosti o udělení státního souhlasu, z toho ke 2 vydala souhlasné stanovisko. Nadále pokračuje trend opakovaného podávání žádostí neúspěšnými žadateli, a to v některých případech i vícenásobného.

Převážná většina projektů soukromých vysokých škol zamýšlí uskutečňovat studijní programy z oblastí ekonomiky, cestovního ruchu, práva, správních činností, mediálních a komunikačních studií a pedagogicko-psychologických disciplín. Jde vesměs o studijní programy, které nekladou vysoké finanční požadavky na technické, laboratorní či informační zajištění a u kterých se předpokládá masový zájem uchazečů, a to i uchazečů vyššího věku, studujících při zaměstnání. Z tohoto důvodu bývá často současně s prezenční formou žádáno o akreditaci kombinované formy studia. Novým trendem je zaměření na specifické umělecké obory (architektura, výtvarné umění).

U všech nesouhlasných stanovisek k žádostem o udělení státního souhlasu bylo zdůvodnění vázáno na nesouhlasné stanovisko k žádosti o akreditaci studijního programu. Nejčastějším důvodem nesouhlasu AK bylo nedostatečné personální zabezpečení navrženého programu.

O udělení státního souhlasu žádají v některých případech právnické osoby, které působí na území ČR a zabývají se zprostředkováním zahraničního vysokoškolského vzdělání. Žádost o udělení státního souhlasu a české akreditace může v takových případech motivována snahou o legalizaci dosud realizovaného zahraničního programu či snahou o zjednodušení vízových procedur pro posluchače ze zemí mimo EU.

Přehled projednaných žádostí o udělení státního souhlasu – viz přílohy.

Stanoviska ke zřízení a rozdělení fakult

AK v roce 2013 projednala 1 žádost veřejné vysoké školy o stanovisko ke zřízení fakulty (Fakulty umění a designu Ladislava Sutnara Západočeské univerzity v Plzni) a vydala k ní souhlasné stanovisko. Od roku 2010 došlo k výraznému zpomalení expanzivního nárůstu počtu fakult. Nové fakulty byly v minulých letech zřizovány především na menších univerzitách, a to většinou tak, že docházelo ke štěpení pedagogických fakult.

Zřizování fakult na **soukromých vysokých školách univerzitního typu** Akreditační komise ve shodě se zákonem o vysokých školách nevěnuje pozornost. Fakulty soukromých vysokých škol nejsou samosprávnými součástmi podle zákona o

vysokých školách, nepodílejí se na uplatňování akademických svobod a nenesou zodpovědnost za uskutečňování akreditovaných činností. Případné dělení soukromých vysokých škol univerzitního typu na fakulty není aktem delegování akademických svobod, ale rozhodnutím majitele o pojmenování organizačních složek právnické osoby. Transparentní by bylo, pokud by soukromé vysoké školy označení „fakulta“ vůbec nepoužívaly, nebo pokud by se zákonná práva a povinnosti fakult vztahovaly i na sektor soukromých vysokých škol.

Stanoviska k určení typu vysoké školy

V roce 2013 se AK nevyjadřovala k určení typu vysoké školy. Toto vyjádření bylo v minulosti spojeno vždy se stanoviskem k žádosti neuniverzitní vysoké školy o akreditaci doktorského studijního programu. Pokud AK vydala v minulosti souhlasné stanovisko k žádosti o akreditaci příslušného doktorského studijního programu, zároveň souhlasila se změnou typu vysoké školy na univerzitní.

Po výrazném výkyvu v roce 2007 došlo v této oblasti ke stabilizaci (2013 – 0, 2012 – 0, 2011 – 0, 2010 – 0, 2009 – 1, 2008 – 0, 2007 – 4, 2006 – 1, 2005 – 0).

Příprava dokumentů a koncepčních materiálů

V první polovině roku 2013 Akreditační komise sledovala přípravu **novely zákona o vysokých školách**. Zástupci Akreditační komise se podíleli na činnosti příslušného odborného orgánu, který se přípravou novely zákona zabýval. Od počátečních zcela nekompetentních návrhů předložených MŠMT, které by prudce zhoršily systém zabezpečování kvality, vyvolaly jeho netransparentnost, vytvořily bezpečnostní rizika a umožnily případné vyvádění prostředků do externích subjektů, se návrh novely zákona dostal do podoby, která se může stát vhodným východiskem pro další úpravy a diskuse. Ke konečnému znění návrhu v červnu 2013 Akreditační komise uplatnila závažné připomínky, MŠMT je ovšem odborně nevypořádalo. Šlo zejména o následující skutečnosti:

- Základní jednotkou studia již nemá být studijní program, ale „oblast“ vzdělávání. Její vymezení však neposkytuje dostatečný hmotněprávní základ pro akreditaci. Oblast vzdělávání stále představuje vágní kategorii; je riziko, že její budoucí vymezení nebude brát v úvahu přístup, který je ve vědě používán pro klasifikaci jednotlivých vědních oborů, kdy samostatná vědní oblast se vyznačuje jednotnou metodologií. Není zřejmý rozdíl mezi studijními programy (což je zastřešující kategorie pro obory) a oblastmi vzdělávání (což má být zastřešující kategorie pro programy). Ustanovením zmocňujícím k vydání samostatné vyhlášky se odkládá skutečné definování oblasti až na dobu po schválení zákona. Takový postup je nesprávný. Oblast vzdělávání bude klíčovou kategorií v činnosti vysokých škol a jako taková by měla být už v okamžiku projednávání novely zákona pojmově a obsahově zcela vyjasněna (včetně vazby mezi členěním vysokých škol na fakulty a akreditací). Neexistuje shoda na principech, z čeho by definice oblasti vzdělávání měla vyplývat. Zdá se, že MŠMT pouze hledalo využitelnost projektů z evropských fondů týkající se kvalifikačního rámce (tzv. Q-Ram), jehož výstupy jsou převážně odborně nedostatečné a který není přijímán širší akademickou obcí.
- Vznik soukromých vysokých škol jako prázdných schránek bez akreditovaného studijního programu je nepřijatelný. Pokud by soukromé vysoké školy vznikaly jako prázdné schránky a teprve v průběhu následujících dvou let žádaly o akreditaci

studijního programu, představuje to výrazné riziko, že označení „vysoká škola“ bude zneužíváno pro pořádání komerčních kurzů, tvorbu znaleckých posudků, zprostředkování zahraničních programů atd. Jestliže současná úprava je kritizována, že nedává efektivní nástroje, jak zabránit vzniku mnoha nových soukromých vysokých škol, nová úprava situaci prudce zhorší.

- Navržený výzkumný profil u bakalářských programů je prvek zcela mimo vysokoškolskou realitu a potřeby praxe.
- Nový model akreditací přinese výrazný nárůst byrokracie jak vysokým školám, tak státu. U vzdělávací činnosti má být současný již tak zatěžující dvoustupňový model (studijní program – studijní obor) nahrazen modelem čtyřstupňovým (oblast vzdělávání – studijní program – studijní obor – profilace). Vysoké školy budou zatíženy novými administrativními povinnostmi: v tvorbě vnitřních předpisů, ustanovování a činnosti nových orgánů, ve vztahu k akreditacím budou vysoké školy muset zpracovávat nejen dnešní žádosti o akreditace studijních programů (minimálně pro potřeby vnitřní akreditace), ale současně žádosti o institucionální akreditaci, akreditaci oblastí vzdělávání, podklady pro hodnocení (povinné vnější hodnocení v případě vysokých škol bez institucionální akreditace zpravidla jednou za pět let) a kontrolní zprávy. Nový státní úřad Národní akreditační agentura (NAA) bude na jednu stranu neustále posuzovat stovky jednotlivých žádostí o akreditace studijních programů bez vazby na hodnocení, na druhé straně bude provádět institucionální akreditaci a akreditaci oblastí (vzhledem k vágnosti obou nových typů akreditací zřejmě nelze určit ani jejich administrativní náročnost, ani skutečný přínos z hlediska zabezpečování kvality).
- Zůstává nejasná vazba mezi institucionální akreditací a akreditací oblastí. Z hlediska znění zákona existuje možnost, že škola získá institucionální akreditaci bez akreditace oblastí. Institucionálně oddělený dvojí typ hodnocení v rámci NAA nedává smysl. Dvě sekce se dvěma uzavřenými seznamy odborníků, které budou pracovat v samostatných skupinách, představuje neefektivní a administrativně náročnou strukturu. Nelze hodnotit nastavení řídicích a kontrolních procesů, aniž by se zároveň nehodnotilo, v jaké konkrétní podobě probíhá vzdělávací a tvůrčí činnost a jaká je její kvalita. Paradoxně může dojít k tomu, že a) hodnotitelé institucionální akreditace se vůbec nepotkají s hodnotiteli oblasti vzdělávání, b) NAA udělí vysoké škole institucionální akreditaci, aniž by udělila akreditaci oblasti vzdělávání. Tím vznikne vysoká škola s institucionální akreditací bez akreditovaného obsahu (vytváření prázdných schránek).
- Zvážit účelnost stanovování standardů prostřednictvím vyhlášky. Hodnocení kvality nelze redukovat na kontrolu plnění kvantitativních kritérií (principem posuzování kvality musí být racionální úvaha hodnotitele). Pokud by došlo k tomu, že se hodnocení kvality omezí na kontrolu, zda standard stanovený orgánem, který navíc není kompetentní pro hodnocení kvality a neponese za kvalitu primární odpovědnost, je splněn/nesplněn, dojde k tomu, že se systém vnějšího hodnocení a akreditací stane výhradně formální. V této souvislosti Akreditační komise upozorňuje, že zmocnění k vydání standardů formou vyhlášky je „bianco šek“, kterým se odkládá definování standardů (včetně výkladu, co se bude ve věcné rovině rozumět pod pojmy institucionální akreditace a akreditace oblastí) až na dobu po schválení zákona. Takový postup je nesprávný a může ve svém důsledku vést k prudkému zhoršení kvality.

- Instanční poslušnost NAA – MŠMT v odvolacích řízeních je nevhodná; rušením a vrácením rozhodnutí lze zdržovat přijetí adekvátních sankcí nebo vytvářet právně závazné výklady pro rozhodování v prvním stupni. Odvolací procedury by měly být výhradně v rámci NAA.
- Skrytým cílem u změny akreditací bylo přetržení kontinuity: aby nebylo možné navázat na práci současné Akreditační komise (z hlediska odborného i administrativního), zavedení úplně jiného systému akreditací bez vazby na původní systém (vznik nejistoty), který umožní zahladit problémové studijní programy a vysoké školy.
- Kategorie „mimořádných profesorů“ představuje nesystémový prvek. Zahraniční odborník se srovnatelným vědeckým výkonem může být už dnes jmenován profesorem podle stávajícího systému, nebo jím vysoká škola může obsadit funkční místo profesora (pokud ho má zřízeno), aniž by měl hodnotu profesora podle českého zákona. Odborníci z praxe bez odpovídajícího vědeckého výkonu by zásadně profesory jmenováni být neměli. Kvalitě to neprospěje, riziko zneužívání je vysoké a argument v důvodové zprávě, že „institucionální akreditace je prvkem regulace, který zamezí možné inflaci takových pracovních míst“, nijak nevysvětluje, proč by takovýto post měl být vůbec zřizován.

Opakovaně Akreditační komise upozorňovala, že pokud vzniká novela zákona o vysokých školách, neměla by se přednostně zabývat záležitostmi, které fungují, ale skutečnými nedostatky vysokého školství. Měla by například řešit působení poboček zahraničních vysokých škol na území ČR (dnes jde o volné podnikání a neexistuje žádná regulace), vytváření poboček českých vysokých škol v zahraničí, vnitřní organizace a fungování soukromých vysokých škol (soukromé vysoké školy jsou dnes obchodní nebo obecně prospěšné společnosti, které mají vysokoškolské studium jen jako jeden z předmětů podnikání, na rozdíl od veřejných vysokých škol nejde o „vysoké školy z podstaty“; neexistuje v nich akademická samospráva ve smyslu veřejných vysokých škol; není povinnost akademických senátů s jasnými pravomocemi atd.; není na nich zaručena názorová pluralita – vše je prakticky podřízeno rozhodnutí majitele).

Na svém zasedání č. 5/2013 AK diskutovala o **standardech pro posuzování žádostí o akreditaci**, rozšíření akreditace a prodloužení doby platnosti akreditace studijních programů a jejich oborů (Standardy AK pro studijní programy) a schválila doplnění týkající se uznávání studijních povinností (zápočtů a zkoušek) získaných studiem ve vzdělávacím programu na vyšší odborné škole (VOŠ) studentům, kteří jsou přijati ke studiu bakalářského studijního programu: Po přijetí absolventa nebo studenta vzdělávacího programu VOŠ do studijního programu na vysoké škole nelze uznat za splněné předměty, jejichž absolvování vede k dosažení cílů studia a profilu absolventa studijního programu. Tyto předměty musí student absolvovat na vysokoškolské úrovni, což nelze zajistit jinak, než že je absolvuje v rámci akreditovaného studijního programu. Jedná se zejména o povinné a povinně volitelné teoretické předměty, které vstupují do státní závěrečné zkoušky. Všechny úpravy jsou zapracovány do textu standardů a zveřejněny na webové stránce Akreditační komise.

Akreditační komise se zabývala stanovením specifických požadavků na studijní programy/obory, připravující odborníky v aplikovaném managementu a aplikované informatice. Dále se zabývala stanovením specifických požadavků na žádosti o prodloužení platnosti akreditace magisterských studijních programů „Všeobecné lékařství“ a „Zubní lékařství“ (aby předkládané údaje odpovídaly požadavkům National

Committee on Foreign Medical Education and Accreditation – NCFMEA). Všechny požadavky byly zveřejněny na webové stránce Akreditační komise.

Samostatnou pozornost věnovala Akreditační komise **situaci v technických oborech**. Pro vzdělávání v technických oborech je klíčové sepejetí s praxí. Aby se absolvent uplatnil v praxi, musí mít jisté penzum konkrétních znalostí a dovedností. U tradičních (dlouhých) magisterských programů nebyl problém poskládat předměty do studijních plánů tak, aby po důkladném vstřebání poznatků teoretického základu se přešlo k předmětům připravujícím studenty pro oblasti aplikací. Jestliže má být dnešní absolvent-bakalář použitelný v technické praxi, musí být během standardní doby studia dostatečně připraven teoreticky a mít potřebný přehled o aplikacích těchto znalostí v oborech. To vede k tomu, že do bakalářského studia se vkládá řada oborových předmětů na úkor teoretických znalostí. V navazujícím magisterském studiu se pak doplňují teoretické znalosti a zavádějí se oborové předměty podobné těm, které se již vyučovaly na bakalářském stupni. Mnohdy to jsou předměty stejného názvu s určením buď pro bakalářské studium, nebo pro magisterské studium. Na některých školách se pro „podobnost“ takový předmět studentům uznává. Nejenom že tím škola vědomě snižuje rozsah znalostí studentů, ale získává z rozpočtu více peněz, než odpovídá jejímu skutečnému výkonu. Od veřejných vysokých škol se dnes očekává pokles počtu absolventů bakalářského studia, kteří budou pokračovat v magisterském studiu. Pro technické vysoké školy je důležitá otázka, z jakého počtu bakalářů se bude kvóta pro přijímání do magisterského programu stanovovat? Může to být ze vstupního počtu přijatých ke studiu do bakalářských programů, nebo z počtu absolventů bakalářských programů. To znamená dva zcela rozdílné ukazatele. Nutnost zavedení bakalářského studia byla zdůvodňována mimo jiné i velkým počtem studentů, kteří v počátcích studia neuspěli. Situace teď není o mnoho lepší. A tak když se fakultě zdaří vychovat studenty k dalšímu pokračování v magisterském programu, bude muset výrazným výběrem v přijímacím řízení omezit jejich počet. Nebo lze volit dvě verze bakalářského studia: lehčí a obtížnější. Absolventi té první by mohli jen výjimečně pokračovat v magisterském studijním programu, ti druhí by byli k tomuto programu přímo vedeni. Je tu však oprávněná námitka, že úroveň vzdělání pro kvalitní přípravu absolventů příslušného oboru je jenom jedna. Pokud student nezvládá požadavky bakalářského programu s náplní studijních plánů odpovídající tříleté standardní době studia, má možnost si studium rozložit podle svých schopností do čtyř let. Toto prodloužení by ale nemělo jít na úkor veřejných zdrojů z rozpočtu vysokých škol. S tím souvisí otázka, zda a pro koho je efektivní zavádění čtyřletých bakalářských studijních programů? To bývá zdůvodňováno zákonem o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě č. 360/1992 Sb. Ten říká, že podmínkou k získání oprávnění autorizovaného inženýra je absolvování bakalářského studijního programu se standardní dobou studia čtyři roky nebo magisterského studijního programu. Takové oprávnění je sice příkladem legislativní možnosti rozšíření uplatnění absolventů-bakalářů, avšak příslušná inženýrská komora bakalářů v praxi toto oprávnění nevydává.

Do současného stavu vysokoškolského vzdělávání v technických oborech se promítá také propad úrovně technického středního školství. Ke studiu na řadu technicky zaměřených fakult jsou přijímáni uchazeči, kteří nemají potřebné studijní předpoklady. Vysoké školy na úroveň studentů reagují v některých případech tím, že vyvíjejí interní tlak na co nejvyšší průchodnost do vyšších ročníků. Důsledkem je pak snižování nároků a zhoršování výstupů. Pozitivní vývoj lze v současnosti zaznamenat naopak u doktorských studijních programů. Důraz na jejich kvalitu a rozvoj přinesl zvýšený

důraz na zapojování pracovišť do výzkumných projektů (včetně grantové podpory vědecké práce studentů) a tlak na respektované publikace (a to jak studentů, tak také akademických pracovníků, kteří se do výuky a školení v doktorských programech zapojují). Pozitivně je třeba rovněž hodnotit velmi dobrou úroveň informačního a přístrojového vybavení technických vysokých škol.

IV. Vnější spolupráce v roce 2013

Spolupráce AK s jinými institucemi v ČR

Spolupráce AK s dalšími institucemi navázaná v předchozích letech se rozvíjela i v roce 2013. V první řadě šlo o spolupráci s reprezentacemi vysokých škol – Českou konferencí rektorů a Radou vysokých škol, jejichž představitelé se pravidelně zúčastňovali zasedání AK a svými zkušenostmi přispívali do diskusí o problémech souvisejících s kvalitou vysokého školství. Předsedkyně AK se zúčastnila zasedání pléna České konference rektorů. V roce 2013 pokračovala také spolupráce se studentskou komorou Rady vysokých škol na úrovni participace studentů v účelových pracovních skupinách pro hodnocení. Pohled studentů na vzdělávací činnost hodnocené instituce významným způsobem obohacuje práci účelových skupin. Role studentů je nezastupitelná zejména při hodnocení bakalářských a magisterských programů, v diskusi se studenty hodnocené vysoké školy, a to jak z hlediska důvěry a otevřenosti studentských výpovědí, tak z hlediska možnosti srovnání mezi hodnocenou institucí a mateřskou vysokou školou studenta. AK předpokládá, že bude rozvíjena i v dalších letech.

AK rovněž spolupracovala s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Zasedání AK se dvakrát účastnil ministr školství. Zležitosti, které ministr školství, mládeže a tělovýchovy předkládal k posouzení AK, se týkaly rozkladů podaných proti rozhodnutím o neudělení akreditace. Ministr zpravidla žádal, aby se AK vyjádřila k odborným argumentům uvedeným v odůvodnění jednotlivých rozkladů. Značnou časovou zátěž pro AK znamenalo hodnocení doktorských studijních programů na základě žádosti ministra.

V případě posuzování některých žádostí o akreditace studijních programů, které připravují k výkonu specifické profese (studijní programy zdravotnického zaměření), AK spolupracovala s příslušnými orgány státní správy – zejm. Ministerstvem zdravotnictví. Specifickou skupinu představují obory uskutečňované na státních vysokých školách, *Univerzita obrany v Brně* a *Policejní akademie České republiky v Praze*, které jsou řízeny příslušnými ministerstvy, tj. Ministerstvem obrany a Ministerstvem vnitra.

Přehled vydaných stanovisek na základě výzev ministra školství, mládeže a tělovýchovy – viz přílohy.

Mezinárodní spolupráce (ENQA, CEENQA, INQAAHE, NCPA)

Akreditační komise nadále zůstává členem významných organizací sdružujících akreditační agentury, komise a další hodnotící grémia v oblasti vysokoškolského vzdělávání jak na úrovni regionální (*Central and Eastern European Network for Quality*

*Assurance*¹ – CEENQA), tak na úrovni celoevropské (*European Association for Quality Assurance in Higher Education*² – ENQA) a celosvětové (*International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education*³ – INQAAHE).

AK ve dnech 25. – 26. dubna 2013 hostila v Praze zasedání Members' Forum asociace ENQA. Jednalo se o první zasedání této nejvýznamnější evropské organizace působící v oblasti zabezpečování kvality vysokých škol v České republice a účastnilo se ho osmdesát delegátů z 28 zemí. Vzhledem k významu akce pro české vysoké školství převzal nad zasedáním záštitu předseda České konference rektorů prof. Václav Hampl. Během zasedání proběhlo jednání výkonného výboru ENQA a valného shromáždění členských akreditačních agentur, odborné workshopy a plenární přednášky a diskuse. Diskutovalo se mimo jiné o problematice metodologie hodnocení excelence na vysokých školách a o revizi *Standardů a směrnic pro zabezpečování kvality v Evropském prostoru vysokoškolského vzdělávání* (ESG). Také se konaly doplňující volby do výkonného výboru ENQA.

AK měla své zastoupení na valném shromáždění asociace CEENQA ve dnech 31. května – 1. června 2013 v Bukurešti (Rumunsko). Zasedání valného shromáždění předcházela workshop, na němž bylo prezentováno a diskutováno několik témat. Týkala se nového přístupu EU ke vzdělávacím projektům, projektů s účastí CEENQA, které byly předloženy v rámci projektů TEMPUS VI, a využití benchmarkingu pro zvyšování kvality vzdělávání. Valné shromáždění schválilo změny ve statutu CEENQA, přijalo reprezentace nových členských agentur a zvolilo nové členy výkonného výboru. Do budoucna se předpokládá otevření nových možností spolupráce v rámci existujících i nových projektů CEENQA.

Zástupce AK se zúčastnil valného shromáždění ENQA ve dnech 29. – 30. října 2013 ve Vilniusu (Litva). Na valném shromáždění bylo zvoleno nové vedení asociace - předsedou se stal Pdraig Walsh (Irsko), místopředsedy byli zvoleni Helka Kekalainen (Finsko) a Joseph Grifoll (Španělsko). Plenární diskuse se týkala zejména připravovaných úprav *Standardů a směrnic* (ESG). Navržené změny by měly více akcentovat orientaci vysokých škol na studenty, u akreditačních agentur je naopak posilován význam nezávislosti. Standardy podporují pojetí hodnocení kvality nikoli jako ověřování, zda jsou splněny přesně stanovené ukazatele, ale jako ověřování existence širších předpokladů na základě racionální zkušenostní úvahy hodnotitelů. Na valném shromáždění se dále rozvinula diskuse o možnostech přeshraniční spolupráce v oblasti zajišťování kvality vysokého školství, zejména v oblasti hodnocení vysokých škol.

Předsedkyně Akreditační komise spolu s tajemníkem se zúčastnili mezinárodní konference v Moskvě (Rusko) k zabezpečování kvality ve vysokém školství, kterou každoročně pořádá ruské Národní centrum pro veřejné akreditace (NCPA). Téma konference v termínu 14. – 16. listopadu 2013 se týkalo uplatňování *Standardů a směrnic* (ESG) v systémech zajišťování kvality. Z programového hlediska byla pro Akreditační komisi zásadní zejména problematika současných teoretických a metodologických problémů v programových a institucionálních hodnoceních a akreditacích, metody a techniky hodnocení kvality ve vysokoškolském vzdělávání a účast studentů a zaměstnanců v hodnocení kvality vzdělávání. Dne 16. listopadu 2013 předsedkyně AK ČR a ředitel NCPA podepsali rámcovou dohodu o spolupráci, která

¹ *Středo a východoevropská síť agentur pro zajišťování kvality ve vysokém školství (volný překlad).*

² *Evropská asociace pro zajišťování kvality ve vysokém školství.*

³ *Mezinárodní síť agentur pro zajišťování kvality (volný překlad).*

mimo jiné umožní zapojení českých odborníků do hodnocení kvality vysokých škol v Rusku a naopak případné zapojení ruských odborníků do hodnocení kvality českých vysokých škol.

Členka AK byla v únoru 2013 zvolena do Komise k vyřizování stížností (Beschwerdekommission) rakouské Agentury pro zajištění kvality a akreditace (Agentur für Qualitätssicherung und Akkreditierung Austria – AQA). AQA vznikla k 1. březnu 2012 sloučením dosavadních tří akreditačních institucí v Rakousku v jedinou – se všemi kompetencemi dosavadních institucí. Komise má tři členy a jejím úkolem je zabývat se námitkami vzdělávacích institucí proti průběhu nebo rozhodnutí rakouské akreditační agentury.

Naplňování mezinárodních kritérií (ENQA)

AK v roce 2013 nadále věnovala vysokou pozornost plnění závazků plynoucích z členství v asociaci ENQA, zejména v oblasti *Standardů a směrnic pro zajišťování kvality v Evropském prostoru vysokého školství* (ESG). AK pokračuje v uvádění průběhu svých činností do souladu se *Standardy a směrnicemi* (ESG), zejména klade důraz na sledování výsledků a procesů vnitřního hodnocení kvality hodnocených vysokých škol a na průběžnou diskusi a revizi svých standardů. S tím souvisí i zaměření na srozumitelnou a výstižnou formulaci doporučujících a zdůvodňujících komentářů ke stanoviskům AK a odkaz k nesplnění konkrétních standardů AK v případě nesouhlasných stanovisek. V souladu se *Standardy a směrnicemi* (ESG) AK provedla vlastní vnitřní hodnocení za období 2012-2013.

AK se v roce 2013 soustředila na naplňování doporučení mezinárodního hodnotícího panelu z roku 2010, kdy proběhlo vnější hodnocení, a na další reflexi své kontrolní zprávy pro ENQA z roku 2012. K výraznému posunu došlo především v oblasti zahraničních aktivit AK. AK se v roce 2013 stala pořadatelem Members' Forum asociace ENQA, zapojila se do mezinárodních konferencí o zajišťování kvality vysokoškolského vzdělávání a navázala spolupráci s ruskou akreditační agenturou NCPA. V rámci plnění zmíněných doporučení byl rovněž zahájen zkušební provoz webové aplikace, která usnadní a modernizuje jednak administrativu a správu žádostí na sekretariátu AK a jednak výhledově i způsob podávání žádostí o akreditaci.

AK se vyjádřila k navrhovaným změnám ve *Standardech a směrnicích* (ESG) a její stanovisko bylo zahrnuto do pozice prezentované k těmto změnám zástupci v Bologna Follow-up Group (BFUG) za Českou republiku. Většinu standardů v jejich současné navrhované podobě AK vyhovuje. Připomínky AK se vztahovaly k přesnějšímu vymezení jednoho z klíčových pojmů („stakeholderi“) a jejich role v konkrétních procesech vnějšího hodnocení kvality vysokoškolského vzdělávání. AK také zdůraznila význam tvůrčí činnosti jako jedné z klíčových úloh vysokých škol a upozornila některé rozporné formulace ve *standardech a směrnicích*, které mohou vést k jejich nesprávné interpretaci. Zároveň AK považuje za pozitivní, že navrhované změny ve *Standardech a směrnicích* (ESG) podporují dosavadní trend důrazu na hodnocení kvality v širším kontextu existence předpokladů na základě racionální zkušenostní úvahy hodnotitelů. Tento evropský trend je v souladu se směřováním vlastní činnosti AK.

Samostatným problémem je naplňování standardu nezávislosti komise, a to především vzhledem ke skutečnosti, že sekretariát AK je součástí organizační struktury Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a rozpočet AK je součástí rozpočtu ministerstva. Ke zvýšení nezávislosti přispělo oddělení Sekretariátu AK do

samostatného oddělení ministerstva v červnu 2011, čímž došlo k formálnímu oddělení administrativního aparátu zabezpečujícího činnost AK jako nezávislého odborného orgánu od administrativy odboru, který rozhoduje ve správních řízeních. Nicméně by bylo žádoucí ještě více posílit jeho autonomii a nezávislost na činnostech ministerstva (včetně vnitřních předpisů, finančního plánování nebo personálního zabezpečení).

V. Hodnocení Akreditační komise

System vnitřního a vnějšího hodnocení AK

Standardy a směrnice pro zajišťování kvality v Evropském prostoru vysokého školství (ESG) stanovily jako nezbytnou součást procesu zajišťování kvality periodické hodnocení akreditačních agentur (tzv. hodnocení hodnotitelů). Toto hodnocení musí být realizováno dvojnásobem – jako vnější hodnocení a jako vnitřní hodnocení, jehož význam spočívá ve skutečnosti, že akreditační agentura si sama vytváří interní mechanismy, jejichž prostřednictvím sleduje a posuzuje kvalitu vlastní činnosti. Vnitřní hodnocení by však mělo zároveň sloužit jako základ vnějšího hodnocení, což znamená, že s periodicitou nejvýše 5 let by měla vznikat komplexní sebehodnotící zpráva (self-evaluation report), jejíž údaje posoudí nezávislé grémium ustavené pro vnější hodnocení. Vnitřní hodnocení však musí probíhat častěji, neboť je třeba provádět pravidelnou analýzu aktuálních problémů a způsobu, jak Akreditační komise zohlednila doporučení vyplývající z předchozí zprávy o jejím vnitřním hodnocení.

Průběh vnitřního hodnocení AK

První vnitřní hodnocení AK bylo realizováno v roce 2007 a následně v roce 2008 byla vypracována zpráva (tzv. follow-up report) o tom, jak AK ve své činnosti zohlednila doporučení vyplývající ze zprávy o jejím vnitřním hodnocení z roku 2007. Zpráva z roku 2009 se rovněž zaměřuje zejména na to, jakým způsobem a do jaké míry jsou odstraňovány již dříve zjištěné nedostatky a rizika a jak jsou naplňována doporučení konstatovaná v předchozích zprávách o vnitřním hodnocení AK z roku 2007 a 2008 (tzv. follow-up reports). Zpráva o vnitřním hodnocení provedeném v roce 2010 se zabývá reflexí zprávy o vnějším hodnocení Akreditační komise z dubna 2010 a stala se mimo jiné základním východiskem pro přípravu kontrolní zprávy o naplňování doporučení, kterou AK předložila asociaci ENQA v červnu 2012. Vnitřní hodnocení, jehož realizace proběhla v letech 2011-2012, se zakládalo na novém samostatném šetření a nabídlo tak aktuální pohled osob zapojených do činnosti AK na práci AK, shodu se *Standardy a směrnicemi* (ESG) a souhrn současných problémů, výzev a rizik.

Vnitřní hodnocení za období 2012-2013 analyzovalo další uskutečněné kroky k plnění doporučení hodnotícího panelu z roku 2010 v návaznosti na stav zaznamenaný ve zprávách v roce 2012. I v období 2012-2013 přetrvávají některé podobné okruhy problémů a rizik, jaké již byly pojmenovány v předešlých zprávách o vnitřním hodnocení AK. Příčiny, proč tomu tak je, lze spatřovat ve skutečnosti, 1) že podmínky, za kterých AK pracuje (včetně legislativních), se za posledních pět let prakticky nezměnily, 2) že zvyšování kvality a postupné odstraňování problémů je kontinuální proces a některé jevy je možné měnit pouze v dlouhodobém horizontu.

V dalších aspektech, které leží v průsečíku nedostatků identifikovaných dotazníkovým šetřením z let 2011-2012 a doporučení nezávislého mezinárodního

hodnotícího panelu z roku 2010, se však AK zlepšuje. Jedná se zejména o zvýšení zahraniční aktivity (AK v roce 2013 mimo jiné uspořádala Members' Forum asociace ENQA a navázala spolupráci s ruskou akreditační agenturou NCPA) a průběžné snahy o rovnoměrnější rozložení pracovního vytížení mezi pracovními skupinami i jednotlivými členy AK. Počet stálých pracovních skupin AK, v nichž mají zastoupení zahraniční odborníci a odborníci z praxe, je významný.

Vnitřní hodnocení se věnovalo i navrženým změnám ve *Standardech a směrnících* (ESG) ve vztahu k činnosti AK. AK vzhledem k nadcházejícímu vnějšímu hodnocení věnuje velkou pozornost souladu své činnosti s aktuálními evropskými trendy v zajišťování kvality vysokoškolského vzdělávání. Stanovisko AK k připravovaným změnám bylo zahrnuto do pozice prezentované zástupci v Bologna Follow-up Group (BFUG) za Českou republiku. Většinu standardů v jejich navrhované nové podobě AK, s ohledem na možnosti dané stávajícími legislativními podmínkami, vyhovuje. K několika bodům nových standardů AK formulovala dílčí připomínky.

Zpráva o vnitřním hodnocení Akreditační komise za období 2012-2013 byla projednána na zasedání č. 1/2014 a následně zveřejněna na webových stránkách AK.

Průběh vnějšího hodnocení AK

Akreditační komise prošla vnějším hodnocením v souladu se *Standardy a směrnici* (ESG) na přelomu let 2009 a 2010. Výsledkem vnějšího hodnocení bylo potvrzení plného členství AK ČR v asociaci ENQA na dalších pět let. Výkonný výbor ENQA si vyžádal předložení kontrolní zprávy o opatřeních přijatých na základě doporučení hodnotícího panelu za dva roky od ukončení hodnocení.

AK v červnu 2012 předložila kontrolní zprávu, která reagovala na 16 doporučení obsažených v závěrečné zprávě z vnějšího hodnocení, a informovala o opatřeních, které byly k jejich naplnění přijaty. Příští vnější hodnocení podstoupí AK na přelomu roků 2014 a 2015 a v závislosti na jeho kladném výsledku jí bude potvrzeno členství v asociaci ENQA na další pětileté období.

AK si je vědoma toho, že důležitou součástí vnějšího hodnocení bude i hodnocení naplňování doporučení vyplývajících ze zprávy o předchozím vnějším hodnocení a úkolů vytyčených v průběhu vnitřního hodnocení za poslední roky. Zpráva o vnitřním hodnocení za období 2012-2013 se věnuje oběma oblastem a nachází styčné body těchto dvou hodnotících procesů. Zpráva rovněž reflektuje postoj AK k připravovaným změnám ve *Standardech a směrnících* (ESG), které budou určující pro nadcházející vnější hodnocení.

V průběhu roku 2014 bude AK zpracovávat komplexní sebehodnotící zprávu jako klíčový podklad pro vnější hodnocení nezávislým mezinárodním grémiem. AK očekává, že v tomto roce by již mělo být zřejmé případné nové legislativní zakotvení AK či jiný dopad probíhajících politických změn na činnost AK, a rovněž by měly být zřetelné další pokroky v naplňování doporučení, která vzešla ze zprávy o vnějším hodnocení AK v roce 2010.

VI. Přílohy

Obsah příloh:

- a) Jmenný seznam členů AK v roce 2013
- b) Přehled stálých pracovních skupin
- c) Jmenný seznam všech personálních změn ve stálých pracovních skupinách během roku 2013
- d) Přehled zasedání AK v roce 2013
- e) Seznam účelových pracovních skupin pro hodnocení vysokých škol zakončených v roce 2013
- f) Přehled hodnocení vysokých škol a jejich akreditovaných činností v roce 2013, včetně stručných závěrů z hodnocení
- g) Vývojová statistika počtu projednaných žádostí o akreditaci studijních programů v roce 2013
- h) Vývojová statistika počtu projednaných žádostí o akreditaci oborů habilitačního a profesorského řízení v roce 2013
- i) Přehled negativních a pozitivních stanovisek k udělení státního souhlasu k oprávnění působit jako soukromá vysoká škola
- j) Přehled stanovisek ke zřízení nových fakult veřejných vysokých škol
- k) Přehled stanovisek k žádostem o určení typu vysoké školy
- l) Přehled projednaných kontrolních zpráv

a) Jmenný seznam členů AK

1. **prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.**; Fakulta mezinárodních vztahů VŠE v Praze, předsedkyně
2. **prof. Ing. Jan Roda, CSc.**; Fakulta chemické technologie VŠCHT v Praze, místopředseda
3. **prof. Ing. Josef Arlt, CSc.**; Fakulta informatiky a statistiky VŠE v Praze
4. **prof. MUDr. Josef Fusek, DrSc.**; Fakulta vojenského zdravotnictví UO v Brně
5. **prof. PhDr. Jana Geršlová, CSc.**; Ekonomická fakulta VŠB-TU Ostrava
6. **prof. Dr. MA Ing. Július Horváth, Ph.D.**; Středoevropská univerzita v Budapešti (Maďarsko)
7. **prof. RNDr. Pavel Höschl, DrSc.**; Matematicko-fyzikální fakulta UK v Praze
8. **doc. Mgr. Ing. Karel Chadt, CSc.**; Vysoká škola hotelová v Praze 8, spol. s r.o.
9. **prof. PhDr. Petr Kyloušek, CSc.**; Filozofická fakulta MU Brno
10. **prof. JUDr. Hana Marková, CSc.**; Právnická fakulta UK v Praze
11. **doc. Françoise Mayer, Ph.D.**; Université Paul-Valéry Montpellier III (Francie)
12. **prof. PhDr. Svatava Raková, CSc.**; Historický ústav AV ČR, v.v.i.
13. **prof. Ing. Jaroslav Petr, DrSc.**; Výzkumný ústav živočišné výroby, AV ČR v.v.i.
14. **prof. Ing. Jindřich Petruška, CSc.**; Fakulta strojního inženýrství VUT v Brně
15. **prof. Ctirad Pospíšil, Th.D.**; Cyrilometodějská teologická fakulta UP v Olomouci
16. **prof. RNDr. František Sehnal, CSc.**; Biologické centrum AV ČR, v.v.i.
17. **prof. PhDr. Lubomír Slavíček, CSc.**; Filozofická fakulta MU Brno
18. **prof. PaedDr. Iva Stuchlíková, CSc.**; Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích
19. **doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.**; 3. lékařská fakulta UK v Praze
20. **doc. RNDr. Jiří Tůma, DrSc.**; Matematicko-fyzikální fakulta UK v Praze
21. **prof. Ing. Ivan Uhlíř, DrSc.**; Fakulta strojní ČVUT v Praze

b) Přehled stálých pracovních skupin

1. Aplikovaná informatika a výpočetní technika
2. Biologie a ekologie
3. Ekonomie
4. Farmacie
5. Filologie a literární vědy
6. Filozofie, teologie, religionistika
7. Fyzika
8. Geovědy
9. Historie

10. Chemie
11. Lékařství
12. Matematika a teoretická informatika
13. Nelékařské zdravotnické obory
14. Oborové didaktiky
15. Pedagogika, psychologie a kinantropologie
16. Právo a veřejná správa
17. Sociální vědy
18. Technické obory
19. Umění a uměnovědy
20. Veterinární medicína
21. Vojenské a bezpečnostní obory
22. Zemědělství, lesnictví a potravinářství

c) Jmenný seznam všech personálních změn u členů PS v roce 2013

Pracovní skupina pro ekonomii

V PS ukončila činnost:

prof. Ing. Eva Kislingerová, CSc. (Podnikohospodářská fakulta VŠE v Praze)

Pracovní skupina pro historii

V PS ukončil činnost:

prof. PhDr. Jaroslav Pánek, DrSc. (Historický ústav AV ČR)

Členy PS se stali:

doc. PhDr. Jiří Mikulec, CSc. (Historický ústav AV ČR)

prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc. (Fakulta humanitních studií UK v Praze)

Pracovní skupina pro oborové didaktiky

Členkami PS se staly:

prof. RNDr. Hana Čtrnáctová, CSc. (Přírodovědecká fakulta UK v Praze)

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D. (Pedagogická fakulta UK v Praze)

Pracovní skupina pro právo a veřejnou správu

V PS ukončil činnost:

prof. JUDr. Vladimír Sládeček, DrSc. (Právnická fakulta UK v Praze)

Členy PS se stali:

JUDr. Václav Henych (Odbor všeobecné správy MV ČR)

JUDr. Květoslav Kramář, Ph.D. (Institut kontroly, o. p. s.)

prof. JUDr. Petr Průcha, CSc. (Právnická fakulta MU v Brně)

prof. JUDr. Vladimír Sládeček, DrSc. (Právnická fakulta UK v Praze)

prof. JUDr. Vladimír Týč, CSc. (Právnická fakulta MU v Brně)

Pracovní skupina pro sociální vědy

Členem PS se stal:

Ing. Petr Vymětal, Ph.D. (Fakulta mezinárodních vztahů VŠE v Praze)

Pracovní skupina pro umění a uměnovědy

V PS ukončili činnost:

prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus (Fakulta architektury ČVUT v Praze)

prof. MgA. Noemi Zárubová-Pfeffermannová (Hudební a taneční fakulta AMU v Praze)

Pracovní skupina pro zemědělství, lesnictví a potravinářství

V PS ukončil činnost:

prof. Ing. Stanislav Kužel, CSc. (Zemědělská fakulta JU v Českých Budějovicích)

d) Přehled zasedání AK v roce 2013

Zasedání AK	místo	Počet přítomných členů AK
1. zasedání 4. – 6. 2.	Kutná Hora	19
2. zasedání 15. - 17. 4.	Hejnice	18
3. zasedání 17. - 19. 6.	Doksy	17
4. zasedání 17. - 18. 9.	Skalský dvůr	18
5. zasedání 25. - 27. 11.	Litomyšl	18

e) Seznam účelových pracovních skupin pro hodnocení vysokých škol zakončená v roce 2013

e1) Seznam účelových pracovních skupin pro hodnocení doktorských studijních programů

Fakulta tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy v Praze

Jiří Mareš – předseda, Iva Stuchlíková, Aleš Suchomel, Ladislav Čepička, Ludmila Jančoková

Fakulta tělesné kultury Univerzity Palackého v Olomouci

Jiří Mareš – předseda, Iva Stuchlíková, Aleš Suchomel, Ladislav Čepička, Ludmila Jančoková

Fakulta architektury Českého vysokého učení technického v Praze

Lubomír Slavíček – předseda, Petr Pelčák, Petr Kratochvíl, Vojtěch Lahoda, Vladimír Tichý, Jindřich Vybíral, Noemi Zárubová

Fakulta architektury Vysokého učení technického v Brně

Lubomír Slavíček – předseda, Ladislav Lábus, Petr Kratochvíl, Jindřich Vybíral, Jiří Kroupa, Ladislav Spurný

Fakulta výtvarných umění Vysokého učení technického v Brně

Lubomír Slavíček – předseda, Jiří Kroupa, Zoja Mikotová, Ladislav Spurný, Václav Špale, Stanislav Zippe

Fakulta umění a designu Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

Lubomír Slavíček – předseda, Vojtěch Lahoda, Zoja Mikotová, Václav Špale, Vladimír Tichý, Stanislav Zippe

Fakulta multimediálních komunikací Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně

Lubomír Slavíček – předseda, Ivan Klimeš, Zoja Mikotová, Jan Sedlák, Václav Špale, Vladimír Tichý, Stanislav Zippe

Fakulta technologická Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně

Jan Roda – předseda, Kamil Wichterle, Pavel Rauch, Ivana Márová, Jan Šmidrkal, Karel Ulbrich

Fakulta pedagogická Západočeské univerzity v Plzni

Iva Stuchlíková – předsedkyně, Jiří Mareš, Pavel Höschl

Agronomická fakulta Mendelovy univerzity v Brně

Antonín Stratil – předseda, Jaroslav Petr, Václav Řehout, Karel Voříšek, Jaromír Lachman, Iva Langrová, Josef Pulkrábek

Lesnická a dřevařská fakulta Mendelovy univerzity v Brně

Antonín Stratil – předseda, Jaroslav Petr, Iva Langrová, Róbert Marušák, Zdeňka Wittlingerová, Štefan Barcík

Zahradnická fakulta Mendelovy univerzity v Brně

Antonín Stratil – předseda, Jaroslav Petr, Karel Voříšek, Jaromír Lachman, Josef Sus, Jan Vaněk

Fakulta veterinárního lékařství Veterinární a farmaceutické univerzity Brno

Antonín Stratil – předseda, Jaroslav Petr, Petr Doležal, Zbyšek Sládek, František Jílek, Jan Trávníček

Fakulta veterinární hygieny a ekologie Veterinární a farmaceutické univerzity Brno

Antonín Stratil – předseda, Jaroslav Petr, Petr Doležal, Zbyšek Sládek, František Jílek, Jan Trávníček

Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy v Praze

Vladimíra Dvořáková – předsedkyně, Svatava Raková, Ctirad V. Pospíšil, Martina Cichá, Pavel Navrátil, Jan Štěpán

Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze

Vladimíra Dvořáková – předsedkyně, Jan Keller, Jan Pícek, Daniel Stavárek, Dušan Lužný, Marek Lapčík, Martin Kovář

Fakulta sociálních studií Masarykovy univerzity

Vladimíra Dvořáková – předsedkyně, Iva Stuchlíková, Blanka Říchová, Oldřich Bureš, Dušan Lužný, Jakub Doležel, Jiří Vinopal

Fakulta sociálních studií Ostravské univerzity v Ostravě

Vladimíra Dvořáková – předsedkyně, Oldřich Matoušek, Blanka Říchová, Dušan Lužný, Oldřich Bureš

Fakulta sportovních studií Masarykovy univerzity

Jiří Mareš – předseda, Iva Stuchlíková, Aleš Suchomel, Ladislav Čepička, Ludmila Jančoková

Fakulta životního prostředí České zemědělské univerzity v Praze

František Sehnal – předseda, Martin Braniš, Daniel Frynta, Miroslav Šálek, Bohumír Jánský

Fakulta životního prostředí Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

František Sehnal – předseda, Martin Braniš, Daniel Frynta, Břetislav Koudela, Bohumír Jánský

Přírodovědecká fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

Jan Roda – předseda, Jaroslav Petr, Pavel Höschl, Jan Šmarda, Zuzana Münzbergová, Jan Helešic

Lékařská fakulta v Hradci Králové Univerzity Karlovy v Praze

Anna Vašků - předsedkyně, Vladimír Janout, Jan Mareš, Jaroslav Veselý, Martin Vokurka

Lékařská fakulta v Plzni Univerzity Karlovy v Praze
Anna Vašků - předsedkyně, Vladimír Janout, Jan Mareš, Jaroslav Veselý, Martin Vokurka
Lékařská fakulta Masarykovy univerzity
Vladimír Palička – předseda, Josef Fusek, Jiří Horák
Lékařská fakulta Univerzity Palackého v Olomouci
Vladimír Palička – předseda, Josef Fusek, Jiří Horák
Fakulta vojenského zdravotnictví Univerzity obrany v Brně
Jiří Horák – předseda, Pavel Gregor, Pravoslav Stránský, Aleš Žák
Metropolitní univerzita Praha, o.p.s.
Vladimíra Dvořáková – předsedkyně, Jana Geršlová, Karel Chadt, Josef Fusek, Maxmilián Strmiska, Tomáš Dobřichovský

e2) Seznam dalších účelových pracovních skupin pro hodnocení vysokých škol

Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení studijních programů Fakulty humanitních studií Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně uskutečňovaných ve spolupráci s Institutem mezioborových studií, s.r.o.: *Iva Stuchlíková – předsedkyně, Vladimíra Dvořáková, Jana Geršlová, Jiří Mareš, Jiří Škoda, Milada Rabušicová*

Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení Vysoké školy evropských a regionálních studií, o.p.s.: *Vladimíra Dvořáková – předsedkyně, Pavel Höschl, Petr Kyloušek, Jana Geršlová, Ivan Uhlíř, Lubomír Kopeček, Petr Vymětal*

Složení účelové pracovní skupiny pro hodnocení CEVRO Institutu, o.p.s.: *Vladimíra Dvořáková – předsedkyně, Josef Fusek, Hana Marková, Ivan Uhlíř, Marie Dohnalová, Petr Vymětal, Veronika Kudrová*

V pracovních skupinách působili rovněž členové nominovaní Studentskou komorou
Rady vysokých škol: *Hana Bendžíková, Jan Kozubík*

f) Přehled hodnocení vysokých škol a jejich akreditovaných činností v roce 2013, včetně stručných závěrů z hodnocení

Zasedání 1/2013

Hodnocení doktorských studijních programů na Fakultě tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy v Praze

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektora Univerzity Karlovy v Praze (UK), děkana Fakulty tělesné výchovy a sportu UK v Praze (FTVS), předsedů oborových rad a vedoucí odboru pro studium rektorátu UK v Praze. Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Jiřího Mareše na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a

odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

AK konstatuje, že doktorské studium na FTVS UK má dlouhou tradici a probíhá standardně. Je zavedena kontrola kvality práce doktorandů; bude třeba důsledně sledovat a vyhodnocovat i kvalitu práce školitelů. Při uskutečňování doktorských studijních programů se objevují problémy obecnějšího rázu, které vyžadují systémové řešení (jsou konkretizovány v doporučeních).

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

1. V programu Biomechanika důkladněji promyslet koncepci studia, tj. zřetelněji vymezit zaměření témat disertačních prací. Zatím není jasná hranice především oproti lékařským oborům a do jisté míry i oproti biomedicínsky zaměřené kinantropologii. Mnohem zřetelněji je naopak vymezena hranice oproti doktorskému programu Biomechanika na ČVUT Praha. S ohledem na profil fakulty by bylo třeba orientovat biomechanická témata na studium pohybových a sportovních aktivit. Jinak vzniká otázka, proč by mělo být doktorské studium biomechanika akreditováno právě na FTVS UK a nikoli na některé lékařské fakultě.
2. V programu Kinantropologie je zřejmý problém duality společenskovedního a biomedicínského směru. Rozdílné věcné zaměření programu činí problém při žádostech o výzkumné granty, při vykazování publikační činnosti, ale i při žádostech o habilitační a jmenovací řízení, neboť se zde kříží požadavky oborů společenskovedních a biomedicínských. Jedním z možných řešení (k němuž se přiklání i fakulta) by bylo rozdělit stávající program Kinantropologie na dva samostatné. V takovém případě bude třeba zvolit i adekvátnější označení každého z nich a vymezit rozdíly v zaměření disertací mezi biomedicínsky zaměřeným programem kinantropologie a biomechanikou.
3. V programu Biomechanika je třeba vyřešit výrazné disproporce v počtu doktorandů připadajících na jednoho školitele. Program má celkem 10 školitelů, přičemž variační rozpětí je od 1 do 20 doktorandů, medián je 3. Totéž se týká programu Kinantropologie, kde je 31 školitelů; variační rozpětí činí od 1 do 21 doktorandů (medián je 4) připadajících na jednoho školitele.
4. Ve fakultních předpisech je třeba lépe konkretizovat po kvalitativní i kvantitativní stránce výstupní požadavky na studenta doktorského studia. Stanovit minimální požadavky na studentovu aktivní účast na konferencích (domácích, zahraničních), na typ publikovaných prací (článek v časopise s IF, článek v časopise indexovaném v databázích typu SCOPUS, článek v časopise zařazeném na seznam Rady vlády atd.), žánr publikace (původní výzkumná práce apod.) V případě mezioborových publikací (kdy jde o větší počet autorů) konkretizovat i to, která publikace bude doktorandovi uznána jako klíčová vzhledem k pořadí autorů.
5. Fakulta bude muset systémově řešit stáže doktorandů na zahraničních pracovištích tak, aby požadavky nezůstávaly pro řadu studentů jen v deklarativní rovině a byly splnitelné.
6. Bude vhodné, aby se všechny tři fakulty, které se věnují kinantropologii a biomechanice (FTVS UK, FTK UP, FSpS MU), dohodly na pořádání společné konference studentů doktorského studia. Pro rozvoj oboru není účelné, aby si každá fakulta pořádala jenom svoji vlastní, lokální konferenci. Měla by následovat ještě jedna, vyšší úroveň.

Závěry k akreditaci studijních programů:

- a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Biomechanika* do 1.11.2017.
- b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Biomechanics* s výukou v anglickém jazyce do 1.11.2017.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK žádá u obou studijních programů (Biomechanika a Kinantropologie) předložení kontrolní zprávy o naplňování uvedených doporučení k 31.12. 2015.

Hodnocení doktorských programů na Fakultě tělesné kultury Univerzity Palackého v Olomouci

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektorky Univerzity Palackého v Olomouci (UP) a děkana Fakulty tělesné kultury UP v Olomouci (FTK). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Jiřího Mareše na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

AK konstatuje, že doktorské studium na FTK UP je velmi dobře vedeno a probíhá kvalitně. Je zavedena důkladná kontrola kvality práce doktorandů a nároky na jejich práci jsou vysoké. Při uskutečňování doktorských studijních programů se objevují problémy obecnějšího rázu, které vyžadují systémové řešení (jsou konkretizovány v doporučeních).

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

1. V programu Kinantropologie činí poněkud obtíže trojí vnitřní zaměření: biomechanický směr, společenskovední směr kinantropologie a biomedicínský směr kinantropologie. Jedním z možných řešení (k němuž se přiklání i fakulta) je zdůraznit v disertačních pracích integrující aspekt, společné „jádro“, jímž je motorika, pohyb člověka.
2. V programu Kinantropologie se poněkud neorganicky objevují i práce, které lze zařadit spíše pod směr označovaný jako „zážitková pedagogika“ a ten patří na pedagogické fakulty. Fakulta musí přehodnotit akceptování takových témat a přijímat pouze témata, jejichž těžiště je skutečně v kinantropologii.
3. V programu Kinantropologie je třeba vyřešit výrazné disproporce v počtu doktorandů připadajících na jednoho školitele. U 21 školitelů je variační rozpětí počtu doktorandů od 1 do 14, medián je 2.
4. Ve fakultních předpisech je třeba lépe konkretizovat po kvalitativní i kvantitativní stránce výstupní požadavky na studenta doktorského studia. Stanovit minimální požadavky na typ publikovaných prací (článek v časopise s IF, článek v časopise indexovaném v databázích typu SCOPUS, článek v časopise zařazeném na seznam Rady vlády atd.), žánr publikace (původní výzkumná práce apod.). V případě mezioborových publikací (kdy jde o větší počet autorů) konkretizovat i to, která publikace bude doktorandovi uznána jako klíčová vzhledem k pořadí autorů.

5. Bude vhodné, aby se všechny tři fakulty, které se věnují kinantropologii a biomechanice (FTVS UK, FTK UP, FSpS MU), dohodly na pořádání společné konference studentů doktorského studia. Pro rozvoj oboru není účelné, aby si každá fakulta pořádala jenom svoji vlastní, lokální konferenci. Měla by následovat ještě jedna, vyšší úroveň.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK žádá u studijního programu Kinantropologie předložení kontrolní zprávy o naplňování uvedených doporučení k 31.12. 2015.

Hodnocení doktorských programů na Fakultě architektury Českého vysokého učení technického v Praze

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektora Českého vysokého učení technického v Praze (ČVUT). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Lubomíra Slavíčka na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

Doktorské studium na FA ČVUT vykazuje jasnou tendenci k systematictějšímu vedení a větší náročnosti. O jeho zvyšující se úrovni prokazatelně svědčí výsledky dosažené v hodnoceném období. Řešení operačního programu OPPA využilo vedení fakulty mj. k uvědomění si a jasnému definování smyslu a povahy specifičnosti tohoto studia, které se na FA ČVUT nachází v meziprostoru mezi inženýrským a humanisticko-uměleckým studiem. Tato skutečnost jednoznačně vyplývá z promyšlených a cílevědomých formulací závěrů sebehodnotící zprávy. Jako mimořádně šťastné se ukázalo i zřízení pozice koordinátorky DSP a následně i inovovaná, systematická organizace studia, přispívající k důsledné práci se školiteli a doktorandy. Důsledky těchto opatření se projeví nejen ve viditelném zlepšení organizační i obsahové úrovně doktorského studia na FA ČVUT, ale markantně také ve zvyšující se kvalitě jeho výstupů – v disertačních pracích. K silným stránkám doktorského studia na FA ČVUT patří nepochybně jeho otevřenost, pestrost a zjevně i jeho přitažlivost jak pro absolventy magisterského studia architektury, tak i pro absolventy příbuzných, ale nearchitektonicky zaměřených oborů, konkrétně pro pracovníky památkové péče, kteří nacházejí na FA ČVUT nejucelenější podmínky pro absolvování třetího stupně vzdělávání. AK konstatuje, že na FA ČVUT jsou vytvořeny nejlepší předpoklady pro další rozvoj náročného a kvalitního DSP.

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

- v intencích závěrů sebehodnotící zprávy zvážit zavedení kreditového systému
- snažit se posílit mobilitu studentů
- pokud možno nepřekračovat v budoucnosti maximálně stanovený počet 5 doktorandů na školitele

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Architektura a urbanismus* se studijními obory *Architektura, teorie a tvorba, Urbanismus a územní plánování, Dějiny architektury a památková péče* a *Architektura, stavitelství a technologie* do 31.12.2020.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Architecture and Urbanism* se studijními obory *Architecture – Theory and Design, Urban Design and Spatial Planning, History of Architecture and Monument Conservation* a *Architecture, Building and Technology* s výukou v anglickém jazyce do 31.12.2020.

Hodnocení doktorských programů na Fakultě architektury Vysokého učení technického v Brně

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektora Vysokého učení technického v Brně (VUT), děkana a proděkanky Fakulty architektury VUT v Brně (FA). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Lubomíra Slavíčka na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájovaných disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti ústavu a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

Akreditovaný DSP je na FA VUT uskutečňován v souladu s udělenou akreditací a z hlediska jeho organizace mu nelze nic podstatného vytknout. Nicméně AK dospěla k závěru, že musí dojít ke zkvalitnění jeho obsahové úrovně, nejlépe na základě provedené kritické analýzy smyslu a zaměření obou DSO. To, že k podobné analýze dosud nedošlo, názorně ukazuje i sebehodnotící zpráva, v níž není přesvědčivým způsobem formulována podstata silných a slabých stránek stávající podoby DSP.

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

- propojit DSO *Architektura* s teoretickými aktivitami Ústavu teorie
- věnovat pozornost personálnímu zajištění DSP z hlediska vyvážené věkové struktury školitelů a přednášejících i jejich odborné úrovně
- doplnit zejména oborovou radu DSO *Architektura* o externí členy
- v návaznosti na stávající bodové hodnocení zvážit zavedení kreditového systému
- věnovat větší pozornost výběru oponentů, kteří svým hodnocením pomohou oborové radě i doktorandům pojmenovat slabá místa jejich disertačních prací, a obracet se přitom na mnohem širší okruh odborníků, skutečných specialistů na témata řešených disertací, než je tomu v současnosti

Hodnocení doktorských studijních programů na Fakultě výtvarných umění Vysokého učení technického v Brně

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektora Vysokého učení technického v Brně (VUT), děkana, proděkanky a zástupkyně děkanátu Fakulty výtvarných umění VUT v Brně (FaVU). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Lubomíra Slavíčka na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájovaných disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním

zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

Sebehodnotící zpráva dobře postihuje a realisticky pojmenovává silné stránky i některé omezující faktory současné podoby doktorského studia. AK konstatuje, že pokud bude ještě ve větší míře než dosud důraz položen na další propojení umělecké činnosti s teoretickou reflexí, mj. s ohledem na potřeby uměleckých i vzdělávacích a kulturních institucí, lze předpokládat úspěšný rozvoj doktorského studia.

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

- zvážit do budoucna změnu poněkud limitujícího zaměření DSO na umění ve veřejném prostoru a posílit jeho zacílení na umělecký provoz
- mnohem více propojit DSO s teoretickými aktivitami Katedry teorie a dějin umění
- v souvislosti s nutností detailněji precizovat povinnosti doktorandů a zlepšit kontrolu průběhu jejich studia zvážit přechod na kreditový systém

Hodnocení doktorských programů na Fakultě umění a designu Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (UJEP) a děkana Fakulty umění a designu UJEP (FUD). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Lubomíra Slavíčka na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

Sebehodnotící zpráva je realistická a zcela objektivně postihuje silné stránky i některé limitující faktory doktorského studia na FUD. Rozhodně lze konstatovat, že FUD vytváří předpoklady pro další úspěšný vývoj DSO, který je svým výrazným interdisciplinárním charakterem, zahrnujícím komplexní škálu specializací v oblasti vizuální komunikace, v nabídce našich uměleckých škol jedinečný. Ocenit je nutno důraz, který FUD klade na veřejnou prezentaci tvůrčích výstupů doktorandů, a to ve formě autorských výstavních projektů, konkrétních designových realizací a rovněž publikování disertačních prací, stejně jako kvalitní personální zajištění a nadstandardní prostorové a technické podmínky, kterými disponuje.

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

- zvážit možnost přechodu na kreditový systém, nebo jiný systém hodnocení, který by umožnil objektivnější kontrolu průběhu studia
- v součinnosti s vedením UJEP zajistit neomezené zveřejňování disertačních prací v elektronické podobě na webových stránkách

Závěry k akreditaci studijních programů:

AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Výtvarná umění* se studijním oborem *Vizuální komunikace* do 31.12.2020.

Hodnocení doktorských programů na Fakultě multimediálních komunikací Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektora Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně (UTB) a děkanky Fakulty multimediálních komunikací UTB (FMK). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Lubomíra Slavíčka na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

AK konstatuje, že DSP je na FMK uskutečňován bez závažnějších kvalitativních pochybení. Škola vytváří předpoklady pro zajištění úspěšného průběhu studia, organizační stránka studia je na velmi dobré úrovni, bylo by však zapotřebí zavést jiný systém průběžné kontroly postupu studia. I když FMK uvádí jako jednu ze slabých stránek DSP nízké procento studujících doktorandů v prezenční formě doktorského studia, stávající poměr mezi studenty 1 : 2 je vzhledem k zaměření DSP možno považovat za optimální. Vzhledem ke zmíněné specifice doktorského studia na uměleckých školách je totiž nezbytné jednoznačně předřazovat kvalitativní hledisko před kvantitativní.

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

Zvážit možnost přechodu na kreditový systém, nebo jiný systém, který by umožnil objektivnější kontrolu průběhu studia.

Hodnocení doktorských programů na Fakultě technologické Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektora Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně (UTB) a děkana Fakulty technologické UTB (FT). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Jana Rody na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

FT UTB je významným a rozsáhlým školicím pracovištěm, počet studujících doktorandů se pohybuje ve všech oborech okolo 140-150. Roční počet absolventů doktorského studia kolísá okolo 20, průměrná úspěšnost je 70 %. Vědecko-výzkumná činnost probíhá na fakultě ve 4 oborech, obor Nástroje a procesy byl akreditován teprve v roce 2011, a proto nebyl posuzován.

Nejstarším materiálovým a na fakultě tradičním oborem je Technologie makromolekulárních látek, což vychází z celkového zaměření bádání a výzkumu nejen na škole, ale i v regionu. O jeho pevném zakotvení na fakultě a slušné úrovni není

pochyb. Snad jen by se měl odklonit od nastupující masovosti a ještě více se koncentrovat na kvalitu.

Druhým materiálovým oborem je Chemie a technologie materiálů. Tento obor prošel složitým vývojem, původně existoval pod názvem Chemie materiálů (CHM), v roce 2008 po jistých úpravách byl přejmenován na současný název. I přes mnohaletou existenci obor není dobře zakotven v akreditovaných oborech doktorského studia UTB. Role oboru je dosud poněkud nevyjasněná a tematicky nevyrovnaná.

Obor Technologie potravin prošel pozitivním vývojem. Extenzivní rozvoj bez kvalitních publikačních výstupů se zastavil před 2-3 lety, kdy obor nepřijímal dokonce dva roky studenty, personálně se dále stabilizuje a zlepšuje odpovídající vědeckou činnost. Projevuje se zde však větší snaha o kvantitu, to dokládá i množství školitelů a prolínání s dalšími akreditovanými obory fakulty.

Celkově AK pokládá za nezbytné omezit široké prolínání oborů Technologie makromolekulárních látek a Chemie a technologie materiálů, především co se týče polymerní problematiky. Bylo by vhodné, aby se v rámci fakulty obor Chemie a technologie materiálů soustředil spíše na jiné než polymerní materiály a polymerní tematika byla řešena v rámci oboru Technologie makromolekulárních látek. Obdobně výrazné je prolínání v personální oblasti (školitelé), což se částečně dotýká i oboru Technologie potravin.

Právě toto neobvyklé a významné prolínání a duplicita podporuje názor AK o nezbytnosti (logického návrhu) utlumení školení v oboru Chemie a technologie materiálů.

Během let 2007 – 2012 bylo na FT úspěšně obhájeno 104 prací ve všech citovaných oborech. Je zarážející, že 1/3 prací je bez výstupů ve WOS, což platí i pro rok 2012, kdy již platila příslušná směrnice děkana. Tuto situaci nelze považovat za uspokojivou a je nezbytné ji zlepšit. Tento problém se týká všech hodnocených oborů.

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

AK doporučuje upravit ve všech oborech počet školitelů a jejich oborové prolínání.

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Chemie a technologie materiálů* se studijním oborem *Chemie a technologie materiálů* se standardní dobou studia 4 roky, doktorského studijního programu *Chemistry and Materials Technology* se studijním oborem *Chemistry and Materials Technology* se standardní dobou studia 4 a s výukou v anglickém jazyce do 31.12.2013.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Chemie a technologie materiálů* se studijním oborem *Technologie makromolekulárních látek* se standardní dobou studia 4 roky, doktorského studijního programu *Chemistry and Materials Technology* se studijním oborem *Technology of Macromolecular Compounds* se standardní dobou studia 4 roky a s výukou v anglickém jazyce do 31.12.2020.

c) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Chemie a technologie potravin* se studijním oborem *Technologie potravin* se standardní dobou studia 4 roky, doktorského studijního programu *Chemistry and Food Technology* se studijním oborem *Food Technology* se standardní dobou studia 4 roky a s výukou v anglickém jazyce do 31.12.2016.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK žádá u studijního oboru *Technologie potravin* předložit kontrolní zprávu o personálním zabezpečení oboru k 31.1.2015.

Hodnocení doktorských studijních programů na Fakultě pedagogické Západočeské univerzity v Plzni

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektora Západočeské univerzity v Plzni (ZČU), děkanky a proděkanky Fakulty pedagogické ZČU v Plzni (FPE). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením Jiřího Mareše na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

AK konstatuje, že doktorské studium na FPE ZČU má krátkou tradici a teprve nedávno ukončili studium v každém ze tří hodnocených oborů první absolventi. Na fakultě je zavedena kontrola kvality práce doktorandů; bude třeba důsledně sledovat a vyhodnocovat i kvalitu práce školitelů. Při uskutečňování doktorských studijních programů se objevují problémy obecnějšího rázu, které vyžadují systémové řešení (jsou konkretizovány v doporučeních).

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

1. U všech tří oborů bude třeba dál zlepšovat kvalifikační strukturu školicího pracoviště FPE ZČU.
2. U všech tří oborů bude třeba zvyšovat nároky na vědeckou a publikační aktivitu všech pracovníků školicích pracovišť FPE ZČU.
3. Vědecko-výzkumná aktivita školicích pracovišť je zatím zaměřena spíše na aplikační projekty. Bude třeba posílit výzkumné zaměření projektů.
4. Ve fakultních předpisech je třeba lépe konkretizovat po kvalitativní i kvantitativní stránce výstupní požadavky na studenta doktorského studia. Stanovit minimální požadavky na studentovu aktivní účast na konferencích (domácích, zahraničních), na typ publikovaných prací (článek v časopise s IF, článek v časopise indexovaném v databázích typu SCOPUS, článek v časopise zařazeném na seznam Rady vlády atd.), žánr publikace (původní výzkumná práce apod.) V případě, kdy by šlo o větší počet autorů, konkretizovat i to, která publikace bude doktorandovi uznána jako klíčová vzhledem k pořadí autorů.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK žádá u studijních oborů *Teorie vzdělávání v bohemistice, Teorie vzdělávání ve fyzice, Informační a komunikační technologie ve vzdělávání* předložení kontrolní zprávy o naplňování uvedených doporučení ke dni 31.12.2014.

Zasedání 2/2013

Hodnocení doktorských studijních programů na Agronomické fakultě Mendelovy univerzity v Brně

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora Mendelovy univerzity v Brně (MENDELU) a děkana Agronomické fakulty (AF). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Antonína Stratila na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry a doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

1. AF MENDELU předložila sebehodnotící zprávu akreditovaných doktorských studijních programů a oborů v obsahu a kvalitě odpovídající požadavkům a položkám zadání. Zpráva je pečlivě zpracována s jednotným uspořádáním u všech dvanácti doktorských studijních oborů, které jsou realizovány v souladu s udělenou akreditací.
2. Ve zprávě jsou rozsáhle uvedeny možnosti publikační aktivity studentů, nejsou však jednoznačně formulované požadavky na její kvalitu. Impaktovaná publikace je požadována pouze u dvou akreditovaných DSO (od r. 2011/2012).
3. Studium ve všech akreditovaných studijních programech/oborech je realizováno důsledně podle schváleného Studijního a zkušebního řádu podrobně vymezujícího proces přijímacího řízení, průběh studia, činnost oborových rad, individuální studijní plán, práva a povinnosti školitelů, složení zkušebních komisí a komisí pro obhajoby doktorských disertačních prací, oponentní řízení a další.
4. Vedení fakulty by mělo vyvíjet intenzivnější tlak na školitele a oponenty, aby požadovali jak vysokou vědeckou úroveň disertačních prací, tak i jejich odpovídající formální stránku odpovídající požadovanému standardu.
5. Z poskytnutých podkladových materiálů, z internetových informací i ze znalostí situace na AF MENDELU lze konstatovat, že studium ve všech DSO je kvalitně organizováno a probíhá podle jednotných nároků bez zjištěných výrazných diferencí mezi jednotlivými DSO nebo rozdílů v objektivitě práce oponentů a příslušných komisí.
6. Vedení AF MEDELU nevyužilo u žádného studijního oboru možnosti prodloužení standardní doby studia v DSP na 4 roky. AK doporučuje, zvážit tuto možnost, zejména u těch oborů DSP, které vyžadují delší experimentální období pro získání statisticky signifikantních výsledků a následně i kvalitnějších prací (fytotechnické a zootechnické obory). Tento požadavek jednoznačně vyplynul i z besedy se studenty doktorských studijních programů.
7. Za silnou stránku AK považuje vesměs vysoce kvalitní publikační činnost většiny akademických pracovníků, kteří produkují práce publikované v impaktovaných časopisech. Současně však nejsou vynechávány ani regionální periodika nebo odborné časopisy, které významně dokreslují funkci fakulty pro praxi a českou odbornou veřejnost. Užší skupině akademických pracovníků s nižší publikační aktivitou je potřeba věnovat zvýšenou pozornost ve fakultním hodnotícím procesu.
8. Počet studentů nedokončujících studium je poměrně vysoký, podle názoru AK se však jeví poněkud nižší než na jiných VŠ, u nichž byly údaje k dispozici. Přesto by se mělo vedení AF MEDELU tomuto problému průběžně věnovat. Významný prostor pro řešení tohoto problému je však zejména na straně MŠMT.
9. Za jednoznačně silnou stránku lze považovat důsledné řízení studia ve všech jeho fázích (od přijetí, realizace individuálního studijního plánu, jmenování oborových

rad a školitelů, práce komisí, oponentního řízení aj.) ve všech doktorských studijních programech dle ustanovení zákona o vysokých školách a studijního a zkušebního řádu.

10. V plnění ustanovení Studijního a zkušebního řádu nebylo provedenou kontrolou zjištěno žádné pochybení. Veškerá studijní agenda je pečlivě vedena a archivována.
11. Permanentně je potřeba i ve fakultních hodnotících procesech věnovat pozornost publikační aktivitě a její kvalitě zejména u školitelů doktorských disertačních prací, jejichž vědecká úroveň je rozhodujícím prvkem kvality vedeného doktoranda.

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Chemie* se studijním oborem *Zemědělská chemie*, studijního programu *Botanika* se studijním oborem *Anatomie a fyziologie rostlin*, studijního programu *Ekologie a ochrana prostředí* se studijním oborem *Aplikovaná a krajinná ekologie*, studijního programu *Technologie odpadů* se studijním oborem *Technologie odpadů*, studijního programu *Chemie a technologie potravin* se studijním oborem *Vlastnosti a zpracování zemědělských materiálů a produktů*, studijního programu *Fytotechnika* se studijními obory *Obecná produkce rostlinná* a *Speciální produkce rostlinná*, studijního programu *Zootechnika* se studijními obory *Molekulární biologie a genetik a živočichů*, *Obecná zootechnika* a *Speciální zootechnika* na 8 let.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Chemistry* se studijním oborem *Agricultural Chemistry*, studijního programu *Botany* se studijním oborem *Plant Anatomy and Physiology*, studijního programu *Ecology and Environmental Protection* se studijním oborem *Applied and Landscape Ecology*, studijního programu *Plant Production* se studijním oborem *General Plant Production*, studijního programu *Animal Breeding* se studijním oborem *Molecular Biology and Genetics of Animals* a *General Animal Breeding* s výukou v anglickém jazyce na 8 let.

c) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Zemědělská specializace* se studijním oborem *Technika a mechanizace zemědělství* a studijního programu *Rostlinolékařství* se studijním oborem *Rostlinolékařství* na 4 roky.

d) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Agriculture Specialization* se studijním oborem *Technology and Agriculture Machinery* s výukou v anglickém jazyce na 4 roky.

Hodnocení doktorských studijních programů na Lesnické a dřevařské fakultě Mendelovy univerzity v Brně

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora Mendelovy univerzity v Brně (MENDELU) a děkana Lesnické a dřevařské fakulty (LDF). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Antonína Stratila na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájovaných disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry a doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

Doktorské studijní programy se uskutečňují ve smyslu zákona o vysokých školách a dále se řídí příslušnými ustanoveními Studijního a zkušebního řádu pro studium v bakalářských, magisterských a doktorských studijních programech z roku 2007. V jednotlivých DSO je podle doložených materiálů dostatek školitelů. Vzhledem k tomu dosti nestandardně působí fakt, že někteří profesori a docenti jsou školiteli i ve třech oborových radách.

Řešení disertačních prací je důsledně, výběrem témat i financováním, napojeno na externí výzkumné úkoly a granty, případně na spolupracující instituce. Ačkoliv většina disertačních prací má odpovídající kvalitu a formální úroveň, vyskytují se i disertace, které neodpovídají standardu. U některých disertací není věnována dostatečná pozornost dodržování formální stránky, zejména citacím literatury.

Silné a slabé stránky platné pro všechny obory

Silné stránky:

- tradice lesnického výzkumu na LDF MENDELU
- internacionalizace pracoviště a některých doktorských studijních programů
- laboratorní, technologické a materiální zabezpečení doktorandů na většině pracovišť
- zvýšené úsilí vedení fakulty o zkvalitnění vědecké výchovy

Slabé stránky:

- zajištění grantovými projekty
- nedostatečná publikační aktivita některých školitelů
- jazyková vybavenost jak doktorandů, tak i některých školitelů
- nevyváženost počtu doktorandů na školitele
- nízká zahraniční mobilita studentů DSP

Ve studijním oboru *Aplikovaná geoinformatika* AK doporučuje zaměřit se na budování odpovídajícího personálního zabezpečení a na zkvalitňování publikační aktivity. Garant oboru publikuje převážně v oblasti biometrie, AK předpokládá, že fakulta naleznе garantu, jehož publikační činnost by odpovídala danému oboru.

Ve studijním oboru *Ekonomika a management obnovitelných přírodních zdrojů* je dle AK nutné věnovat zvýšenou pozornost personálnímu zabezpečení. Garant DSO není členem OR, což je poněkud nestandardní, ani není zařazen mezi školiteli či přednášejícími, jeho publikační aktivita je velmi dobrá, avšak publikace nemají odpovídající zaměření na oblast DSO, tj. ekonomiky a managementu. Jeho zařazení do role garantu DSO je pravděpodobně dočasného charakteru. V současné době působí v oboru 9 školitelů a 9 přednášejících. Publikační výstupy jsou ve své většině odpovídající kvality, v některých případech by bylo třeba publikační aktivity zlepšit, k čemuž jsou předpoklady. Z uváděných 7 aktuálně působících školitelů je 5 nehabilitovaných. AK doporučuje uvést do souladu pozici garantu DSO se členstvím v OR, zvýšit úsilí v publikační činnosti některých školitelů a členů OR v daném oboru, zvýšit úsilí při získávání projektů pro pokrytí výzkumné činnosti v rámci DSO.

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Botanika* se studijním oborem *Fytologie lesa*, studijního programu *Krajinné inženýrství* se studijními obory *Ekologie lesa*, *Tvorba a ochrana krajiny*, studijního programu *Lesní inženýrství* se studijními obory *Pěstění lesa* a *Ochrana lesa*, studijního programu *Dřevařské inženýrství* se studijním oborem *Technologie zpracování dřeva* na 8 let.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Botany* se studijním oborem *Forest Phytology*, studijního programu *Landscape Engineering* se studijním oborem *Forest Ecology* s výukou v anglickém jazyce na 8 let.

c) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Lesní inženýrství* se studijními obory *Myslivost, Technika a mechanizace lesnické výroby* a *Hospodářská úprava lesa*, studijního programu *Aplikovaná geoinformatika*, studijního programu *Procesy tvorby nábytku* na 4 roky.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK žádá u studijního programu *Ekonomika a management*, studijního oboru *Ekonomika a management obnovitelných přírodních zdrojů* předložení kontrolní zprávy o personálním zabezpečení a celkové situaci oboru ke dni 30.4.2015.

Hodnocení doktorských studijních programů na Zahradnické fakultě Mendelovy univerzity v Brně

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora Mendelovy univerzity v Brně (MENDELU) a děkana Zahradnické fakulty (ZF). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Antonína Stratila na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry a doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

Doktorské studijní programy se uskutečňují ve smyslu zákona o vysokých školách a řídí se příslušnými ustanoveními Studijního a zkušebního řádu MENDELU v Brně z roku 2007.

Silné a slabé stránky platné pro oba obory

Silné stránky:

- věkový průměr školitelů (naprostá většina školitelů je v kategorii 40-57 let)
- zvýšený tlak vedení fakulty na zlepšení publikační aktivity akademických pracovníků a doktorandů v impaktovaných časopisech
- zvyšující se počet zahraničních stáží v posledních letech

Slabé stránky:

- menší zkušenosti se zahraniční spoluprací
- menší počet výjezdů doktorandů na zahraniční pracoviště
- menší zkušenosti některých učitelů s publikováním v impaktovaných časopisech
- nepřesnosti v databázi UIS

SO Zahradní a krajinářská architektura

Silné stránky

- zvýšené (rostoucí) zapojení školitelů do grantových projektů
- vědecká práce doktorandů doplňuje mozaiku výsledků oboru

Slabé stránky

- neukončování studia v řádném termínu
- nedostatečná vzájemná informovanost školitelů a doktorandů o tématech disertačních prací, průběhu jejich řešení a dosažených výsledcích v rámci celého

- oboru
- vzhledem k charakteru oboru omezená možnost spolupráce s dalšími fakultami

SO Zahradnictví

Silné stránky

- ucelenost programu – netříštění do oborů a specializací
- diverzifikace témat podložených výzkumem a granty
- nekonfliktní spolupráce specializovaných ústavů

Slabé stránky

- neukončování programu ve stanoveném termínu
- nestanovení jednoznačné maximální doby studia (včetně přerušení)
- potíže se stanovením termínů pro zahraniční výjezdy
- chybějící hypotézy jako podklad pro řešení disertačních prací

Doporučení

- u doktorandů preferovat publikační výstupy v časopisech s IF

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Zahradní a krajinářská architektura* se studijním oborem *Zahradní a krajinářská architektura*, studijního programu *Zahradní inženýrství* se studijním oborem *Zahradnictví* se standardní dobou studia 4 roky na 8 let.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Horticultural Engineering* se studijním oborem *Horticulture* se standardní dobou studia 4 roky a s výukou v anglickém jazyce na 8 let.

c) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Zahradní a krajinářská architektura* se studijním oborem *Zahradní a krajinářská architektura*, studijního programu *Zahradní inženýrství* se studijním oborem *Zahradnictví* se standardní dobou studia 3 roky do 31.10.2017 pouze na dostudování stávajících studentů.

d) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Horticultural Engineering* se studijním oborem *Horticulture* se standardní dobou studia 3 roky a s výukou v anglickém jazyce do 31.10.2017 pouze na dostudování stávajících studentů.

Hodnocení doktorských programů na Fakultě veterinárního lékařství Veterinární a farmaceutické univerzity Brno

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora Veterinární a farmaceutické univerzity Brno (VFU) a děkana Fakulty veterinárního lékařství (FVL). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Antonína Stratila na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

Fakulta má akreditovaný jeden doktorský studijní program, který zahrnuje 14 studijních oborů v češtině a 5 oborů je akreditováno i v angličtině. Ročně bylo ve všech oborech

obhájeno v průměru celkem kolem 15 disertací. V současné době ve všech oborech studuje celkem 88 doktorandů. Vědecko-výzkumná činnost v doktorském studiu je kryta v menší míře granty, dále prostředky institucionální podpory výzkumným organizacím a prostředky z veterinární činnosti. Organizační stránka studia je zajišťována odpovídajícím způsobem. Kontrola studia je realizována formou kreditního systému fakulty. Doktorské studium probíhá standardně, bez výraznějších nedostatků.

Vědecká rada FVL VFU schválila vytvoření 4 nových oborů DSP a neprodloužení akreditace u 9 z původních 14 oborů tak, aby uspořádání oborů odpovídalo organizační struktuře pracovišť FVL a aby nedocházelo k duplicitám. Tato restrukturalizace vytváří předpoklady pro další úspěšný rozvoj doktorského studia na FVL.

Silné a slabé stránky platné pro všechny obory

silné stránky:

- vysoká úroveň veterinárního vzdělávání
- dobré finanční a materiálové zajištění vědecké a výzkumné práce
- dobrá spolupráce s VÚVeL
- nová struktura doktorských studijních oborů

slabá stránka

- stará struktura doktorských studijních oborů

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty

- věnovat zvýšenou pozornost zahraniční mobilitě studentů.

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Veterinární lékařství* se studijními obory *Fyziologie a farmakologie, Genetika a plemenitba zvířat, Choroby koní, Choroby psů a koček, Choroby ptáků, plazů a drobných savců* na 8 let.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Veterinary Medicine* se studijními obory *Dogs and Cats Diseases, Avian and Exotic Animal Diseases* s výukou v anglickém jazyce na 8 let.

Hodnocení doktorských programů na Fakultě veterinární hygieny a ekologie Veterinární a farmaceutické univerzity Brno

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora Veterinární a farmaceutické univerzity Brno (VFU) a děkana Fakulty veterinární hygieny a ekologie (FVHE). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Antonína Stratila na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

Fakulta má akreditovaný jeden doktorský studijní program, který zahrnuje 7 studijních oborů, akreditovaných jak v češtině, tak v angličtině. Ročně bylo ve všech oborech obhájeno v průměru celkem kolem 15 disertací. V současné době ve všech oborech studuje celkem 96 doktorandů. Vědecko-výzkumná činnost v doktorském studiu je kryta

v menší míře granty, dále prostředky institucionální podpory a prostředky specifického vysokoškolského výzkumu. Organizační stránka studia je zajišťována odpovídajícím způsobem. Kontrola studia je realizována formou kreditního systému fakulty. Doktorské studium probíhá standardně a úspěšně, bez výraznějších nedostatků.

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty

- disertační práce posuzovat třemi oponenty
- jmenovat početnější komise pro obhajoby doktorských disertací

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Veterinární hygiena a ekologie* se studijními obory *Hygiena a technologie potravin, Choroby volně žijících zvířat a zvířat zoologických zahrad, Veřejné veterinářství a ochrana zvířat, Veterinární biochemie, chemie a biofyzika, Veterinární ekologie, Veterinární toxikologie a toxikologie potravin, Výživa, dietetika hospodářských zvířat a hygiena vegetábilí* na 8 let.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Veterinary Hygiene and Ecology* se studijními obory *Food Hygiene and Processing Technology, Diseases of Wild and ZOO Animals, Veterinary Public Health and Animal Protection, Veterinary Biochemistry, Chemistry and Biophysics, Veterinary Ecology, Veterinary Toxicology and Toxicology of Foodstuff, Nutrition and Dietetics of Farm Animals and Hygiene of Plant Origin* s výukou v anglickém jazyce na 8 let.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK žádá předložení kontrolní zprávy o personálním zabezpečení po 4 letech u doktorského studijního programu *Veterinární hygiena a ekologie*, studijní obor *Veterinární biochemie, chemie a biofyzika* (včetně anglické verze).

Hodnocení doktorských programů na Fakultě humanitních studií Univerzity Karlovy v Praze

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektora Univerzity Karlovy v Praze (UK), děkana a proděkana Fakulty humanitních studií (FHS) a vedoucí odboru pro studium. Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením její předsedkyně Vladimíry Dvořákové na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti ústavu a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

Sebehodnotící zprávy byly pečlivě zpracovány, analýzy týkající se vědecké a odborné činnosti a kvality publikací mohly být hlubší, snad i propojenější z hlediska jednotlivých programů. Studijní dokumentace je velmi pečlivě vedena, práce jsou v souladu se zákonem zveřejňovány.

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

- V rámci fakulty zvážit strukturu oborů, zda by se spojením některých malých oborů nedosáhlo efektivnějšího řízení doktorských programů a kvalitnějšího

personálního a vědeckého zázemí s vědomím, aby to nesnížilo počet zájemců ze zahraničí. Zvážit i vytváření oborových rad na úrovni programů, kde by to přispělo k lepší koordinaci výzkumných aktivit a posílilo kvalitu složení. Na druhé straně v oborových radách i v různých programech se často opakují stejní členové, aniž by byl větší vztah k danému oboru. Stanovit základní principy vytváření oborových rad, včetně rozmezí její velikosti, poměr interních a externích členů.

- Sjednotit minimální studijní požadavky na doktorandy na fakultě. Oborové rady by měly již specifikovat jen dílčí požadavky v rámci dalších studijních povinností (více předmětů dle doporučení školitele, charakter publikací a časopisů, v nichž jsou studie publikovány).
- Sjednotit podobu autoreferátů disertačních prací. Pokud jsou autoreferáty vyžadovány, měly by podávat základní informace o práci (cíle, metody, struktura, závěry, zdroje) a také informovat o publikační činnosti doktoranda (v souvislosti se zákonnou povinností, aby část práce byla publikována).
- Výrazněji kontrolovat formální stránku práce – stanovení otázky/hypotézy, metodologie, rozbor zdrojů, práce s vědeckým aparátem a to zejména v oboru Antropologie, který je akreditován na dostudování, respektive v oboru na něj navazujícím Integrální studium člověka – obecná antropologie.
- Výrazně omezit přijímání studentů do oboru Integrální studium člověka – obecná antropologie – plánovaných cca 20 studentů v češtině a 5 v angličtině je nad kapacitu pracoviště jak z hlediska školitelů, tak z hlediska témat, jež se na pracovišti zkoumají či jsou pracovišti blízká. Vzhledem k tomu, že již v současnosti je více než 70 studujících, je nutné situaci stabilizovat.
- Sledovat zátěž jednotlivých školitelů a počet doktorandů v souvislosti s odbornou kapacitou konkrétního pracoviště. Je třeba přizpůsobit množství prací počtu interních školitelů, externí školitelé by neměli být základem, ale jen doplňkem nabídky.
- Nadále věnovat pozornost mobilitě studentů, posilovat pozitivní trend, který fakulta nastoupila, zejména z hlediska dlouhodobějších pobytů na zahraničních pracovištích.
- Zabývat se otázkou personálního vývoje. Během několika let může být situace kritická, pokud včas nenastoupí mladí habilitovaní pracovníci.

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Antropologie* se studijním oborem *Antropologie* uskutečňovaného ve spolupráci s Přírodovědeckou fakultou UK v Praze pouze na dostudování stávajících studentů do 31.10.2017.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Anthropology* se studijním oborem *Anthropology* s výukou v anglickém jazyce uskutečňovaného ve spolupráci s Přírodovědeckou fakultou UK v Praze pouze na dostudování stávajících studentů do 31.10.2017.

c) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Environmentální studia* se studijním oborem *Environmentální studia*, studijního programu *Humanitní studia* se studijními obory *Integrální studium člověka – obecná antropologie* a *Studia občanského sektoru* do 31.5.2017.

d) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Environmental Studies* se studijním oborem *Environmental Studies*, studijního programu

Humanities se studijními obory *General Anthropology* a *Civil Sector Studies* s výukou v anglickém jazyce do 31.5.2017.

e) AK souhlasí s udělením akreditace studijnímu programu *Filozofie* se studijním oborem *Sémiotika a filozofie komunikace* do 31.5.2017.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK zhodnotí naplňování uvedených doporučení při posuzování žádosti o reakreditaci studijních programů v roce 2017.

Hodnocení doktorských programů na Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektora Univerzity Karlovy v Praze (UK), děkana a proděkanky Fakulty sociálních věd (FSV), ředitele CERGE a vedoucí odboru pro studium. Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením její předsedkyně Vladimíry Dvořákové na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti ústavu a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

Sebehodnotící zprávy byly pečlivě zpracovány, občas se vyskytly problémy s aktualizací údajů v personálním zabezpečení, nejčastěji v případech, kdy šlo o školitele působící v posledních pěti letech, ale nyní již v DSP nepůsobící. Analýza týkající se vědecké a odborné činnosti, personálního zabezpečení a kvality publikací mohla být podstatně hlubší, ne vždy se podařilo postihnout určité negativní tendence vývoje a navrhnout řešení.

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

- Sjednotit principy složení oborových rad, stanovit přibližnou velikost, podíl interních a externích členů, definovat pojem externí člen.
- Sledovat zátěž jednotlivých školitelů v rámci celé fakulty, dále množství doktorandů v oborech v souvislosti s odbornou kapacitou konkrétního pracoviště. Je třeba přizpůsobit množství prací počtu interních školitelů, externí školitelé by neměli být základem, ale jen doplňkem.
- Sledovat témata disertačních prací, posilovat zaměření směrem k výzkumům pracoviště a publikační činnosti školitelů.
- Sjednotit stanovený počet členů komise pro obhajoby pro všechny programy a obory.
- Ve spolupráci s oborovými radami upřesnit podmínky pro uznávání souboru prací jako disertační práci. Vzhledem k tomu, že i zákon o vysokých školách vyžaduje, aby habilitační práce zpracované formou samostatných kapitol měly integrující část, je nutné věnovat zvýšenou pozornost tomuto aspektu v dalších disertačních pracích.
- Motivovat k vyšší publikační činnosti studentů a věnovat pozornost mobilitě studentů, zejména z hlediska dlouhodobějších pobytů na zahraničních pracovištích. Zavést standardizovaný mobilitní program.
- Zabývat se otázkou personálního vývoje. Během několika let může být situace

kritická, pokud včas nenastoupí mladí habilitovaní pracovníci.

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Ekonomické teorie* se studijním oborem *Ekonomie*, studijního programu *Historické vědy* se studijním oborem *Moderní dějiny*, studijního programu *Mediální a komunikační studia* se studijním oborem *Mediální studia*, studijního programu *Mezinárodní teritoriální studia* se studijním oborem *Mezinárodní teritoriální studia*, studijního programu *Politologie* se studijními obory *Politologie* a *Mezinárodní vztahy*, studijního programu *Ekonomické teorie* se studijním oborem *Ekonomie*, uskutečňovaného ve spolupráci s CERGE-EI a Národohospodářským ústavem AV ČR, studijního programu *Sociologie* se studijními obory *Sociologie* a *Veřejná a sociální politika* uskutečňovaného ve spolupráci se Sociologickým ústavem AV ČR, se standardní dobou studia 3 roky pouze na dostudování stávajících studentů do 31.10.2017.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Economic Theory* se studijním oborem *Economics* se standardní dobou studia 3 roky a s výukou v anglickém jazyce uskutečňovaného ve spolupráci s CERGE-EI a Národohospodářským ústavem AV ČR pouze na dostudování stávajících studentů do 31.10.2017.

c) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Ekonomické teorie* se studijním oborem *Ekonomie*, studijního programu *Historické vědy* se studijním oborem *Moderní dějiny*, studijního programu *Mezinárodní teritoriální studia* se studijním oborem *Mezinárodní teritoriální studia*, studijního programu *Politologie* se studijními obory *Politologie* a *Mezinárodní vztahy*, studijního programu *Sociologie* se studijním oborem *Veřejná a sociální politika*, studijního programu *Ekonomie a ekonometrie* se studijním oborem *Ekonomie a ekonometrie*, uskutečňovaného ve spolupráci s CERGE-EI a Národohospodářským ústavem AV ČR, studijního programu *Historické vědy* se studijním oborem *Moderní dějiny*, uskutečňovaného ve spolupráci s Ústavem pro soudobé dějiny AV ČR, studijního programu *Sociologie* se studijním oborem *Sociologie* uskutečňovaného ve spolupráci se Sociologickým ústavem AV ČR, se standardní dobou studia 4 roky do 31.7.2018.

d) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Economic Theory* se studijním oborem *Economics*, studijního programu *Sociology* se studijním oborem *Public and Social Policy*, studijního programu *Political Science* se studijními obory *Political Science* a *International Relations*, studijního programu *Economics and Econometrics* se studijním oborem *Economics and Econometrics*, uskutečňovaného ve spolupráci s CERGE-EI a Národohospodářským ústavem AV ČR, studijního programu *Sociology* se studijním oborem *Sociology* uskutečňovaného ve spolupráci se Sociologickým ústavem AV ČR, se standardní dobou studia 4 roky a s výukou v anglickém jazyce do 31.7.2018.

Hodnocení doktorských programů na Fakultě sociálních studií Masarykovy univerzity

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektora Masarykovy univerzity (MU) a děkana Fakulty sociálních studií (FSS). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením její předsedkyně Vladimíry Dvořákové na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů

souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti ústavu a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

Sebehodnotící zprávy byly pečlivě zpracovány, dílčí připomínky lze v některých případech mít k vytvořeným seznamům publikační činnosti školitelů a přednášejících, kde nejsou uváděny pouze nejvýznamnější publikace k oboru, a tak je obtížnější provést analýzu kvality publikací. Ze zpráv je zjevné, že v oborech stejného programu či podobných programů nebyly podklady vzájemně diskutovány a byly předkládány spíše izolovaně, což zeslabuje účinky sebehodnotící zprávy, kde analytické části zůstávaly spíše na povrchu. Celkově ale zprávy prokázaly schopnost sebereflexe, realistické zhodnocení kvality a podněty k řešení dílčích problémů. Celkově lze konstatovat, že FSS MU vykazovala velmi profesionální přístup, analýzy, poskytnuté informace a diskuse potvrzují kvalitu tohoto pracoviště.

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

- V rámci fakulty zvážit strukturu oborů a zejména sledovat vývoj na úrovni programů. V některých případech zvážit, zda by se spojením některých malých oborů, případně programů nedosáhlo efektivnějšího řízení a silnějšího personálního a vědeckého zázemí. Zejména jde o personální a tematické překrývání programů politologie a mezinárodní teritoriální studia, velmi úzké základy jednotlivých oborů v rámci těchto programů, ačkoli v případě synergie by šlo o kvalifikačně i věkově velmi kvalitní strukturu personálního zabezpečení.
- I nadále sledovat zátěž jednotlivých školitelů a množství doktorandů v souvislosti s odbornou kapacitou konkrétního pracoviště.
- Zvýšit zahraniční mobilitu studentů doktorského studia, zejména z hlediska dlouhodobějších pobytů na zahraničních pracovištích.
- Posílit mezinárodní spolupráci a internacionalizaci doktorského studia, což by se mělo promítnout i do posílení mezinárodní spolupráce ve vědě a výzkumu.
- Zabývat se otázkou věkové struktury personálního vývoje oboru humanitní environmentalistika.
- S ohledem na problémy ve vyhledávání klíčových témat a získávání podpory výzkumných projektů v oblasti obecné psychologie zvážit výraznější propojení sil na obou pracovištích MU, kde je tento obor akreditován, případně hledat cesty k jejich integraci.

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Sociální politika a sociální práce* se studijním oborem *Sociální politika a sociální práce*, studijního programu *Sociologie* se studijními obory *Sociologie* a *Humanitní environmentalistika*, studijního programu *Politologie* se studijním oborem *Politologie*, studijního programu *Psychologie* se studijními obory *Obecná psychologie*, *Sociální psychologie* a *Vývojová psychologie* do 31.3.2019.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Social Policy and Social Work* se studijním oborem *Social Policy and Social Work*, studijního programu *Sociology* se studijními obory *Sociology* a *Environmental Humanities*, studijního programu *Political Science* se studijním oborem *Political Science*, studijního programu *Psychology* se studijními obory *General Psychology*, *Social Psychology* a *Developmental Psychology* s výukou v anglickém jazyce do 31.3.2019.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK žádá u studijního programu *Psychologie* se studijním oborem *Obecná psychologie* kontrolní zprávu o naplňování uvedených doporučení ke 30.4.2014.

Hodnocení doktorských programů na Fakultě sociálních studií Ostravské univerzity v Ostravě

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektorky Ostravské univerzity v Ostravě (OU) a děkana Fakulty sociálních studií (FSS). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením její předsedkyně Vladimíry Dvořákové na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti ústavu a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

FSS OU připravilo velmi kvalitní sebehodnotící zprávu, je nutné ocenit zejména analytické části a schopnost kritické reflexe existujících problémů.

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

- I nadále se zabývat perspektivou personálního zabezpečení programu, usilovat o habilitace mladých pracovníků, motivovat je ke kvalitním publikacím.
- Posilovat vědeckou činnost pracoviště, snažit se o získání grantů z vnějších zdrojů.
- Dále vytvářet mechanismy podporující publikační činnost doktorandů, pokračovat v jejich zapojování do vědeckých projektů.
- Hledat cesty k posílení mobility studentů.

Hodnocení doktorských programů na Fakultě sportovních studií Masarykovy univerzity

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektora Masarykovy univerzity (MU) a děkana Fakulty sportovních studií (FSpS). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Jiřího Mareše na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti ústavu a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

AK konstatuje, že doktorské studium na FSpS MU je dobře vedeno a probíhá kvalitně. Je zavedena důkladná kontrola kvality práce doktorandů a nároky na jejich práci jsou vysoké. Při uskutečňování doktorských studijních programů se objevují problémy obecnějšího rázu, které vyžadují systémové řešení (jsou konkretizovány v doporučeních).

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

7. V programu Kinantropologie AK narazila na několik řešených prací (ale zatím neobhájených), které tematicky nespádají do oboru kinantropologie a lze pochybovat o jejich vědeckém přínosu. Fakulta musí přehodnotit akceptování takových témat a přijímat pouze témata, jejichž těžiště je skutečně v kinantropologii.
8. Ve fakultních předpisech je třeba lépe konkretizovat po kvalitativní i kvantitativní stránce výstupní požadavky na studenta doktorského studia. Stanovit minimální požadavky na typ publikovaných prací (např. článek v časopise s IF, článek v časopise indexovaném v databázích typu SCOPUS, článek v časopise zařazeném na seznam Rady vlády atd.), žánr publikace (původní výzkumná práce apod.). V případě mezioborových publikací (kdy jde o větší počet autorů) konkretizovat i to, která publikace bude doktorandovi uznána jako klíčová vzhledem k pořadí autorů.
9. Počet studentů, kteří absolvují zahraniční stáž alespoň v délce jednoho měsíce je nedostačující. Přestože v doktorském studiu studovalo za posledních pět let 147 doktorandů, v posledních šesti letech se počet výjezdů pohybuje od 0 do 4 studentů s mediánem jedné doktorandské stáže ročně. Fakulta musí hledat cesty, jak – zejména u prezenčních studentů – zvýšit zahraniční mobilitu.
10. Zapojení doktorandů do běžících výzkumných projektů je zatím malé. Fakulta musí přijmout systémová opatření, aby se tento nepříznivý stav zlepšil.
11. U některých školitelů jsou relativně nízké počty citačních ohlasů jak v zahraniční, tak v domácí literatuře. Zvyšující se nároky na doktorandy by měly být provázeny i zvyšujícími se nároky na publikační aktivitu jejich školitelů.

Závěry k akreditaci studijních programů:

AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Kinantropologie* a studijního programu *Kinanthropology* s výukou v anglickém jazyce do 30.6.2017.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK žádá předložení kontrolní zprávy o naplňování uvedených doporučení ke dni 31.12. 2015.

Hodnocení doktorských programů na Fakultě životního prostředí České zemědělské univerzity v Praze

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora České zemědělské univerzity v Praze (ČZU) a děkana Fakulty životního prostředí (FŽP). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Františka Sehnala na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti ústavu a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

Silnou stránkou je zajištění DSP převážně vlastními pracovníky s přiměřeným zapojením externistů, zejména do oboru Environmentální modelování, který je v rámci ČR ojedinělý. Věkové složení pedagogického sboru je dobré, bylo by však vhodné prověřit

požadavky na habilitační a profesorská řízení. Zvyšování nároků na studenty je podpořeno motivačními opatřeními i sankcemi. Snižování počtu studentů, především v kombinované formě studia, a vytváření trvalejších týmů žádané struktury, jsou rovněž pozitivní trendy. Zavedení povinné publikace výsledků v kvalitním mezinárodním periodiku a možnost předložit disertaci jako soubor několika publikací jsou zárukami kvality. Je třeba ocenit propojení základního a aplikovaného výzkumu a úspěšnost v získávání prostředků z národních agentur. Od reakreditace v roce 2009 lze zaznamenat zřetelné zlepšení kvality doktorského studia. Jeho úroveň odpovídá náročným standardům přírodovědných a příbuzných technických oborů na českých vysokých školách. Personální obsazení je zárukou, že tento trend bude pokračovat. Mezi slabé stránky patří dosud nevyrovnaná kvalita disertací. Je nízká mobilita studentů během studia a zejména po jeho ukončení, což možná svědčí o tom, že na mezinárodním „trhu postdoktorandů“ nejsou dostatečně úspěšní. Pro nejlepší absolventy by měli školitelé zajišťovat stáže na špičkových zahraničních pracovištích a po několika letech by je měla FŽP nalákat zpět. Tato činnost závisí do značné míry na pověsti školitelů a ta je zase propojena s jejich publikační aktivitou a s úspěšností v získávání zahraničních grantů.

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

Pro zlepšení kvality DSP AK doporučuje především důsledné dodržování požadavku na kvalitní publikace studentů i učitelů. Ostatní nedostatky jsou méně významné (podrobněji viz zveřejněná závěrečná zpráva).

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Inženýrská ekologie* se studijním oborem *Aplikovaná a krajinná ekologie*, studijního programu *Ekologie* se studijním oborem *Ekologie*, studijního programu *Krajinné inženýrství* se studijními obory *Environmentální modelování, Úpravy vodního režimu krajiny* do 31.12.2020.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Applied Ecology* se studijním oborem *Applied and Landscape Ecology*, studijního programu *Ecology* se studijním oborem *Ecology*, studijního programu *Landscape Engineering* se studijními obory *Environmental Modelling, Water Regime Improvement in Landscape* s výukou v anglickém jazyce do 31.12.2020.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK žádá u všech studijních oborů předložení obhájených disertačních prací ke kontrole k 30.6.2015.

Hodnocení doktorských programů na Fakultě životního prostředí Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (UJEP) a děkana Fakulty životního prostředí (FŽP). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Františka Sehnala na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména

vzdělávací a výzkumné činnosti ústavu a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

Akreditovaný DSP je uskutečňován ve spolupráci s Ústavem anorganické chemie AV ČR, v.v.i. (ÚACH). Nyní jsou v DSP 4 studenti. Studenty vedou čtyři školitelé. Témata disertačních prací odpovídají názvu oboru - jsou prakticky zaměřena, vyžadují však přiměřenou teoretickou průpravu studentů. Studenti mají pro svou práci dobré přístrojové i informační zázemí, v tomto ohledu se infrastruktura FŽP hodně zlepšila a prohloubila se spolupráce s PŘF UJEP. Plocha laboratoří je zatím nedostatečná pro větší množství současně pracujících studentů, škola však připravuje výstavbu Centra přírodovědných a technických oborů, kde bude od roku 2016 dostatečné laboratorní zázemí. Při vypisování témat a při realizaci experimentální části disertací se vhodně využívá spolupráce s ÚACH, průmyslovými podniky a místní samosprávou. Praktické zaměření disertací s jasně stanoveným cílem je vedle individuálního přístupu ke studentům předností DSP na FŽP UJEP. Výzkumná činnost se opírá o granty od národních poskytovatelů. Doktorandi se také mohou podílet na řešení grantů, jejichž příjemcem je ÚACH. Vědecká činnost většiny učitelů a školitelů je na dobré úrovni. Velmi dobré publikační výstupy dvou studentů 3. ročníku dokazují, že vedení studentů a jejich vlastní vědecká práce jsou na mimořádně dobré úrovni.

Závěry k akreditaci studijních programů:

AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Ekologie a ochrana prostředí* se studijním oborem *Environmentální analytická chemie* na 4 roky.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK žádá u studijního oboru *Environmentální analytická chemie* předložení obhájených disertačních prací ke kontrole k 30.6.2015.

Hodnocení doktorských programů na Přírodovědecké fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti děkana Přírodovědecké fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích (PŘF JU). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádaných sebehodnotících zpráv a dalších materiálů, návštěvou účelových pracovních skupin pod vedením předsedů Jana Rody a Pavla Höschla na fakultě, při nichž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených disertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

Silné stránky DSP na PŘF JU

Velkou předností DSP na PŘF JU je provázanost s pracovišti ústavů Akademie věd ČR v Biologickém centru AV ČR. Doktorandi tak mohou využívat velmi dobré přístrojové vybavení sdílené mezi oběma partnery. Mohou také využívat kontakty školitelů na přední světová pracoviště pro zahraniční stáže. Školitelé jsou vynikající odborníci s vysokým mezinárodním kreditem a publikují v renomovaných časopisech. Získání zkušeností spoluprací doktorandů s tak vynikajícími odborníky je nesporným pozitivem.

Významné je zapojení disertací do běžících výzkumných úkolů v rámci výzkumného záměru a grantů z veřejných zdrojů na PŘF a BC AV ČR, protože to umožňuje financovat i náročné experimenty a pozorování a umožňuje to i finančně ohodnotit práci doktorandů. Tyto finanční zdroje jsou využívány i pro realizaci zahraničních stáží.

Slabé stránky DSP na PŘF JU

Zásadním problémem všech DSP na PŘF JU je absence předmětů určených specificky pro studenty DSP k prohloubení znalostí získaných během magisterského studia. Studenti absolvují pouze předměty magisterských studijních programů, což jim dovoluje rozšíření vědomostí a dovedností. Je nezbytné, aby byly vytvořeny předměty zacílené zcela specificky na prohloubení znalostí studentů DSP.

Další problém se týká dosavadní praxe v sepisování disertací formou komentovaných textů, kde je disertace složena jen z reprintů publikací s často jen formálním a naprosto nedostatečným komentářem. Vedení fakulty již vydalo opatření, které má tento stav změnit.

Problémem je také značné prodlužování a přerušování studia a vysoké procento neúspěšných doktorandů. Zčásti je to dáno objektivními faktory (dlouhá doba potřebná k uskutečnění terénních experimentů vyžadujících trvání několika sezón, publikování výsledků v prestižních časopisech). Zdá se ale, že tento problém vyvěrá i z neformálně stanovených pravidel pro disertace jednotlivými pracovišti, týmy či školiteli, které jdou výrazně za rámec oficiálně vyhlášených minimálních požadavků na disertaci (počet publikací a jejich IF).

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

- vypisovat v předstihu (rámcová) témata disertačních prací
- do roka připravit pro všechny obory doktorského studia nabídku doporučených předmětů (s následnou kontrolou)
- upřesnit celofakultně formu komentovaných souborů publikovaných prací, tj. počet prací, rozsah komentáře (rozbor tematiky, cíle, závěr s hodnocením přínosu pro rozvoj vědní disciplíny apod.)
- za úvahu by stálo určení témat (předměty) SZZk
- uvést do souladu provádění výuky a průběh obhajob disertací v anglickém jazyce se studijním řádem univerzity i fakulty
- stanovit pravidla pro nostrifikování magisterského studia uchazečů o studium

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Biologie* se studijními obory *Entomologie, Hydrobiologie, Parazitologie, Biologie ekosystémů*, studijního programu *Botanika* se studijním oborem *Botanika*, studijního programu *Fyziologie a imunologie* se studijním oborem *Fyziologie a vývojová biologie*, studijního programu *Molekulární a buněčná biologie a genetika* se studijním oborem *Molekulární a buněčná biologie a genetika*, studijního programu *Zoologie* se studijním oborem *Zoologie*, studijního programu *Biofyzika* se studijním oborem *Biofyzika* do 31.12.2020.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Biology* se studijními obory *Ecosystem Biology, Entomology, Hydrobiology, Parasitology*, studijního programu *Botany* se studijním oborem *Botany*, studijního programu *Biophysics* se studijním oborem *Biophysics*, studijního programu *Molecular and Cell Biology* se studijním oborem *Molecular and Cell Biology and Genetics*, studijního

programu *Zoology* se studijním oborem *Zoology* s výukou v anglickém jazyce do 31.12.2020.

Zasedání 3/2013

Hodnocení doktorských studijních programů na Lékařské fakultě v Hradci Králové Univerzity Karlovy v Praze

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektora Univerzity Karlovy v Praze (UK), děkana Lékařské fakulty v Hradci Králové (LF HK), vedoucí odboru pro studium rektorátu UK v Praze. Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením její předsedkyně Anny Vašků na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených dizertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry a doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

LF HK UK v Praze provádí analýzu silných a slabých stránek studia kontinuálně a snaží se na zjištěné skutečnosti rychle reagovat. Mezi silné stránky studia řadí úspěšnost studentů doktorských studijních programů při prezentacích výsledků své výzkumné práce na vědeckých konferencích a především jejich velmi dobré uplatnění ve vědecko-výzkumné praxi. Při analýze slabších stránek studia je možné konstatovat několik faktorů: je to relativně nižší počet studentů DSP, kteří vyjíždějí na krátko- i dlouhodobé stáže do zahraničí. Z faktorů, které daný stav podmiňují, je možné jmenovat nízkou osobní motivaci studentů k absolvování zahraniční stáže (v případě kombinované formy a studenta-lékaře se na tom může podílet i výpadek z klinické praxe započitatelné do předatestační specializační přípravy či určité těžkosti vyplývající z důvodu dlouhodobé absence na klinickém pracovišti). Zde probíhají úspěšně jednání s vedením fakultní nemocnice k modulaci těchto faktorů.

Doktorské studijní programy jsou na LF HK UK v Praze velmi dobře zorganizovány a příkladně vedeny. AK nenarazila na žádná pochybení formální ani obsahová v žádné oborové radě. Doporučit by bylo možno zvýšit podíl studentů prezenční formy studia oproti kombinované, ale stávající stav jistě reflektuje zájem studentů o studium v klinických oborech.

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorských studijních programů *Anatomie, histologie a embryologie, Fyziologie a patologická fyziologie, Gynekologie a porodnictví, Hygiena, preventivní lékařství, Chirurgie, Klinická biochemie, Klinická onkologie a radioterapie, Lékařská biofyzika, Lékařská biologie, Lékařská farmakologie, Lékařská chemie a biochemie, Lékařská imunologie, Lékařská mikrobiologie, Oční lékařství, Patologie, Pediatrie, Psychiatrie, Radiologie, Stomatologie, Vnitřní nemoci* na 8 let.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorských studijních programů *Anatomy, Histology and Embryology, Clinical Biochemistry, Clinical Oncology and Radiotherapy, Dentistry, Gynaecology and Obstetrics, Hygiene, Preventive Medicine, Internal Medicine, Medical Biology, Medical Biophysics, Medical Chemistry and Biochemistry, Medical Immunology, Medical Microbiology, Medical Pharmacology,*

Ophthalmology, Paediatrics, Pathological Anatomy, Physiology and Pathological Physiology, Psychiatry, Radiology, Surgery s výukou v anglickém jazyce na 8 let.

Hodnocení doktorských studijních programů na Lékařské fakultě v Plzni Univerzity Karlovy v Praze

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektora Univerzity Karlovy v Praze (UK), děkana a proděkana Lékařské fakulty v Plzni (LFP), vedoucí odboru pro studium rektorátu UK v Praze. Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením její předsedkyně Anny Vašků na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených dizertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry a doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

LFP UK v Praze provádí analýzu silných a slabých stránek studia a snaží se na zjištěné skutečnosti rychle reagovat. Mezi silné stránky studia řadí úspěšnost studentů doktorských studijních programů při prezentacích výsledků své výzkumné práce na vědeckých konferencích a především jejich velmi dobré uplatnění ve vědecko-výzkumné praxi.

Při analýze slabších stránek studia je možné konstatovat několik faktorů: je to relativně nižší počet studentů DSP, kteří se hlásí do prezenčního studia jak v klinických, tak teoretických studijních oborech. Z faktorů, které daný stav podmiňují, je možné jmenovat generační výměnu akademických pracovníků v některých oborových radách, nezanedbatelný počet externistů v nich a také obligátně nižší motivaci studentů absolvovat doktorské studium v teoretických DSP a v prezenční formě.

Doktorské studijní programy jsou na LFP dobře zorganizovány a vedeny. AK nenarazila na větší pochybení formální ani obsahová v žádné oborové radě.

Doporučit by bylo možno zvýšit podíl studentů prezenční formy studia (pouze 9%) oproti kombinované, ale stávající stav jistě reflektuje vyšší zájem studentů o studium v klinických oborech a to při dostatečně vysokém klinickém úvazku.

AK také doporučuje fakultě zvážit další uskutečňování studijního oboru Biologie a patologie buňky, který nemá za posledních 5 let ani jednoho studenta ani jednoho absolventa.

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorských studijních programů *Anatomie, histologie a embryologie, Biochemie a patobiochemie* uskutečňovaného ve spolupráci s Fyziologickým ústavem, Ústavem molekulární genetiky a Ústavem organické chemie a biochemie AV ČR, *Dermatovenerologie, Hygiena, preventivní lékařství a epidemiologie, Lékařská mikrobiologie* na 4 roky.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorských studijních programů *Anatomy, Histology and Embryology, Biochemistry and Patobiochemistry* uskutečňovaného ve spolupráci s Fyziologickým ústavem, Ústavem molekulární genetiky a Ústavem organické chemie a biochemie AV ČR, *Dermatovenerology, Hygiene, Preventive Medicine and Epidemiology, Medical Microbiology* s výukou v anglickém jazyce na 4 roky.

c) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorských studijních programů *Fyziologie a patologická fyziologie, Gynekologie a porodnictví, Chirurgie, Neurologie a psychiatrie, Ortopedie, Patologie, Pediatrie, Sociální lékařství, Stomatologie, Vnitřní nemoci* na 8 let.

d) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorských studijních programů *Dentistry, Gynaecology and Obstetrics, Internal Medicine, Medical Microbiology, Neurology and Psychiatry, Ophthalmology, Orthopaedics, Paediatrics, Pathological Anatomy, Physiology and Pathological Physiology, Social Medicine, Surgery* s výukou v anglickém jazyce na 8 let.

Hodnocení doktorských studijních programů na Lékařské fakultě Masarykovy univerzity

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti proděkanky Lékařské fakulty Masarykovy univerzity (LF MU). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Vladimíra Paličky na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených dizertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry a doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

LF MU připravila podkladové materiály pro hodnocení DSP podle požadavku Dotazníku AK. Předložené hodnotící zprávy byly kvalitně zpracovány, doplňující informace byly poskytnuty při návštěvě fakulty. AK konstatuje, že doktorské studijní programy jsou realizovány na LF MU v souladu s udělenými akreditacemi. Na základě provedeného hodnocení dospěla AK k následujícím závěrům:

Vedení fakulty vnímá jako zásadní úkol trvalou snahu o zvyšování kvality doktorského studia a jeho výstupů.

Jako silné stránky fakulty je možné označit především

- a) zpřísnování kritérií při posuzování kvality přípravy studentů a publikačních a vědeckých výstupů,
- b) sjednocení nároků všech oborových rad na publikační činnost dizertanta,
- c) silné zaměření doktorských studijních programů do moderních oblastí biomedicínských věd (především molekulární biologie, včetně vybudování velmi dobře vybaveného pracoviště v bývalé dětské fakultní nemocnici),
- d) kvalitu studentů a úzkou vazbu mezi lékařskou a přírodovědeckou fakultou MU, jejíž absolventi tvoří nemalou část studentů DSP LF MU.

Jako slabé stránky je možno označit

- a) přetrvávající problémy s kvalitou prací u některých studentů, kteří zahájili studium před zavedením nových vnitřních předpisů fakulty (počet problematických nálezů výrazně klesá),
- b) nedostatečnou kvalitu prací v některých doktorských studijních programech – příkladem jsou některé práce v DSP sociálního lékařství, kde byla obhájena v minulosti dizertační práce bez jediné řádně započitatelné publikace. Nelze rovněž přijmout jako součást dizertační práce údaj, že „práce byla zaslána do tisku“,
- c) nedostatek plně kvalifikovaných odborníků v některých oborech (např. Soudní lékařství), vysoký věkový průměr školitelů (např. Zubní lékařství) a vyšší pracovní úvazky garantů DSP (Dermatovenerologie, Otorinolaryngologie),

- d) malý počet dlouhodobých studijních pobytů na zahraničních pracovištích,
- e) slabší grantová úspěšnost v některých oborech (DSP Anestesiologie, intenzivní medicína a algeziologie, DSO Kardiologie).

U studijních programů Fyziologie a patologická fyziologie, Lékařská biologie a Vnitřní nemoci AK doporučuje snížit počet studentů vedených jedním školitelem (v případě DSP Vnitřní nemoci na maximálně 4-5, v současnosti je i více než 10 studentů vedeno jedním školitelem).

Závěry k akreditaci studijních programů:

- a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorských studijních programů *Fyziologie a patologická fyziologie, Onkologie, Patologie, Radiologie – zobrazovací metody, Neurologie, Lékařská biologie, Pediatrie, Lékařská chemie a biochemie*, doktorského studijního programu *Neurovědy* se studijním oborem *Neurovědy* na 8 let.
- b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorských studijních programů *Physiology and Pathological Physiology, Oncology, Radiology – Imaging Methods, Neurology, Medical Biology, Pediatrics, Medical Chemistry and Biochemistry*, doktorského studijního programu *Neuroscience* se studijním oborem *Neuroscience* s výukou v anglickém jazyce na 8 let.
- c) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorských studijních programů *Anestesiologie, intenzivní medicína a algeziologie, Lékařská farmakologie, Lékařská mikrobiologie a imunologie, Vnitřní nemoci*, doktorského studijního programu *Všeobecné lékařství* se studijním oborem *Kardiologie* na 4 roky.
- d) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorských studijních programů *Anesthesiology, Intensive Care Medicine and Pain Management, Medical Microbiology and Immunology, Internal Diseases, Medical Pharmacology* s výukou v anglickém jazyce na 4 roky.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK žádá u studijních programů *Lékařská mikrobiologie a imunologie* a *Lékařská farmakologie* předložení kontrolní zprávy o personálním zabezpečení věkově mladším garantem a mladšími školiteli v červnu 2015.

AK žádá u studijních programů *Dermatovenerologie* a *Otorinolaryngologie* předložení kontrolní zprávy o personálním zabezpečení v červnu 2014.

Hodnocení doktorských studijních programů na Lékařské fakultě Univerzity Palackého v Olomouci

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora Univerzity Palackého v Olomouci (UP) a děkana Lékařské fakulty (LF). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Vladimíra Paličky na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených dizertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry a doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

LF UP připravila podkladové materiály pro hodnocení DSP podle požadavku Dotazníku AK. Předložené hodnotící zprávy byly kvalitně zpracovány, doplňující informace byly

poskytnuty při návštěvě fakulty. AK konstatuje, že doktorské studijní programy jsou realizovány na LF UP v souladu s udělenými akreditacemi. Na základě provedeného hodnocení dospěla AK k následujícím závěrům:

Vedení fakulty vnímá jako zásadní úkol trvalou snahu o zvyšování kvality doktorského studia a jeho výstupů.

Jako silné stránky fakulty je možné označit především

- a) pečlivé sledování kritérií při posuzování kvality přípravy studentů a publikačních a vědeckých výstupů a vysokou úroveň dizertačních prací, především v publikačních výstupech s nimi spojených,
- b) sjednocení nároků všech oborových rad na publikační činnost dizertanta,
- c) vysoký vědecký výkon oborových rad a především jejich studentů,
- d) velmi dobře nastavená kritéria pro povolení obhajoby dizertační práce,
- e) výraznou podporu a pozornost, kterou vedení fakulty i univerzity doktorským studijním programům věnuje.

Jako slabé stránky je možno označit

- a) problémy s kvalitou prací u některých studentů chirurgických a stomatologických oborů v minulosti (nyní již napraveno),
- b) absence autoreferátů u některých archivovaných dokumentů.

AK konstatuje problematické skutečnosti u těchto studijních programů:

Anatomie, histologie a embryologie – nižší grantové aktivity

Sociální lékařství – slabší publikační výstupy školitelů

Stomatologie – slabší grantová podpora, vyšší věk školitelů i garanta

Psychiatrie – nižší celkový počet studentů a přitom vysoký počet studentů na školitele

Chirurgie – vyšší věk garanta i školitelů

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorských studijních programů *Fyziologie a patologická fyziologie, Hygienu, preventivní lékařství a epidemiologie, Lékařská biologie, Lékařská genetika, Lékařská imunologie, Neurologie, Otorinolaryngologie, Patologie, Urologie, Zobrazovací metody, Vnitřní nemoci, Pediatrie, Onkologie, Lékařská mikrobiologie, Lékařská chemie a biochemie, Lékařská farmakologie, Lékařská biofyzika, Gynekologie a porodnictví* na 8 let.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorských studijních programů *Gynaecology and Obstetrics, Hygiene, Preventive Medicine and Epidemiology, Imaging Methods, Internal Medicine, Medical Biology, Medical Biophysics, Medical Genetics, Medical Chemistry and Clinical Biochemistry, Medical Immunology, Medical Microbiology, Medical Pharmacology, Neurology, Oncology, Otorhinolaryngology, Pathological Anatomy and Forensic Medicine, Pediatrics, Physiology and Pathological Physiology, Urology* s výukou v anglickém jazyce na 8 let.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK žádá u studijních programů *Stomatologie* a *Chirurgie* předložení kontrolní zprávy o personálním zabezpečení v červnu 2015.

Hodnocení doktorských studijních programů na Fakultě vojenského zdravotnictví Univerzity obrany v Brně

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti prorektora Univerzity obrany v Brně (UO) a děkana Fakulty vojenského zdravotnictví (FVZ). Hodnocení bylo realizováno

analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením jejího předsedy Jiřího Horáka na fakultě, při níž proběhla diskuse s vedením fakulty a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených dizertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti fakulty a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

FVZ UO připravila podkladové materiály pro hodnocení DSP podle požadavku Dotazníku AK. Předložené hodnotící zprávy byly kvalitně zpracovány, doplňující informace byly poskytnuty při návštěvě fakulty. AK konstatuje, že doktorské studijní programy jsou realizovány na FVZ UO v souladu s udělenými akreditacemi. Na základě provedeného hodnocení dospěla AK k následujícím závěrům:

Specifikem FVZ UO je realizace doktorských studijních programů v oblasti vojenského zdravotnictví. Doktorské studijní programy dozorují oborové rady, které jsou svým složením zárukou udržení úrovně a kvality vědecké výchovy. Podstatná je také úroveň školitelů, kteří svými zkušenostmi, odbornou úrovní a vědeckým výkonem splňují požadavky na konkrétní vedení prací. Tematická zaměření prací odpovídají zaměření akreditovaných programů. Celková úroveň obhájených prací je na velice dobré úrovni, svědčí o tom počty a kvalita publikačních výstupů doktorandů. Studijní dokumentace u doktorandů, kteří již obhájili, obsahuje všechny podstatné náležitosti dokládající průběh studia od jeho počátku až po jeho ukončení.

Silné stránky hodnocených DSP:

- Poskytování kvalitního vzdělávání za hodnocené období se zvýšením náročnosti studia v posledních dvou letech (současné požadavky činí 3 publikace v odborných časopisech, z toho dvou publikací v časopisech s IF, přitom u jedné z nich je student 1. autorem. Zbývající publikace musí být uveřejněna v recenzovaném časopise).
- Samotní studenti DSP hodnotí podmínky vytvářené fakultou pro realizaci programů na fakultě velice pozitivně.

Slabší stránky:

- AK konstatuje, že mezi úrovní práce jednotlivých oborových rad existují rozdíly. Za příkladný považuje AK studijní obor Infekční biologie.
- AK se pozastavuje nad skutečností, že jedna práce ze SO Vojenské vnitřní lékařství byla připuštěna k obhajobě s jedinou a to jednostránkovou publikací týkající se tematiky vlastní dizertační práce.

Doporučení pro vedení vysoké školy a fakulty:

AK doporučuje, aby požadavky na publikační činnost studenta byly formulovány jednoznačně, včetně požadavku na počet publikací s IF (čl. 22 odst. 6 - směrnice děkana k realizaci studijního a zkušebního řádu).

AK doporučuje vedení FVZ a oborovým radám důslednou kontrolu plnění požadavků na dizertanty, zejména v oblasti publikačních kritérií.

AK doporučuje vedení FVZ, aby při přípravě žádosti o prodloužení akreditace vyžadovalo od školitelů i členů oborových rad aktualizované odborné životopisy v rozsahu formuláře G.

Závěry k akreditaci studijních programů:

- a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorských studijních programů *Epidemiologie, Lékařská mikrobiologie, Infekční biologie, Vojenská chirurgie, Vojenská radiobiologie, Vojenské vnitřní lékařství, Toxikologie* na 8 let.
- b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorských studijních programů *Epidemiology, Medical Microbiology, Infectious Biology, Military Surgery, Military Radiobiology, Military Internal Medicine, Toxicology* s výukou v anglickém jazyce na 8 let.

Hodnocení doktorských studijních programů na Metropolitní univerzitě Praha, o.p.s.

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora a prorektora Metropolitní univerzity Praha (MUP). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením její předsedkyně Vladimíry Dvořákové na univerzitě, při níž proběhla diskuse s vedením univerzity a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených dizertačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti univerzity a odborná činnost školitelů a doktorandů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry:

Požadované podkladové materiály a studijní dokumentace k hodnocenému DSP a jeho dvou studijních oborů byly připraveny na velmi dobré úrovni.

Studijní obor Mezinárodní vztahy a evropská studia je realizován ve spolupráci s Ústavem mezinárodních vztahů (ÚMV). Obě pracoviště odpovídají z hlediska personálního zabezpečení, na obou pracovištích byly a jsou řešeny externí výzkumné projekty. Garant oboru odpovídá požadavkům na vysokou odbornou erudici, v oborové radě bude potřeba určitá generační obměna. Kvalitní je i personální zabezpečení interními pracovníky (MUP i ÚMV), ale zejména na MUP by bylo vhodné dotvořit jádro interních pracovníků. Počet studentů (30) je na hranici únosnosti z hlediska témat a počtu vlastních školitelů. Bylo by vhodné více orientovat studenty k vlastní výzkumné činnosti (platí zejména pro MUP, ÚMV je svým charakterem tematicky velmi široce rozkročen) a omezit množství externích školitelů či nehabilitovaných školitelů.

Garant oboru Mezinárodní a regionální vztahy v průmyslovém vlastnictví odpovídá kvalifikací i publikační činností, ale bude nutné řešit otázku generační výměny nejen u garanta, ale i oborové rady a školitelů. Důležitým úkolem je vytvoření jádra interních pracovníků. Počet studentů 20 je na hranici zvladatelnosti, zaměření prací ovšem odpovídá i výzkumům, které se realizují v projektech více prakticky orientovaných získaných od Úřadu průmyslového vlastnictví. Velmi pozitivně lze hodnotit spolupráci s Úřadem průmyslového vlastnictví a Světovou patentovou organizací (WIPO), zejména pokud jde o dostupnost potřebné literatury v knihovně ÚPV a přístupů do databází a možností zahraničních stáží právě ve spolupráci s WIPO. Obor ještě nemá absolventa.

Doporučení pro vedení vysoké školy:

1. V případě, že školitel doktoranda není habilitován, projednat a schválit VR MUP případně jako školitele specialistu.
2. Aktualizovat a jednoznačně konkretizovat finální požadavky na publikační výkon (aktivity) studentů, kteří studium ukončují. Usilovat o zvýšení publikační aktivity doktorandů a hodnotit kvalitu časopisů, kde publikují. Účast na konferencích spíše posiluje vytváření vlastních mezinárodních kontaktů, ale není příliš vhodné jako

publikační činnost ve sbornících (pokud není ve Scopusu). Posílit motivační nástroje pro zvýšení publikační činnosti studentů i školitelů.

3. Zvážit na úrovni vedení školy opatření, která by podporovala realizaci dlouhodobých stáží studentů DSP na zahraničních pracovištích.
4. Dotvořit v obou oborech na MUP kmenové jádro interních pracovníků, kteří budou dále obory rozvíjet. V oboru Mezinárodní a regionální vztahy v průmyslovém vlastnictví je nutné urychleně dořešit i věkovou strukturu oboru, tj. vyřešit problém garanta, oborové rady i školitelů.
5. Pro další podporu a rozvoj vědecké úrovně SO usilovat o grantovou podporu z úrovně TAČR.
6. Uvést předsedy OR na webových stránkách školy a v podkladech pro doktorské studium.

Závěry k akreditaci studijních programů:

a) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *Mezinárodní teritoriální studia* se studijními obory *Mezinárodní a regionální vztahy v průmyslovém vlastnictví* a *Mezinárodní vztahy a evropská studia* uskutečňovaného ve spolupráci s Ústavem mezinárodních vztahů na 4 roky.

b) AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace doktorského studijního programu *International Territorial Studies* se studijním oborem *International Relations and European Studies* uskutečňovaného ve spolupráci s Ústavem mezinárodních vztahů s výukou v anglickém jazyce na 4 roky.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK žádá u obou studijních programů předložení kontrolní zprávy týkající se realizace doporučení s kontrolou obhájených dizertačních prací v červnu 2015.

Zasedání 4/2013

Na tomto zasedání nebyly projednávány žádné zprávy z hodnocení vysokých škol.

Zasedání 5/2013

Hodnocení studijních programů Fakulty humanitních studií Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně uskutečňovaných ve spolupráci s Institutem mezioborových studií, s.r.o.

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, děkanky Fakulty humanitních studií Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně (FHS UTB), zástupce ředitele Institutu mezioborových studií, s.r.o. (IMS) a vedoucího ústavu pedagogiky IMS. Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvami účelové pracovní skupiny pod vedením její předsedkyně Ivy Stuchlíkové na FHS UTB a na IMS, při nichž proběhla diskuse s vedením těchto institucí a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených kvalifikačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti a personálním zabezpečením studijních programů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry a doporučení pro vedení institucí uskutečňujících společně akreditovaný studijní program:

Stávající podoba realizace společně akreditovaného studijního programu „Specializace v pedagogice“ se studijním oborem „Sociální pedagogika“ neodpovídá udělené akreditaci. FHS UTB jako vysoká škola, která přijímá uchazeče o studium ve studijním programu a uděluje absolventům tohoto studijního programu příslušný akademický titul, rezignovala na kontrolu kvality realizace studia v plném rozsahu vzdělávací činnosti a soustředila se pouze na svoji část realizovaného studia. Spolupráce, deklarovaná oběma stranami při uzavírání smlouvy, reálně nefungovala.

V důsledku toho nejsou nastaveny mechanismy kontroly srovnatelné kvality výstupů z učení na obou pracovištích. Provedené hodnocení ukazuje na závažné problémy projevující se v neúměrném počtu studentů vzhledem k počtu akademických pracovníků na IMS, další problémy naznačila kontrola kvalifikačních prací a rozhovory se studenty na IMS (fluktuační vyučujících, formálnost ve vedení prací vzhledem k přetížení vedoucích, nízká úroveň zejména výzkumných částí prací). Kvalita kvalifikačních prací obhájených na IMS v řadě případů neodpovídá standardním požadavkům na vysokoškolské kvalifikační práce.

Doporučení:

- 1) Neprodleně upustit od praxe uznávání kreditů studentům bakalářského a magisterského programu, kteří absolvovali „program ČŽV“ na IMS. IMS není vysokou školou, nemůže uskutečňovat programy ČŽV ve smyslu § 60 zákona o vysokých školách a při uznávání kreditů nelze postupovat podle § 60 odst. 2 zákona o vysokých školách. Nastavit mechanismus pro řešení zpětného zrušení uznávání kreditů z ČŽV na IMS a náležitě upravit vnitřní předpisy.
- 2) Pro současnou etapu, která by umožnila dokončit studium přijatých studentů, je nutné vytvořit kontrolní a zpětnovazební mechanismy posilující spolupráci mezi oběma pracovišti tak, aby bylo možné posoudit, zda je realizace vzdělávací činnosti zajištěna ve srovnatelné kvalitě, zejména:
 - vyrovnat rozdíly v personálním zajištění klíčových teoretických disciplín,
 - posílit výuku metodologie v magisterském programu,
 - sjednotit požadavky na kvalifikační práce a jejich posuzování,
 - ustanovit vzájemnou personální prostupnost státnicových komisía tyto mechanismy důsledně využívat.

Závěry k akreditaci studijních programů:

AK souhlasí s prodloužením platnosti akreditace společně uskutečňovaného bakalářského a navazujícího magisterského studijního programu *Specializace v pedagogice* se studijním oborem *Sociální pedagogika* pouze na dostudování stávajících studentů do 31.10.2017.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

AK žádá do 31.12.2013 předložit dohody FHS UTB a IMS o doporučených opatřeních a jejich realizaci.

Hodnocení Vysoké školy evropských a regionálních studií, o.p.s.

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora, prorektora a prorektorky Vysoké školy evropských a regionálních studií, o.p.s. (VŠERS). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením její předsedkyně Vladimíry Dvořákové na pracovištích VŠERS, při nichž proběhla diskuse s vedením školy a představiteli

jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených kvalifikačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a tvůrčí činnosti vysoké školy a personálním zabezpečením studijních programů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry a doporučení pro vedení vysoké školy:

VŠERS uskutečňuje bakalářské studijní programy do určité míry v rozporu s podmínkami deklarovanými v žádostech o akreditace studijních programů a oborů. Hlavním nedostatkem je neujasněná mise (kam škola chce a může reálně směřovat), od níž se odvíjejí výrazně nekoncepčního přístupu při budování vysoké školy, a to ve všech oblastech její činnosti: kvalitě uskutečňování a rozvoji studijních programů, personálním zabezpečením studijních programů, informačním zabezpečením a tvůrčí činnosti ve vztahu k odbornosti studijních programů.

Vzdělávací činnost VŠERS působí svých charakterem spíše středoškolsky, nesměruje k vytvoření standardního vysokoškolského prostředí. Přispívá k tomu vícero faktorů, například až nerealisticky rozsáhlá tematická šíře předmětů, které zajišťují někteří vyučující, kteří k daným tématům ani nepublikují, či přílišný odborný rozptyl zaměření školy jako takové (řada realizovaných projektů nemá zřejmou vazbu k realizované výuce). Velmi žádoucí by byla koncentrace odborné aktivity přímo napojené na akreditované studijní programy. Kvalita bakalářských prací není příliš vysoká, místy se objevují výrazné nedostatky (které jsou v oponentních posudcích reflektovány jen částečně).

Velmi problematická je praxe uznávání splněných povinností (předmětů) z vyšších odborných škol, zejména pokud se uznávají předměty, jež patří k profilujícímu základu a které vstupují do státní závěrečné zkoušky. Tyto předměty by měly být vyučovány vysokoškolským způsobem, pracovníky s odpovídající odbornou kvalifikací.

Mezinárodní aktivity jsou velmi nízké, zaměřené převážně na Slovensko.

Doporučení:

- 1) Stanovit misi vysoké školy. Na jejím základě vytvořit koncepci dalšího rozvoje vysoké školy, jejího dlouhodobého odborného zaměření, jež by vycházelo z realistických analýz činnosti školy a možností školu rozvíjet.
- 2) Definovat pravidla pro uznávání předmětů absolventům vzdělávacích programů VOŠ. Stanovit, jaké typy předmětů mohou být uznány a jaké nikoli (profilující předměty bakalářského oboru by neměly být uznávány).
- 3) Výrazně zkvalitnit personální zabezpečení. Posílit jádro vyučujících, kteří by působili na VŠERS v pracovním poměru v rozsahu plného úvazku a neměli významnější zakotvení na jiných pracovištích, snížit počet vyučujících, kteří nejsou v pracovním poměru zejména z hlediska profilových předmětů a vedení kvalifikačních prací. Personální zabezpečení studijních programů koncipovat s ohledem na to, zda vyučující odborně publikují k vyučovaným předmětům.
- 4) Změnit koncepci odborné tvůrčí činnosti vysoké školy tak, aby primárně souvisela s uskutečňovanými studijními programy. Na místo kvantity řešených projektů a titulů vydávaných vlastním nakladatelstvím se zaměřit na jejich kvalitu.
- 5) Rozšířit mezinárodní kontakty na ostatní země (mimo Slovensko) a zaměřit je ke studijním programům školy.
- 6) Zajistit dálkovou přístupnost kvalifikačních prací a jejich posudků na intranetu školy.

- 7) Zkvalitnit knihovní fondy a promyslet koncepci fungování a dalšího rozvoje knihovny.
- 8) Zlepšit studijní prostředí na pracovišti v Příbrami. Posílit jeho vysokoškolský charakter.

Závěry k akreditaci studijních programů:

- a) AK souhlasí s prodloužením akreditace bakalářského studijního programu *Bezpečnostně právní činnost* se studijním oborem *Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě* a bakalářského studijního programu *Ekonomika a management* se studijním oborem *Management a marketing služeb* na dobu platnosti 4 roků.
- b) AK zjistila nedostatky při uskutečňování bakalářského studijního programu *Bezpečnostně právní činnost* se studijním oborem *Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě* a bakalářského studijního programu *Ekonomika a management* se studijním oborem *Management a marketing služeb* a požaduje v souladu s § 85 odst. 1 zákona o vysokých školách zjednat nápravu.
- c) AK v souladu s § 85 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách navrhuje omezení akreditace bakalářského studijního programu *Mezinárodní teritoriální studia* se studijním oborem *Regionální studia*.

Zdůvodnění: Personální zabezpečení studijního programu se oproti stavu při akreditaci zhoršilo tak, že v současnosti nevytváří podmínky pro kvalitní uskutečňování a rozvoj programu. Klíčový docent, který zajišťoval povinné profilující předměty, v současnosti působí jako garant studijního programu na jiné vysoké škole. Profilující předměty jsou v současnosti převážně zabezpečovány vyučujícími, kteří v daných předmětech nemají kvalitní publikační činnost.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

V prosinci 2014 žádá AK předložit kontrolní zprávu specifikující zejména změny v personálním zabezpečení.

Hodnocení CEVRO Institutu, o.p.s.

AK projednala návrh hodnotící zprávy za účasti rektora a prorektorů CEVRO Institutu, o.p.s. (CEVRO). Hodnocení bylo realizováno analýzou vyžádané sebehodnotící zprávy a dalších materiálů, návštěvou účelové pracovní skupiny pod vedením její předsedkyně Vladimíry Dvořákové na pracovištích CEVRO, při nichž proběhla diskuse s vedením školy a představiteli jednotlivých oborů, byla ověřena úroveň obhájených kvalifikačních prací spolu s posudky a studijní dokumentací a dalších podkladů souvisejících se zajištěním zejména vzdělávací a výzkumné činnosti vysoké školy a personálním zabezpečením studijních programů. Zpráva o hodnocení bude zveřejněna na webu AK.

Závěry a doporučení pro vedení vysoké školy:

Vysoká škola CEVRO uskutečňuje bakalářské a magisterské studijní programy v souladu s podmínkami deklarovanými v žádostech o akreditace studijních programů a jejich oborů. Jednoznačně pozitivní stránkou ve fungování školy je vysokoškolské studijní prostředí, které se pozitivně promítá jak do charakteru studia, tak do realizace související tvůrčí a výzkumné činnosti. Na vysoké škole se řeší výzkumné projekty v rovině základního i aplikovaného výzkumu, organizují se odborné workshopy i konference pro odbornou i širší veřejnost (a to i v Českém Krumlově), což odpovídá požadavkům na bakalářské a magisterské studium. Celkovou atmosféru na vysoké škole

lze hodnotit pozitivně; komunikace mezi studenty, vyučujícími a vedením školy je na dobré úrovni.

Slabou stránkou v činnosti školy je skutečnost, že dosud nebyla věnována dostatečná pozornost dalšímu rozvoji jednotlivých programů a jejich oborů, neprojevila se reflexe zkušenosti a systematická práce na koncepci rozvoje, což vedlo k určité stagnaci jak z hlediska obsahu a organizace studia, tak z hlediska rozvoje personálního zabezpečení.

Rozvoj personálního zabezpečení je nutný zejména pro magisterský studijní program. Nezbytné je také dořešit otázku další garance studijních oborů. V personální struktuře působí velké množství vyučujících na dohodu, kteří zabezpečují i výuku profilových předmětů a vedou značnou část kvalifikačních prací. Výuka povinných profilových předmětů musí být přitom zabezpečena především kmenovými vyučujícími v pracovním poměru.

V rozporu se zákonem o vysokých školách je skutečnost, že akademická rada neschválila členy komisí pro státní závěrečné zkoušky, kteří nejsou docenty nebo profesory. Dále není vhodné, aby v komisích pro státní zkoušky působili odborníci bez vzdělání v doktorském programu (bez Ph.D.) či aby zkoušely komise, v nichž není žádný habilitovaný pracovník (i když je to spíše výjimečné).

Doporučení:

- 1) Zajistit, aby členové komisí pro státní závěrečné zkoušky, kteří nejsou docenty nebo profesory, byli schvalováni akademickou radou školy.
- 2) Zlepšovat kvalitu bakalářských a magisterských prací (dbát na formulování výzkumné otázky, rozpracování metodologie). Posílit roli vedoucího práce.
- 3) Zajistit, aby diplomové práce vedli vyučující se vzděláním v doktorském programu (Ph.D.); vyučující bez Ph.D. jen v opodstatněných případech, kdy jde o významné odborníky z praxe. V případě, že práci vede odborník bez Ph.D., zajistit, aby oponent byl s vědeckou hodností.
- 4) Zajistit dálkovou přístupnost kvalifikačních prací a jejich posudků na intranetu školy.
- 5) Restrukturovat studijní obory v souladu s ECTS (poměr přímé a nepřímé výuky, státnicové předměty).
- 6) Zkvalitnit personální zabezpečení. Posílit jádro vyučujících, kteří by působili na CEVRO v pracovním poměru v rozsahu plného úvazku a neměli významnější zakotvení na jiných pracovištích, snížit počet vyučujících, kteří nejsou v pracovním poměru zejména z hlediska profilových předmětů a vedení kvalifikačních prací.
- 7) Zvážit zakoupení elektronických odborných databází pro potřebu vědecké práce studentů a pracovníků školy.
- 8) Posilovat zahraniční studentské mobility. Stimulovat jazykovou přípravu např. postupným rozšiřováním nabídky předmětů vyučovaných v cizím (anglickém) jazyce.

Závěry k akreditaci studijních programů:

AK souhlasí s prodloužením akreditace bakalářského studijního programu *Právní specializace* se studijním oborem *Veřejná správa*, bakalářského studijního programu *Politologie* se studijním oborem *Politologie a mezinárodní vztahy*, navazujícího magisterského studijního programu *Politologie* se studijním oborem *Politologie* a navazujícího magisterského studijního programu *Veřejná správa* se studijním oborem *Veřejná správa* na dobu platnosti 4 roků.

Kontrola plnění závěrů a doporučení:

a) V lednu 2014 žádá AK předložit zápisy z akademické rady, která schválí nehabilitované pracovníky do komisí pro SZZk pro akademický rok 2013/2014.

b) V září 2014 žádá AK předložit kontrolní zprávu reflektující změny ve struktuře oborů s ohledem na ECTS, personální zabezpečení magisterských studijních programů, složení státnicových komisí a opatření přijatá ke zlepšení kvality kvalifikačních prací.

g) Vývojová statistika počtu projednaných žádostí o akreditaci studijních programů v roce 2013

Srovnání stavu s rokem 2012. Údaje zvýrazněné proloženým písmem jsou za rok 2013.

žádosti	obory doktorských SP		obory magisterských/ navazujících magisterských SP		obory bakalářských SP	
	souhlas	nesouhlas	souhlas	nesouhlas	Souhlas	nesouhlas
VŠ						
akreditace	41 46	7 11	1/153 3/58	19/12 1/19	62 71	13 18
prodlouž. akreditace	590 350	0 0	113/398 87/358	1/2 1/2	454 297	0 0
rozšíření akreditace	21 37	3 0	1/154 0/85	0/17 0/12	115 50	50 19
VOŠ & VŠ podle §81					4 1	1 8
VŠ & ústavy AV a další výzkumná pracoviště podle §81	168 173	0 2	0/0 0/1	0/0 0/1		

	Dr.	Mgr.	NMGr.	Bc.	Celkem
souhlasné stanovisko	820 606	115 90	705 502	635 419	2275 1617
nesouhlasné stanovisko	10 13	20 2	31 34	64 45	125 94
					2400 1711

h) Vývojová statistika počtu projednaných žádostí o akreditaci oborů habilitačního a profesorského řízení za rok 2013

Srovnání údajů za léta 2012 a 2013. Údaje za rok 2013 jsou zvýrazněny proloženě.

	hab. řízení	prof. řízení	Celkem
souhlasné stanovisko	45 41	40 33	85 74

nesouhlasné stanovisko	3 2	4 3	7 5
-------------------------------	-----	-----	-----

i) Přehled stanovisek k žádostem o udělení státního souhlasu k oprávnění působit jako soukromá vysoká škola

V roce 2013 AK posuzovala 3 žádosti o udělení státního souhlasu, z toho AK 2 žádosti doporučila a 1 nedoporučila (v závorce je označení příslušného zasedání AK):

Art & Design Institut, s.r.o. (1/2013) – nesouhlasné stanovisko; (3/2013) – souhlasné stanovisko

ŠKODA AUTO VŠ o.p.s. (1/2013) – souhlasné stanovisko

Středoevropská hospodářská vysoká škola s.r.o., Brno (2/2013) – nesouhlasné stanovisko

j) Přehled stanovisek k žádostem o zřízení fakult veřejné vysoké školy

Žádost o stanovisko ke zřízení Fakulty umění a designu Ladislava Sutnara Západočeské univerzity v Plzni (3/2013) – souhlasné stanovisko

k) Přehled stanovisek k žádostem o určení typu vysoké školy

V roce 2013 AK neposuzovala žádnou žádost o určení typu vysoké školy.

l) Přehled projednaných kontrolních zpráv

AK v roce 2013 projednala 119 předložených kontrolních zpráv, které si vyžádala od vysokých škol a jejich součástí v souvislosti s vydáním stanoviska k akreditaci a v souvislosti s hodnocením vysokých škol (fakult) a uskutečňování jejich akreditovaných činností.